



Análisis del Estudio de Público del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso 2010-2014

CULTURA
SECRETARÍA DE CULTURA



Antiguo Colegio De
SANTILDEFONSO

Secretaría de Cultura

Rafael Tovar y de Teresa
Secretario

Saúl Juárez Vega
Secretario Cultural y Artístico

Francisco Cornejo Rodríguez
Secretario Ejecutivo

Antiguo Colegio de San Ildefonso

Voluntariado y Servicios al Público
Coordinación en la aplicación, seguimiento de las entrevistas
y captura.

Jonatan Chávez Sánchez
José González Aguirre
Jazmín Flores Román

Área de Comunicación
Fotografías, sinopsis de las exposiciones
temporales y del museo
Rosa María López

Coordinación Nacional de Desarrollo Institucional

Generación e integración de la base de datos, análisis,
redacción, elaboración de resultados, gráficos y mapas
Ulises Vázquez Rosario

Corrección de estilo
Ildefonso García Lara
Fernando Poot Grajales

Diseño y formación
Luz María Zamitiz Cruz

© Secretaría de Cultura
Paseo de la Reforma 175
Col. Cuauhtémoc, Del. Cuauhtémoc, C.P. 06500
México, D.F.
<http://www.cultura.gob.mx/>
Coordinación Nacional de Desarrollo Institucional
Sistema de Información Cultural
www.sic.gob.mx

Coordinación Nacional
de Desarrollo Institucional

María Carina Navarro Amieva
Coordinadora Nacional
de Desarrollo Institucional

Carlos C. Ávalos Franco
Secretario Ejecutivo de las Políticas
Públicas Culturales y Desarrollo
de la Infraestructura Cultural

A. Alfonso Flores Reyes
Secretario Auxiliar de Estrategia
y Aplicación de Nuevas Tecnologías

Luz María Zamitiz Cruz
Secretaria Auxiliar de Análisis
de Indicadores y Desarrollo Cultural

Fernando Poot Grajales
Secretario Auxiliar de Desarrollo y Difusión

Gerardo Abisaí Rodríguez López
Secretario Auxiliar de Información

Ulises Vázquez Rosario
Jefe de Departamento de Evaluación
del Desempeño e Impacto
a las Políticas Culturales

Ildefonso García Lara
Jefe de Departamento del Sistema
de Información Cultural

Nora Hernández Valdez
Jefa de Departamento
de la Red de Información Cultural

Eduardo González López
Jefe de Departamento de Informática

Antiguo Colegio de San Ildefonso

Bertha Cea Echenique
Coordinadora Ejecutiva

Lilia Millán
Subdirección

Ery Camara
Coordinador de Exposiciones,
Registro de Obra y Conservación

Ernesto Bejarano
Coordinador de Museografía

José Castillo
Jefe de Producción Museográfica
y Mantenimiento

Clara Robledo
Coordinadora Administrativa

Rosa María López
Coordinadora de Comunicación

Magdalena Gibson
Coordinadora de Desarrollo Institucional

Lourdes Quijano
Coordinadora de Servicios Pedagógicos

Jonatan Chávez
Coordinador de Voluntariado
y Servicios al Público

Margarita R. Malpica
Gerencia de Tienda

Sergio Espinosa
Jefe de Seguridad

Antiguo Colegio de San Ildefonso



El Antiguo Colegio de San Ildefonso es hoy en día un centro cultural y un espacio de exposiciones de reconocimiento internacional, pero su historia se remonta a finales del siglo XVI cuando fue fundado por los jesuitas como residencia para estudiantes. Más tarde, en 1618, Felipe III de España le otorgó el Patronato Real, denominándolo Real y Más Antiguo Colegio de San Pedro y San Pablo y San Ildefonso. El edificio barroco actual se remonta a principios del siglo XVIII y es uno de los más destacados ejemplos de la arquitectura civil de la Nueva España.

Después de la expulsión de los jesuitas de la Nueva España (1767), el edificio fue cuartel militar, colegio administrado por el virreinato, sede temporal de la Escuela de Jurisprudencia y de algunas cátedras de la Escuela de Medicina, e incluso sirvió como cuartel para las tropas estadounidenses durante la invasión norteamericana en 1847.

En 1867, Benito Juárez fundó la Escuela Nacional Preparatoria que se ubicó en este edificio. Esta fue la primera preparatoria pública en el país y un ejemplo del moderno Estado mexicano. La institución se convirtió en una referencia en el ámbito nacional por su elevado nivel educativo. Cuarenta años después el plantel tuvo que ser ampliado debido al aumento de los estudiantes, por lo que fue erigido un edificio anexo a partir de 1906. En 1910 la Escuela Nacional Preparatoria pasó a formar parte de la recién fundada Universidad Nacional y el edificio siguió recibiendo estudiantes de todo el país, que pertenecieron a la élite intelectual del siglo XX mexicano, entre ellos los tres Premios Nobel: Alfonso García Robles (Premio Nobel de la Paz 1982), Octavio Paz (Premio Nobel de Literatura 1990) y Mario Molina (Premio Nobel de Química 1995); en sus aulas estudiaron políticos, empresarios y artistas, como Frida Kahlo, Carlos Slim, Fernando del Paso, Ricar-

do Martínez, Gilberto Aceves Navarro, Guadalupe Rivera Marín, Cristina Pacheco, Jacobo Zabludovsky, entre otros. El Colegio de San Ildefonso también ha sido importante en términos de la historia del arte mexicano. A principios de la década de 1920, en este recinto dio inicio el Movimiento Muralista Mexicano. Diego Rivera, pintó su primer mural La creación (1922), a él le siguieron José Clemente Orozco, David Alfaro Siqueiros, Fernando Leal, Ramón Alva de la Canal, Fermín Revueltas y Jean Charlot.

La generación 1978 fue la última que ocupó este inmueble. La Escuela Nacional Preparatoria N° 1 fue trasladada a un edificio moderno. No fue sino hasta 1992 cuando el inmueble volvió a la vida, después de una importante restauración que se llevó a cabo bajo la dirección del famoso arquitecto mexicano Ricardo Legorreta, y que lo transformó en el mayor espacio de exposiciones temporales del país.

La primera muestra que se presentó en San Ildefonso fue México: Esplendores de Treinta Siglos, inaugurada inicialmente en el Museo Metropolitano de Arte. Después de esta memorable exhibición, el recinto fue destinado en 1944, de manera permanente, como centro cultural para promover el arte y preservar el histórico edificio y sus murales. San Ildefonso está ubicado en el corazón del Centro Histórico de la Ciudad de México, considerado Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO.

Desde entonces, San Ildefonso ha presentado exposiciones de una gran variedad de temas, de artistas mexicanos y extranjeros, en colaboración con instituciones internacionales entre las que destacan Los Mayas; El mundo de Carlos V. De la España medieval al siglo de oro; Fernando Botero. 50 años de vida artística; Ron Mueck; Darwin y Lo terrenal y lo divino: Arte islámico de los siglos VII al XIX.

El Antiguo Colegio de San Ildefonso actualmente es una institución cultural sin fines de lucro, creada por un mandato integrado por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Conaculta) y el Gobierno de la Ciudad México. Hasta la fecha, ha presentado 101 exposiciones y miles de eventos culturales que han disfrutado más de siete millones de visitantes.

Índice

Introducción	11
Sinopsis de las exposiciones temporales 2010-2014	17
Resumen ejecutivo	27
Procedencia de los visitantes	35
¿De qué estados de la República provienen los visitantes?	37
¿Qué delegaciones del Distrito Federal aportan mayor número de visitantes?	43
¿De qué delegación proceden los visitantes de cada exposición?	54
¿De qué colonias proceden los visitantes del Distrito Federal?	55
¿Qué municipios del estado de México aportan visitantes al museo?	62
¿De qué municipio proceden los visitantes de cada exposición?	74
¿De qué colonias proceden los visitantes del estado de México?	75
¿Cuánta población habita en 2,500 metros a la redonda del museo?	82
Perfil sociodemográfico de los visitantes	85
¿Quiénes asisten más al museo, los hombres o las mujeres?	87
¿Cómo es la distribución de asistencia por sexo para cada exposición?	88
¿Qué edad tienen los asistentes del museo?	90
¿Cómo es la estructura de la población visitante de cada exposición?	92
¿Cómo es la estructura de la población de los visitantes del Distrito Federal y estado de México?	103
¿Qué escolaridad tienen los visitantes?	107
¿A qué se dedican los visitantes?	111
Experiencia y características de la visita	115
¿De qué tamaño son los grupos que asisten al museo?	117
¿Con quién(es) asisten los visitantes al museo?	120
¿Cuántos visitantes son de primera vez?	123
¿Con qué frecuencia acuden los visitantes asiduos al museo?	126

¿Cómo se enteraron los visitantes de la existencia del Museo?	128
¿Cómo se enteraron los visitantes de la exposición temporal/murales?	132
¿Cuál es la razón principal por la que acuden los visitantes?	136
¿Cuánto tiempo duró la visita de los asistentes?	140
¿Qué transporte utilizaron los visitantes para llegar al museo?	143
Prácticas y hábitos culturales de los visitantes	147
Cuando los visitantes eran niños, ¿Sus padres los llevaban a visitar museos?	149
¿Los familiares que viven con los visitantes suelen ir a museos?	152
¿Cuáles son las razones por la que no acuden los familiares de los visitantes a los museos?	154
Asistencia a espacios y actividades culturales	158
¿A qué otros espacios culturales o actividad artística acostumbran ir los visitantes y con qué frecuencia?	158
Evaluación de los servicios e instalaciones	177
¿Cómo evaluaron los visitantes la información (fichas/cedulas) de la exposición/murales?	179
¿Cómo evaluaron los visitantes la iluminación de la exposición/murales?	182
¿Cómo evaluaron los visitantes la atención del personal dentro de la sala o en el recorrido de los murales?	185
¿Cómo evaluaron los visitantes los señalamientos en el interior del museo?	187
¿Cómo valoraron los visitantes las instalaciones (espacios de descanso y patios) del museo?	190
¿Cómo evaluaron los visitantes al personal de vigilancia fuera de las salas de exposición?	192
¿Cómo apreciaron los visitantes el servicio de la tienda del museo?	195
¿Cómo apreciaron los visitantes el servicio de guardarropa/paquetería del museo?	200
¿Cómo calificaron los visitantes los baños del museo?	204
¿Qué calificación dieron los visitantes al museo?	209
Conclusiones	213
Anexo	223
Diseño muestral	225
Población objetivo	225
Marco muestral	225
Unidad de análisis	225
Método de muestreo	226
Tamaño de muestra	226
Ponderadores	228
Variables 2010-2014	228
Tabulados	231

La cultura es el ejercicio profundo de la identidad
Julio Cortázar


Introducción





CHILANO 2000





La Secretaría de Cultura (anteriormente el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes), a través de la Coordinación Nacional de Desarrollo Institucional (CNDI), impulsa una serie de proyectos orientados a ofrecer mayor información sobre diferentes aspectos de la cultura en México, los cuales tienen la intención de orientar la toma de decisiones, mejorar la capacidad de producción de contenidos culturales, formular y evaluar las políticas culturales, así como rendir cuentas sobre los resultados de la gestión pública.

Dentro de estos proyectos se encuentran el Sistema de Información Cultural (<http://sic.conaculta.gob.mx>), la realización y publicación de la Encuesta Nacional de Prácticas y Consumo Culturales 2003, la Encuesta Nacional de Lectura 2006, el Atlas de infraestructura cultural de México 2003 y el Atlas de infraestructura y patrimonio cultural de México 2010, la Encuesta Nacional de Hábitos, Prácticas y Consumo Culturales 2010, así como el Análisis de la Encuesta de Prácticas y Hábitos Culturales de Guerrero 2010 y el Mapa Interactivo (sobre recursos culturales), entre otros.

En 2007 la Coordinación Nacional de Desarrollo Institucional inició un Programa de Estudio de Públicos a través de encuestas, orientado a conocer los hábitos, nivel de satisfacción, motivaciones y perfil sociodemográfico de los asistentes a diferentes recintos y actividades culturales (museos, bibliotecas, teatros, librerías, ferias del libro y festivales de la ciudad de México). La información generada por el análisis de las distintas encuestas, así como las bases de datos respectivas, se encuentran publicadas para su consulta en la página del Sistema de Información Cultural (SIC) <http://sic.conaculta.gob.mx/> en el apartado de Centro de Documentación.

En el caso particular de los estudios de público a museos, se ha contado con el apoyo y colaboración de distintas instituciones responsables de su operación. A través del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) se contó con la participación del Museo Nacional de Historia Castillo de Chapultepec, Museo del Templo Mayor, Museo Nacional de Antropología, Museo Nacional de las Culturas, Museo Regional de Puebla. El Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA) contribuyó con el Museo del Palacio de Bellas Artes, Museo Nacional de Arte, Museo de Arte Moderno y el Museo Tamayo Arte Contemporáneo. El Consejo Nacional para la Cultura y las Artes sólo contó con el Museo Nacional de los Ferrocarriles Mexicanos, el cual también se ha sumado en los proyectos de investigación de los estudio de público. Existen otros museos que pertenecen al sector privado y que también han sido parte de estos proyectos como el Papalote Museo del Niño, Museo del Estanquillo, Museo Palacio Cultural Banamex–Antiguo Palacio de Iturbide, Museo Interactivo de Economía, Museo del Trompo de Guadalajara. Dada la relevancia de los estudios de público, en 2010 se incorporaron otros museos que no habían participado con anterioridad, tal es el caso del Museo Nacional de San Carlos, Museo de Arte Carrillo Gil, Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso, Museo de Historia Natural y Cultura Ambiental, Museo Franz Mayer, Museo Casa Carranza, Museo de Sitio Cuicuilco, Museo del Caracol y Museo de El Carmen. En el año 2013 a través del Museo de las Ciencias (Universum) y la Asociación Mexicana de Museos y Centros de Ciencia Tecnología (AMMCCyT) se pudo concebir un levantamiento de estudio de público para algunos museos de ciencias; Museo de las Ciencias (Universum), Museo Interactivo de Economía (MIDE), Museo Laberinto de las Ciencias y las Artes, Museo Modelo de Ciencias e Industria, A.C. (MUMCI), Museo Sol del Niño y el Museo Tecnológico de la Comisión Federal de Electricidad (MUTEC).

En el año 2010, el Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso se incorporó en la implementación de estudios de público, con la finalidad de generar información estadística de sus visitantes la cual sirva como insumo para medir la eficiencia de las decisiones tomadas en el recinto y la generación de públicos. Algunos de los principales ejes a investigar fueron: conocer las características, gustos, necesidades y lugar de residencia de los visitantes; el papel que ejerce la familia en la generación de consumidores de museos; la apreciación de la visita y su valoración; la frecuencia de asistencia al museo; su conocimiento previo; el uso de los

diferentes servicios y su evaluación; conocer los motivos e intereses de la visita; identificar los hábitos y prácticas de otras actividades en distintos recintos culturales.

A diferencia de otros estudios de público que se han generado en el país y que son del acceso público, el Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso a través de su área de Voluntariado y Servicios al Público ha logrado desarrollar un observatorio permanente de sus visitantes, el cual recaba información estadística en tres dimensiones, la primera de las cuales es por año; todo el año que permanece abierto el museo en sus diferentes horarios y días de la semana se obtiene información de los asistentes al museo, dando como resultado la representatividad anual, esta característica permite generar series de tiempo que sirven para comparar, evaluar y medir los resultados buscados en la gestión de cada año. La segunda dimensión se enfoca por exposición temporal, cada exposición expuesta en el transcurso del año, tiene asociado un tamaño de muestra, un marco muestral, un margen de error y un nivel de confianza, lo que hace posible la representatividad de cada uno de sus públicos, esta información proporciona conocimiento de la particularidad de los asistentes, preferencias y gustos. Una tercera dimensión se concentra en el total de los años investigados, el cual permite exponer un perfil más general, certero y actual de los visitantes que puede llegar a tener el museo en el transcurso del tiempo.

El presente documento es un análisis de las encuestas realizadas en el Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso en el periodo de los años 2010 al 2014. En la actualidad el museo continúa realizando investigación de sus públicos y cuenta con información del año 2015, que no fue considerado en este análisis debido a que este documento se empezó a trabajar a mediados de ese mismo año. Es importante subrayar que las encuestas que conciernen a este análisis describen exclusivamente las características de los visitantes del Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso y de los públicos de cada exposición temporal y no hace una caracterización o inferencia respecto a los hábitos de asistencia a museos por parte de los habitantes del Distrito Federal o, más aún, de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, los estados o el propio país, que desde luego requeriría de otro diseño metodológico.

La metodología aplicada para la realización de este estudio, tomó como punto de partida la sugerida por el Museo de la Civilización de la ciudad de Québec, Canadá; realizando

los ajustes correspondientes. El más significativo fue la inclusión de preguntas dirigidas a recabar información sobre las personas con las que asistió el encuestado, como su edad, sexo, ocupación y nivel de estudios; con ello se tiene un panorama más amplio de la composición sociodemográfica de los visitantes. Antes de su levantamiento formal, hubo una etapa piloto y con ella se obtuvo detectar oportunidades de mejora en el cuestionario que permitieron avanzar en la dirección deseada. Para ver más detalles se pueden consultar los anexos en el apartado de metodología en el cual se justifica la validez estadística de las encuestas y se señalan detalles técnicos relacionados con la misma.

La asistencia a los museos (espacios culturales y actividades artísticas) aporta a las personas nuevos significados, ya que quedan expuestos a contenidos ajenos a su sistema de significación, permitiéndole la transformación y el entendimiento de otras realidades (culturas o sociedades), generando la reflexión sobre su propia realidad y el entorno donde habita. Estos nuevos significados pueden desencadenar en comportamientos de tolerancia, igualdad, participación, entre otras conductas, de ahí la importancia de generar públicos para los espacios y actividades culturales.

Sinopsis de las exposiciones temporales 2010-2014







Paseo en mapa. Explorando las claves de América Latina

Marzo 25 - julio 25, 2010

Muestra cartográfica organizada con la Secretaría de Relaciones Exteriores. La exhibición presentó un recorrido por 200 años de historia, a través de acontecimientos fundamentales como la descolonización, el expansionismo territorial, la disgregación de los virreinos, la supervivencia de los enclaves coloniales, las disputas territoriales que provocaron reacomodos de poblaciones enteras y cambios geopolíticos que transformaron las relaciones de poder internacional, que explican la complejidad de la historia latinoamericana.

El hilo conductor fueron mapas, tesoros documentales depositados en archivos y bibliotecas de España y México, así como cartas digitalizadas de las colecciones de la Universidad Francisco Marroquín de Guatemala; de los ministerios de Relaciones Exteriores y de Cultura de Brasil; del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú; de la Biblioteca Nacional de Chile; de la Biblioteca Real de Dinamarca y cuatro mapas de la Fundación Luis Giménez Lorente de la Universidad Politécnica de Valencia de España, uno de los cuales data del siglo XVI y otro del siglo XVII, que se integraron como un atractivo elemento museográfico y de transmisión de conocimientos.

Entre los más de 90 mapas destaca el original elaborado por John Disturnel con base en el cual se redefinió el lindero entre los territorios de México y Estados Unidos, después de la intervención norteamericana (1846–1848), que pertenece al patrimonio histórico que resguarda la Cancillería mexicana. También se exhibieron otros mapas y tratados de gran importancia histórica y estética pertenecientes a la Secretaría de Relaciones Exteriores, mapas de la colección del Museo Franz Mayer; así como una amplia selección nunca

antes exhibida de la Mapoteca Manuel Orozco y Berra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

Foster & Partners. El arte de la arquitectura

Mayo 21 - agosto 15, 2010

Por primera vez en nuestro país se presentó la obra del arquitecto británico Norman Foster, líder del reconocido despacho Foster & Partners, y figura clave de la arquitectura contemporánea internacional. La exposición antológica reunió los proyectos más relevantes que, a lo largo de 43 años, le han dado un sello único a esta célebre firma desarrolladora de impactantes obras en las principales metrópolis del mundo. Con más de 482 premios internacionales, Foster & Partners ha logrado un sello distintivo gracias al uso de materiales y la tecnología al servicio de la innovación estructural, el diseño sustentable y la sensibilidad ecológica aplicado a construcciones de muy diversa índole: salas de conciertos, aeropuertos, torres de oficinas, plazas públicas, puentes y museos, entre otros.

La muestra fue una excepcional oportunidad para acercarse a la visión holística de la arquitectura Foster & Partners, sus procesos de diseño, la práctica de la cultura de la investigación y el análisis, así como la reflexión cuidadosa que se expresa en cada una de las obras exhibidas.

Cine y Revolución

Mayo 25 - agosto 1, 2010

Exposición organizada con el Instituto Mexicano de Cinematografía. En esta muestra la investigación, la documentación y el diseño, brindaron la oportunidad de reflexionar y de construir mitos en torno a la Revolución Mexicana, evento que fue ampliamente filmado y recreado: 250 producciones dan cuenta de ello. Fue una revisión de este periodo histórico en el que conviven de forma excepcional la ficción y la veracidad del cine documental de principios de siglo.

La exposición conjuntó acervos de la Filmoteca de la Universidad Nacional Autónoma de México, de la Fundación Televisa y de la Fundación Carmen Toscano, así como de diversas colecciones públicas y privadas, maravillosas obras cinematográficas que ilustran la Revolución.

Tiempo Universitario

Septiembre 22, 2010 - febrero 20, 2011

Exposición organizada con la Coordinación de Difusión Cultural UNAM, en el marco de los festejos del Centenario de la Fundación de la Universidad Nacional. La muestra es un testimonio de la inserción de la Universidad en la vida cotidiana de México y de sus aportaciones a su historia. Estuvo dispuesta en islas temáticas, que mostraron testimonios tanto de la producción del conocimiento como de los aspectos formativo y artístico que son parte de la tarea social de la UNAM desde hace un siglo. La exposición fue un despliegue del quehacer humanístico científico y cultural que desarrolló la Universidad, bajo la forma de un archipiélago donde se retroalimentan los diferentes campos disciplinarios, constituyendo un cuerpo institucional marcado por la producción y transferencia de conocimiento.

José Clemente Orozco. Pintura y verdad

Octubre 1, 2010 - febrero 27, 2011

Muestra organizada con el Hospicio Cultural Cabañas y la Secretaría de Cultura del Gobierno del Estado de Jalisco. Retrospectiva de la obra artística del creador mexicano José Clemente Orozco, que se inserta en una etapa fundamental de la historia de México. 359 obras con la firmeza y la fuerza de Orozco, su agudo espíritu crítico que, a veces, hizo uso de una cruda ironía. Su maestría técnica de virtuoso en estilo, paleta, composición y aprovechamiento de los espacios arquitectónicos de la antigua Escuela Nacional Preparatoria, donde abordó periodos convulsos de la historia: la creación del nuevo mundo, la destrucción del viejo orden, la conquista, los conflictos sociales, la falsedad y la injusticia, los sacrificios y los ideales, así como los derroteros de la revolución. La obra mural de este artista jalisciense superó todas las críticas sesgadas que pudo provocar para trascender y convertirse en patrimonio indiscutible del arte universal.

Fernando de Szyszlo. Elogio a las sombras

Marzo 05 mayo 15, 2011

El lirismo del color enriquecido con efectos de textura y la maestría del manejo de la luz son las claves de la obra pictórica de Szyszlo, quien fue una figura relevante en el arte abstracto latinoamericano a mediados de la década de 1950.

El artista peruano refleja una amplia cultura que bebe de diversas fuentes, desde la filosofía y la ciencia hasta la literatura, identificando ampliamente las conexiones de las antiguas culturas con el lenguaje moderno.

Flor Garduño. Trilogía

Abril 14 - agosto 14, 2011

La fotógrafa mexicana Flor Garduño celebró treinta años de actividad profesional en el Antiguo Colegio de San Ildefonso. Noventa y seis imágenes en blanco y negro, captadas con luz natural que abordan tres temas que han acompañado a Garduño a lo largo de su prolífica carrera artística y que continúan siendo para ella una rica fuente de inspiración: Bestiarius, Mujeres Fantásticas y Naturalezas Silenciosas.

Annette Messenger

Mayo 13 - agosto 14, 2011

Primera gran retrospectiva que se presenta en la Ciudad de México de una de las figuras fundamentales del arte contemporáneo. La muestra reúne una selección de las obras más representativas de Annette Messenger, en las que explora la naturaleza emocional del ser humano, a través de diversas técnicas como instalación, dibujo, intervención a muro, fotografía, collage y ambientación. Incluye obras que son hitos en la historia del arte como Casino, 2005, por la que recibió el León de Oro en la 51 Bienal de Venecia y Articulés-Desarticulés, 2001-2002, aclamada en Documenta XI, Alemania, entre otras.

José Saramago. La consistencia de los sueños

Julio 24 - octubre 2, 2011

La vida y obra del escritor portugués José Saramago (1922-2010), Premio Nobel de Literatura 1998, a través obras inéditas, manuscritos, notas personales, traducciones, fotografías, videos, mecanoscritos, primeras ediciones en portugués y español de todas sus obras, estudios críticos, tesis doctorales, documentos gráficos y audiovisuales, prensa y cartas de escritores y lectores.

La exposición reunió alrededor de 500 documentos originales y digitalizados que fueron exhibidos mediante un diseño innovador que combina los recursos convencionales con soportes digitales y audiovisuales empleando más de 50 monitores distribuidos por las salas que albergan la muestra.

Ron Mueck

Septiembre 20, 2011 - 5 febrero, 2012

Por primera vez en la Ciudad de México, San Ildefonso presentó las extraordinarias esculturas hiperrealistas del artista australiano Ron Mueck. La muestra reunió 9 obras que evocan la condición existencial del individuo en la sociedad contemporánea, exponiendo la vulnerabilidad humana de manera estremecedora, como fragilidad, incomformidad, dolor y soledad. La impresionante verosimilitud que Mueck refleja en los detalles de la anatomía de sus personajes lleva al espectador a reflexionar sobre el límite entre la realidad y la ficción.

Marilyn Manson. The Path of Misery

Noviembre 5, 2011 - 5 febrero, 2012

Por primera vez en México, Marilyn Manson, compositor, cantante, director de cine e icono del rock, mostró una de sus facetas poco conocidas: el artista plástico. Presentó en San Ildefonso The Path of Misery, que incluye más de 30 acuarelas y una selección de sus videos. Exposición organizada y producida por 212 Productions.

Johan Falkman. La alteridad en el espejo

Marzo 22 - julio 15, 2012

Por primera vez en México, se presentó la obra del pintor sueco Johan Falkman, en una exposición conformada por más de 90 retratos realizados entre 2003 y 2012, que dan cuenta de la actual sociedad sueca. Médicos, intelectuales, artistas, nobles, aristócratas, hombres de negocios y familias, ofrecieron un abanico de contenidos y significados que le permitieron a Falkman actualizar el género del retrato y el estilo expresionista en la pintura.

Ernesto Neto. La lengua de Ernesto

Obras 1987 – 2011

Abril 21 - septiembre 30, 2012

San Ildefonso presentó la exhibición más grande, realizada hasta ahora, del destacado escultor brasileño Ernesto Neto, una de las figuras más relevantes del arte internacional. La lengua de Ernesto es una muestra lúdica, sensorial y vivencial, en la que el visitante puede tocar, sentir, oler, escuchar y ser parte de la obra, disfrutando de un viaje estimulante para todos los sentidos. Conformada por piezas producidas entre los años 1987-2011, se exhibieron esculturas,

instalaciones, fotografía y dibujos. La curaduría estuvo a cargo de Adriano Pedrosa y la exposición fue producida originalmente por el Museo de Arte Contemporáneo de Monterrey MARCO.

**Pedro Diego Alvarado. Forma y metáfora
Una selección de obra, 1983-2012**

Noviembre 10, 2012 - marzo 10, 2013

El artista mexicano Pedro Diego Alvarado presenta esta exposición integrada por cincuenta y cuatro obras realizadas entre 1983 y 2011. La muestra nos invita a transitar por el imaginario de este creador a través del color y la textura que ofrecen sus frutas, flores, agaves y paisajes. Con una labor ininterrumpida en la búsqueda de un estilo que dialoga y se transforma, la muestra Forma y metáfora confirma el dominio de la técnica y el talento de su autor.

X Bienal Monterrey Famsa

Marzo 21 - agosto 4, 2013

Exposición integrada bajo tres ejes principales: las obras seleccionadas en la X edición de esta Bienal; la muestra Sextanisqatsi: desorden habitable, conformada por once artistas procedentes de nueve países de América Latina, bajo la curaduría de José Roca y, a manera de retrospectiva, las obras que han obtenido el Premio de Adquisición, en cada una de las ediciones de esta Bienal.

Luz renaciente, imágenes restauradas

Mayo 29 - septiembre 29, 2013

Exposición que aborda el fascinante mundo de la restauración de obras de arte. En ella, el público pudo apreciar paso a paso el proceso de restauración de 27 pinturas y 2 esculturas del periodo colonial, en el taller instalado ex profeso para este fin y, a la vez, conocer los métodos y las técnicas que los especialistas aplican para el rescate de obras.

Con el propósito de que el visitante valore la conservación del patrimonio artístico nacional y la importancia de prevenir el deterioro de las obras de arte, la muestra incluyó soportes multimedia, gráficos y mediación con guías.

La exposición fue una "Producción realizada con el Beneficio derivado del artículo cuadragésimo segundo del Presupuesto de Egresos de la Federación 2012".

La maleta mexicana: El redescubrimiento de los negativos de la Guerra Civil Española de Capa, Chim y Taro

Octubre 8, 2013 - marzo 2, 2014

Por primera vez en México se exhibió una selección de las imágenes que los fotógrafos Robert Capa, David Seymour Chim y Gerda Taro, capturaron del conflicto que cambió el curso de la historia de Europa, y que estuvieron resguardadas en la legendaria maleta, que se consideró perdida desde 1939. La muestra, organizada por el International Center of Photography (ICP) de Nueva York, reúne más de 250 piezas: hojas de contacto, fotografías, objetos personales, revistas y periódicos. Este material ofrece una visión excepcionalmente rica de la Guerra Civil Española y demuestra cómo la obra de estos tres fotoperiodistas sentó las bases para la fotografía de guerra moderna.

Claude Désiré Charnay. La memoria revelada. El surgimiento de la fotografía arqueológica.

Abril 29 - julio 27, 2014

Por primera vez se exhibió la obra de Claude Désiré Charnay, estudioso francés que visitó México con fines de estudio, a mediados del siglo XIX. Fue, junto con Stephens y LePlongeon, de los primeros en introducir el uso de la cámara fotográfica para captar los monumentos arqueológicos. La colección forma parte del acervo de Fomento Cultural Grupo Salinas.

Darwin

Junio 14 - septiembre 21, 2014

La exposición más amplia sobre Charles Darwin llegó a San Ildefonso. Una fascinante exploración por la vida y mente del naturalista británico y su Teoría de la Evolución, que realizara hace más de 150 años, y que cambió para siempre la percepción del origen y la naturaleza de nuestra propia especie. Especímenes, artefactos, manuscritos y objetos acercarán al público a las maravillas observadas por Darwin en su viaje como un joven y curioso aventurero a bordo del HMS Beagle y su histórico recorrido de cinco años a Sudamérica y las Islas Galápagos. La muestra se basó en la exposición Darwin, producida por el American Museum of Natural History, Nueva York (www.amnh.org) en colaboración con el Museum of Science, Boston; el Field Museum, Chicago; el Royal Ontario Museum, Toronto, Canadá; y el Natural History Museum, Londres, Inglaterra.

Angelología: utopía y ángeles

Agosto 27, 2014 - enero 11, 2015

Por primera vez en México se presentó la obra de los reconocidos artistas Ilya y Emilia Kabakov. Su propuesta artística aborda la utopía como una posibilidad de inscribir un orden ideal, pero también desde la crítica a una imposición dogmática. Los Kabakov hacen uso de los ángeles y sus alas como metáforas de la inspiración, que pueden llevar al hombre a la realización plena o a la caída de sus ambiciosos ideales. Instalaciones, arte objeto, fotografías, facsimilares, dibujos, impresiones en tela y maquetas conformaron una “instalación total” que da cuenta de su prolífica producción artística.

Murales

En los muros de San Ildefonso se encuentra plasmada la obra de importantes artistas que marcaron el curso del siglo XX en México como Diego Rivera, Jean Charlot, Fernando Leal, David Alfaro Siqueiros, Ramón Alva, Fermín Revueltas y José Clemente Orozco.


La participación de José Clemente Orozco en el proyecto de la Preparatoria inició en 1923 y concluyó en 1926. En ese periodo, pintó los muros norte de los tres pisos del Patio Principal, así como los del primer descanso del cubo de la escalera.

Entre 1930 y 1942, Fernando Leal realizó la obra Epopeya bolivariana en el vestíbulo del Anfiteatro.

Resumen ejecutivo







En los cinco años de investigación (2010-2014) se pudo detectar que la mayor cantidad de visitantes procedían del Distrito Federal (65.5%), seguido del estado de México con 27.4%; en conjunto estas dos entidades refirieron el 92.9% de los asistentes al museo. Al desagregar la procedencia de los visitantes del Distrito Federal por delegación, se encontró que la mayor afluencia provenía de las delegaciones Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztapalapa y Tlalpan.

También se pudo identificar una mayor asistencia de mujeres con respecto a los hombres, esa diferencia fue del 14.6%, lo cual señala una asimetría significativa entre hombres y mujeres. El estudio describió que un 51.3% de los visitantes que acudió al museo cuenta con una escolaridad de licenciatura (incompleta o completa). En el rubro de la ocupación el 50.1% de los asistentes fueron estudiantes, la segunda ocupación con mayor proporción de mención fue la de trabajar con 31.5% y en un tercer lugar lo ocupó el rol de trabaja y estudia con 6.9%.

Los visitantes mantuvieron un equilibrio entre el público nuevo y el público asiduo, existiendo una pequeña diferencia a favor de los visitantes consolidados de casi ocho puntos porcentuales. Por otro lado más de la mitad de los visitantes (56.8%) que acudió al museo lo hizo en grupos de dos personas. Un tercio de los visitantes (32.2%) se enteraron de la existencia del museo por un maestro, mientras que casi una quinta parte (19.7%) manifestó haber conocido el museo desde siempre y un 17.8% de los asistentes lo hizo a través de una recomendación (familiar, amigo, conocido etc.). Un 10.6% de los asistentes del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso tardó en su visita hasta de 30 minutos, mientras que un 30% de los visitantes osciló entre 31 minutos y una hora. Un poco más de la mitad de los visitantes (59.4%) permaneció en el museo por más de una hora.

En los cinco años de investigación (2010-2014) se obtuvo que el 71.3% de los visitantes que acudieron al espacio asistieron a algún museo con sus padres cuando eran niños. En tanto un 59.4% de los asistentes, declararon que todos los familiares con los que vive suelen ir a museos.

En el rubro de evaluación, el 37.6% de los visitantes que acudió al museo calificó la iluminación de la exposición/murales como muy buena. Mientras que un 36.9% de los visitantes consideró la información que se exhibe en las exposiciones/murales a través de fichas, cédulas o paredes como muy buena. En los cinco años (2010-2014) de evaluación el 43% de los asistentes al museo consideró que la atención del personal que se encontraba en el interior de las salas de la exposición y personal ubicado en el recorrido de los murales era muy bueno. De igual modo, casi dos tercios de sus asistentes (64.8%) consideró que las instalaciones (espacios de descanso y patios) del museo están muy bien y un poco menos de la mitad de los visitantes que asistió al museo calificó al personal de vigilancia como muy buenos y otra mitad de los asistentes apreció el servicio como bueno.

El 31.9% de los visitantes que acudieron al museo en el periodo 2010-2014 hizo uso de la tienda y más de la mitad de ellos (57.5%) calificaron el servicio como bueno. Un 53.2% de los visitantes que usaron el guardarropa/paquetería y el 32.1% de ellos consideró como muy bueno el servicio. La calificación promedio del museo por parte de los visitantes en los cinco años fue de 9.5, una apreciación muy relevante, ya que con este valor se puede deducir que los visitantes quedaron muy satisfechos con su visita.

Los visitantes en 2010, presentaron una mayor distribución porcentual de visitantes procedentes de las delegaciones de Gustavo A. Madero (14.2%), Iztapalapa (13.9%) y Cuauhtémoc (10.5%) en comparación con visitantes de otros años. Del mismo modo, ese público fue el que reportó mayor proporción de asistentes a museos (99.8%), librerías (86%) y bibliotecas (80.3%) en los últimos 12 meses y reportó la tendencia más alta de escolaridad de licenciatura (incompleta o completa).

Los visitantes del 2011 obtuvieron las tendencias más altas en acudir al museo en grupos de dos personas y por tener el porcentaje más alto (42.9%) de visitantes casuales.

Las colonias pertenecientes al Distrito Federal con mayor aporte de visitantes fueron Carola, Jardines del Ajusco, Las Águilas Sección Hornos, Miguel Hidalgo, Residencial Acoxta y San Pedro Iztacalco, que en conjunto aportaron 11,600 visitantes y se dio en el periodo 2012. Del mismo modo el público de ese año se caracterizó por obtener la proporción más significativa (70%) de jóvenes (15 a 29 años).

Un poco más de la mitad de los visitantes (50.5%) que acudieron al museo en el año 2013, consideraron la información que se exhibió en las exposiciones/murales como muy buena. Del mismo modo este público reportó una mayor proporción de visitantes habituales, junto con los visitantes del 2012.

El público que acudió al museo en el año 2014 presentó la mayor proporción de visitantes que acudieron del Distrito Federal con respecto a otros años levantados (68.9%), siendo las colonias Cuauhtémoc (4,023 visitantes), Rancho San Francisco o San Bartolo Ameyalco (3,755 visitantes), Tlatilco (3,137 visitantes), El Rosedal (2,794 visitantes), Xalpa (2,767 visitantes), San Jerónimo Aculco (2,713 visitantes) las de mayor contribución. Este mismo público sobresale del resto de los visitantes de otros años, en aludir las siguientes razones por las cuales sus familiares con los que vive no acuden a los museos: están muy lejos (19.1%), prefieren ir a otro espacio cultural (10.1%), no tienen dinero (9.3%), prefieren ver la televisión (7.9%), prefieren practicar un deporte (4.8%) o son muy chicos de edad (3.9%).

El público que acudió a presenciar la exposición Pedro Diego Alvarado se caracterizó porque un 34.2% de sus visitantes del Distrito Federal radicaban en la delegación Iztapalapa. Del mismo modo este público se distinguió por evaluar de una forma positiva la iluminación, la atención del personal, las instalaciones del museo y el servicio de guardarropa/paquetería.

La exposición que presentó la mayor concentración de visitantes casuales fue Ron Mueck (48.9%), en tanto que un 24.4% de sus visitantes del Distrito Federal provenían de la delegación Cuauhtémoc.

La exposición que consolidó un mayor porcentaje de mujeres fue la de José Saramago con un 63% de sus asistentes.

La exposición Claude Désiré Charnay (36.8%), tuvo la mayor afluencia de población adulta (30 a 59 años). Asimismo mostró una mayor asistencia de visitantes que trabajan y que fueron solos (42.1%) al museo.

Los visitantes de la exposición Maleta mexicana se caracterizó por aportar una mayor proporción (13.5%) de asistentes adultos mayores (60 años y más).

El 86.4% del público de la exposición Foster & Partners manifestaron haber acudido en compañía de sus padres a algún museo en su etapa infantil, siendo la tendencia más sobresaliente del resto de los visitantes de otras exposiciones.

El público de Orozco se distinguió porque (39.7%) de los asistentes se enteraron de la existencia del museo a través de un maestro. Del mismo modo un 46.1% del público de Paseo en mapa se enteró de la exposición temporal/murales.

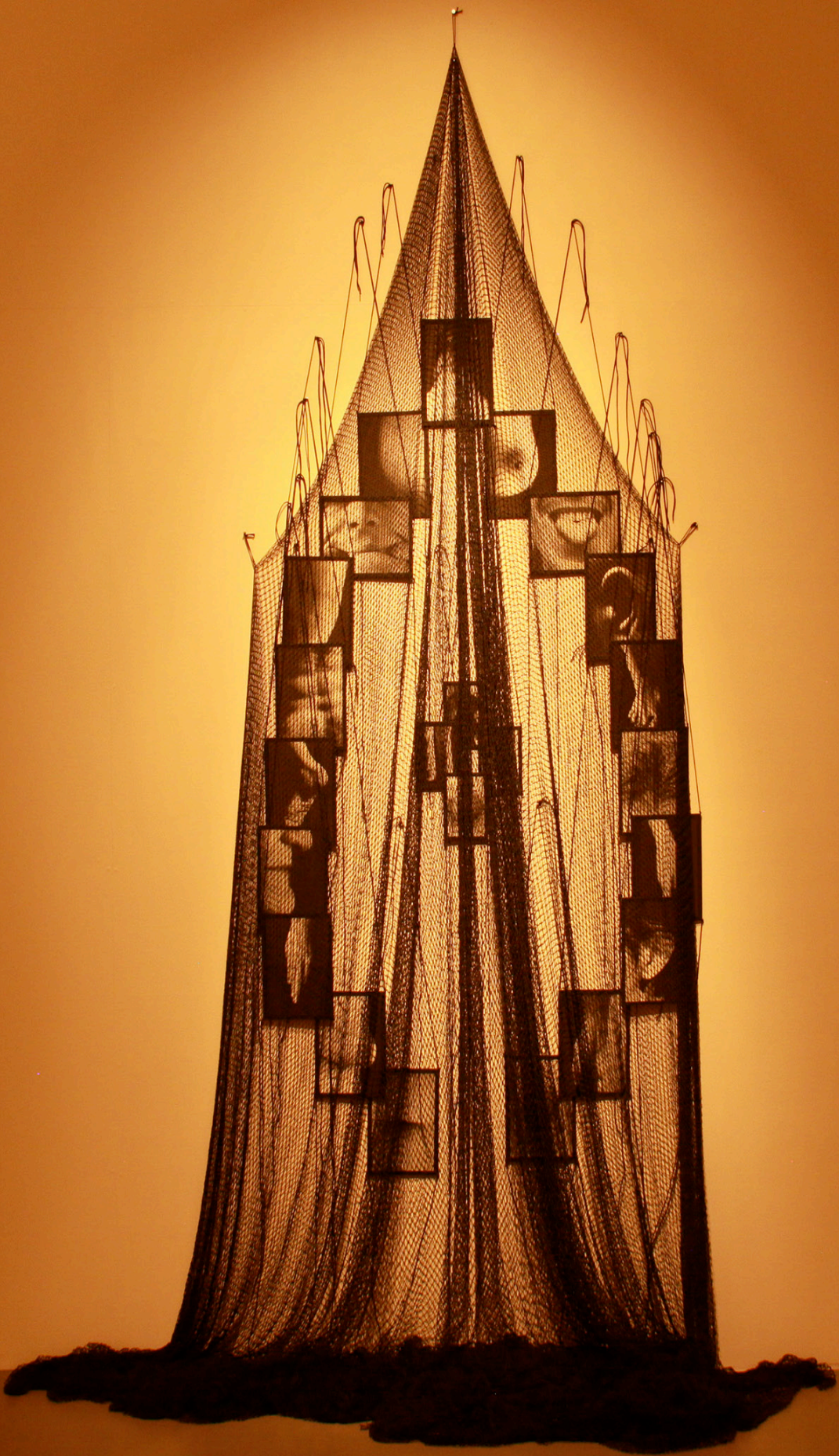
La exposición Marilyn Manson obtuvo el porcentaje más alto de visitantes que acudieron al museo por motivos de querer conocer la exposición temporal (63.3%), también destacaron en tener el porcentaje más alto de estudiantes (62.5%). Asimismo obtuvo la proporción más importante de jóvenes (15 a 29 años) con un 76.6%.

El 69.1% del público de Szyszlo reportó que sus familiares no acuden a los museos debido a la falta de interés.

El público que acudió a ver los murales son los que reportaron mayor frecuencia de asistencia (más de dos veces en los últimos 12 meses) a zonas arqueológicas (33.1%). Este mismo público también sobresalió en el menor tiempo (hasta 30 minutos) de permanencia de su visita. Del mismo modo son los que representaron una mayor proporción (12.3%) de asistentes con primaria (incompleta o completa) y obtuvieron una mayor concentración de niños (0 a 14 años).

Los visitantes que acudieron a Darwin (67.5%), son los que reportaron la mayor inclinación en calificar la información que se exhibe en las exposiciones/murales como muy buena. Al analizar la evaluación del personal de vigilancia por cada uno de los públicos de las exposiciones encontramos que los asistentes a Darwin (66.8%), destacaron en la valoración de muy bueno.

El público de Darwin (23.9%) ocupa el primer lugar en el uso de auto propio para trasladarse al museo y son lo que proporcionaron mayor asistencia de visitantes de primera vez.



Procedencia de los visitantes







¿De qué estados de la República proviene los visitantes?

Con la intención de conocer la procedencia de los visitantes y así poder medir la zona de alcance del Museo, se preguntó sobre el lugar de origen. En este sentido, el Distrito Federal captó los porcentajes más altos de procedencia (65.5%) en los últimos cinco años (2010-2014), seguido del estado de México con 27.4%; en conjunto estas dos entidades refieren 92.9% de los asistentes. Los estados restantes revelaron porcentajes menores de 1.5%.

En el periodo 2014 se reflejó la mayor concentración de visitantes del Distrito Federal con respecto a los otros años de levantamiento (68.9%), en ese mismo año se obtuvo la afluencia más baja de asistentes del estado de México (25%).

Al contrastar la procedencia de los visitantes por año de levantamiento, se detectó que existe una similitud en los años 2010, 2011 y 2013 con relación a la cobertura territorial, en cada año se alcanzó una cobertura estatal de 84.4%; en contraparte a los periodos 2012 y 2014 que se logró una extensión territorial estatal de 68.8% y 75% respectivamente.

Procedencia de los visitantes por año (cuadro 1 de 2)

Entidad	Total de casos	2010	2011	2012	2013	2014	Total
Aguascalientes	14	0.1	0.7		0.1	0.2	0.4
Baja California	19	0.2	0.4	0.0	0.1	0.2	0.2
Baja California Sur	4	0.1				0.1	0.0
Campeche	2				0.3		0.0
Coahuila de Zaragoza	5	0.1	0.0	0.1	0.0		0.0
Colima	2		0.0	0.0			0.0
Chiapas	4		0.1		0.0	0.4	0.1
Chihuahua	23	0.3	0.3	0.0	0.3	0.8	0.4
Distrito Federal	3,917	64.0	64.8	65.1	65.1	68.9	65.5
Durango	1				0.1		0.0
Guanajuato	11	0.3	0.1	0.1	0.4	0.0	0.1
Guerrero	9	0.1	0.4	0.0		0.1	0.2
Hidalgo	30	1.2	0.7	0.2	0.4	0.2	0.6
Jalisco	44	0.5	0.6	0.3	0.5	0.3	0.5
México	1,546	29.5	26.3	30.9	28.8	25.0	27.4
Michoacán de Ocampo	20	0.0	0.3	1.9	0.3	1.2	0.6
Morelos	40	1.3	0.5	0.4	0.4	0.3	0.6

A continuación se presenta otra forma de interpretar el alcance geográfico del Museo (Antiguo Colegio de San Ildefonso) con razón a la procedencia de los visitantes, mediante el uso de mapas. Cada uno de ellos hace referencia a cada año del levantamiento (2010-2014) y un sexto corresponde al acumulado de los cinco periodos.

En los primeros cinco mapas se pueden identificar seis categorías, mismas que representan el número de visitantes que acudieron al museo. Para la construcción de los rangos de los visitantes se usó el método de cortes naturales (natural breaks),¹ por esa razón cada mapa responde a rangos distintos de visitantes, ya que cada periodo tiene su propia particularidad de afluencia.

Los rangos de los visitantes pueden ser interpretados de un modo más cualitativo sustituyendo sus clases de la siguiente forma: la primera categoría corresponde a los estados que no aportaron ninguna afluencia para el museo, la segunda son los estados que tuvieron muy baja afluencia, la tercera representa una baja afluencia, la cuarta una afluencia moderada, la quinta una alta afluencia y la sexta corresponde a los estados con una muy alta afluencia.

¹ Que consiste en un algoritmo que efectúa una cantidad de procesos a los datos, con el objetivo de identificar los subconjuntos de casos con menor variación y los grupos con mayores diferencias (véase Jenks and Fred C. Caspall. Error on Choroplethic Maps: Definition, Measurement, Reduction. Annals of the Association of American Geographers, Vol. 61, No. 2 Jun., 1971, pp. 217-244).

Procedencia de los visitantes por año (cuadro 2 de 2)

Entidad	Total de casos	2010	2011	2012	2013	2014	Total
Nayarit	1				0.0		0.0
Nuevo León	12	0.1	0.1	0.0	0.4	0.3	0.1
Oaxaca	23	0.6	0.3	0.0	0.3	0.2	0.3
Puebla	39	0.3	2.8	0.4	1.0	0.7	1.4
Querétaro	19	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
Quintana Roo	9	0.1	0.1		0.5	0.0	0.1
San Luis Potosí	12	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2
Sinaloa	7	0.2	0.0	0.0	0.2		0.1
Sonora	7	0.1	0.3	0.0	0.1	0.1	0.2
Tabasco	9	0.0	0.2	0.0	0.1		0.1
Tamaulipas	9	0.1		0.0		0.1	0.0
Tlaxcala	6	0.0	0.1			0.2	0.1
Veracruz de Ignacio de la Llave	23	0.1	0.5	0.1	0.1	0.3	0.3
Yucatán	6	0.0	0.1		0.1		0.1
Zacatecas	6	0.0	0.1		0.2	0.0	0.1
Total	5,879	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Con el método descrito y su representación gráfica se pudo detectar en los mapas que el Distrito Federal y el estado de México responden a una característica única en comparación con los demás estados de la República. El primero manifiesta una muy alta afluencia de visitantes para el museo en todos los años del levantamiento, en cambio el segundo aportó una alta afluencia. El año con mayor concentración de visitantes para el Distrito Federal se da en el 2011, mientras que para el estado de México se halla en el 2014.

En el año 2010 los estados de Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila de Zaragoza, Guerrero, Michoacán de Ocampo, Nuevo León, Quintana Roo, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz de Ignacio de la Llave, Yucatán y Zacatecas tuvieron una similitud en su aporte de visitantes para el museo, su aportación fue muy baja (entre uno a 226 visitantes) con respecto a los demás estados.

Para el año 2011 el grupo de estados que conforman una baja afluencia (807 a 2,194 visitantes) son Aguascalientes, Baja California, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán de Ocampo, Morelos, Oaxaca, Chihuahua y Veracruz de Ignacio de la Llave. En 2012 los estados de Michoacán de Ocampo y Puebla consiguieron una afluencia moderada (356 a 1,779 visitantes) con respecto a los demás estados.

Con estos resultados se puede inferir que la procedencia de los visitantes está determinada por cada uno de los años del levantamiento, que no es una constante, ya que cada periodo responde a proporciones y ubicaciones geográficas distintas. Asimismo, con el paso de los años el alcance geográfico del museo se expande. En el mapa de *Procedencia de los visitantes 2010-2014* se puede observar que ya no existen estados que no hayan aportado alguna afluencia para el museo.

Procedencia de los visitantes 2010

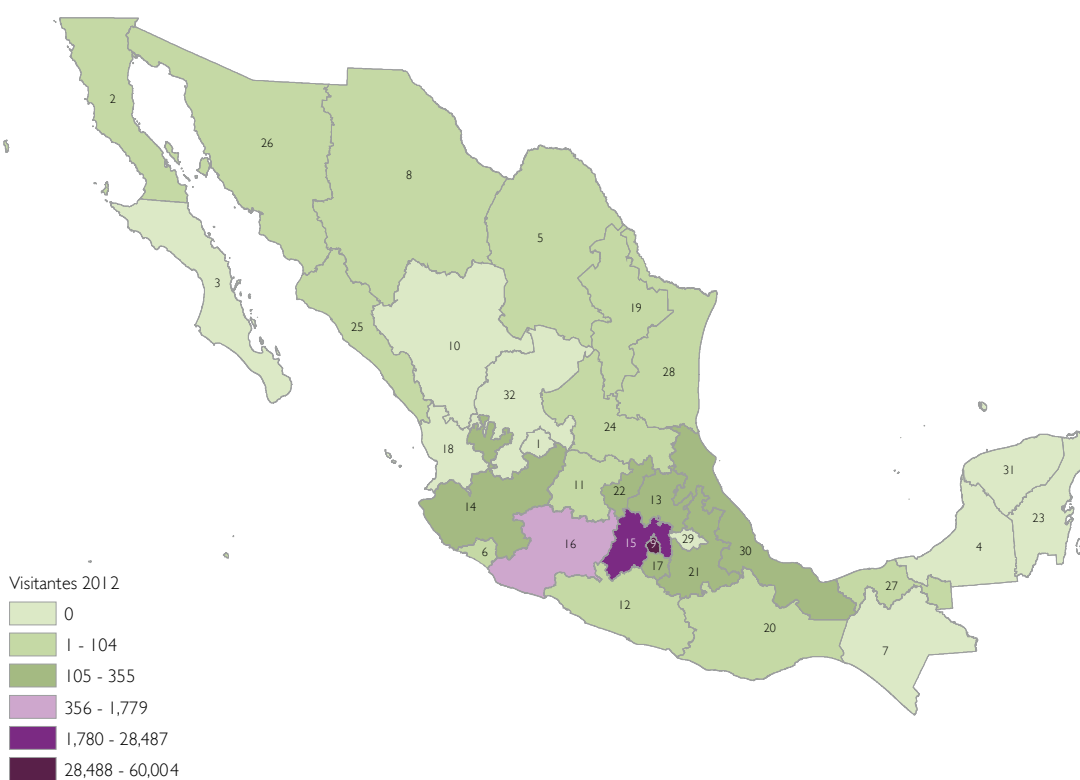


Procedencia de los visitantes 2011

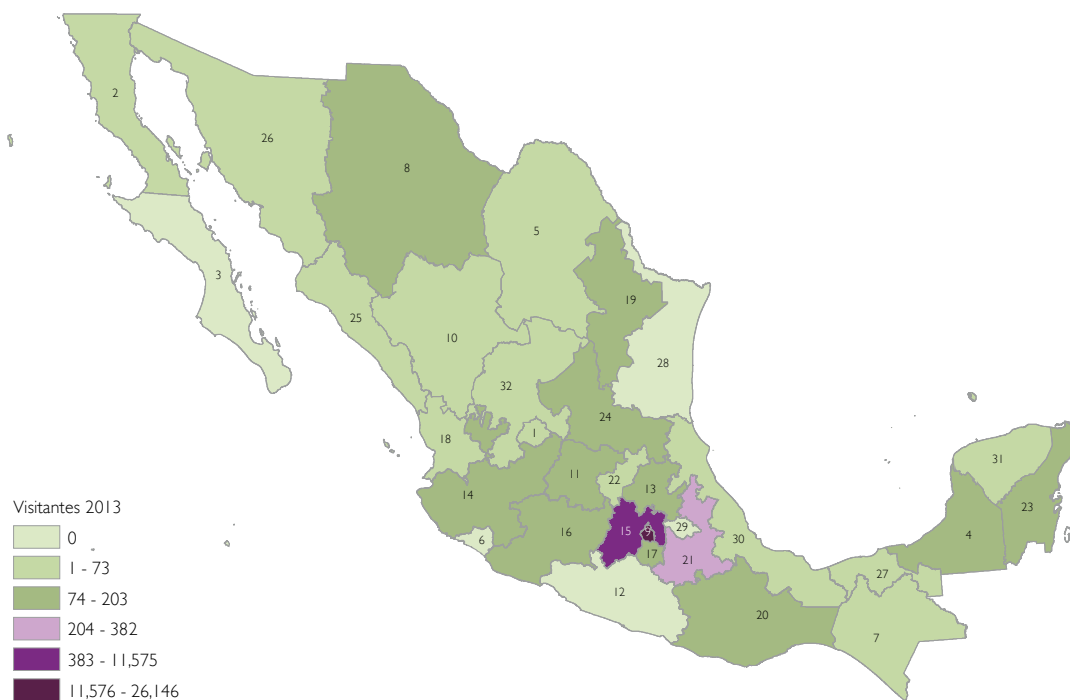


41

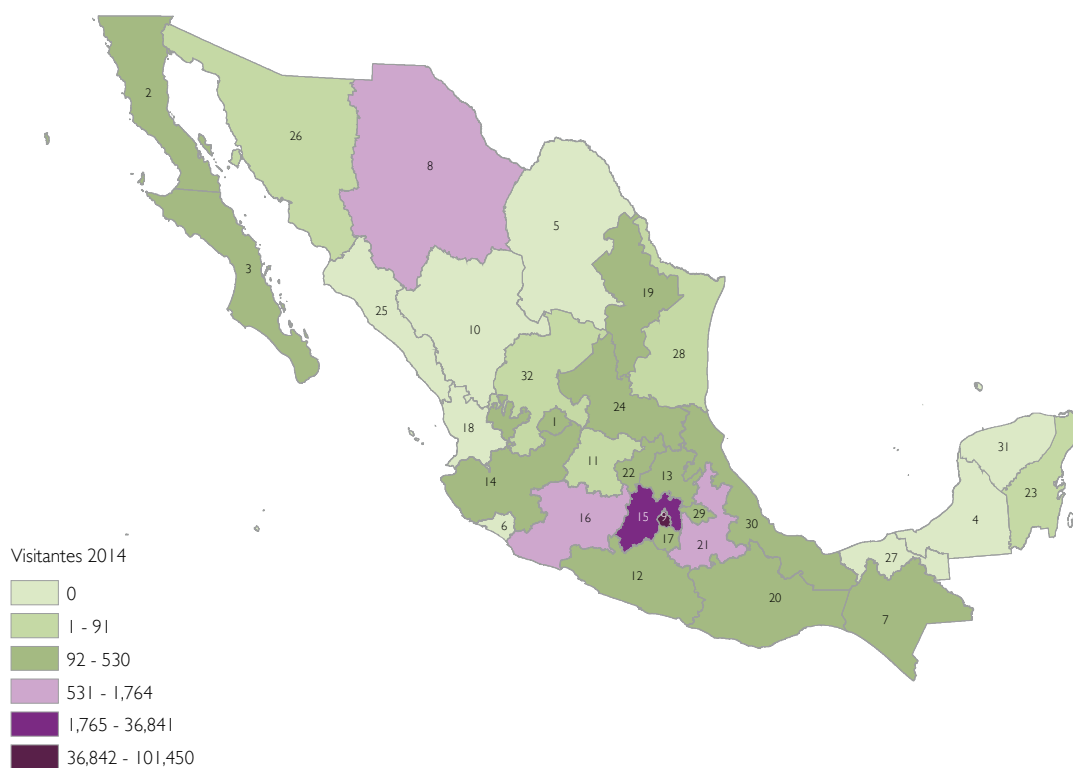
Procedencia de los visitantes 2012



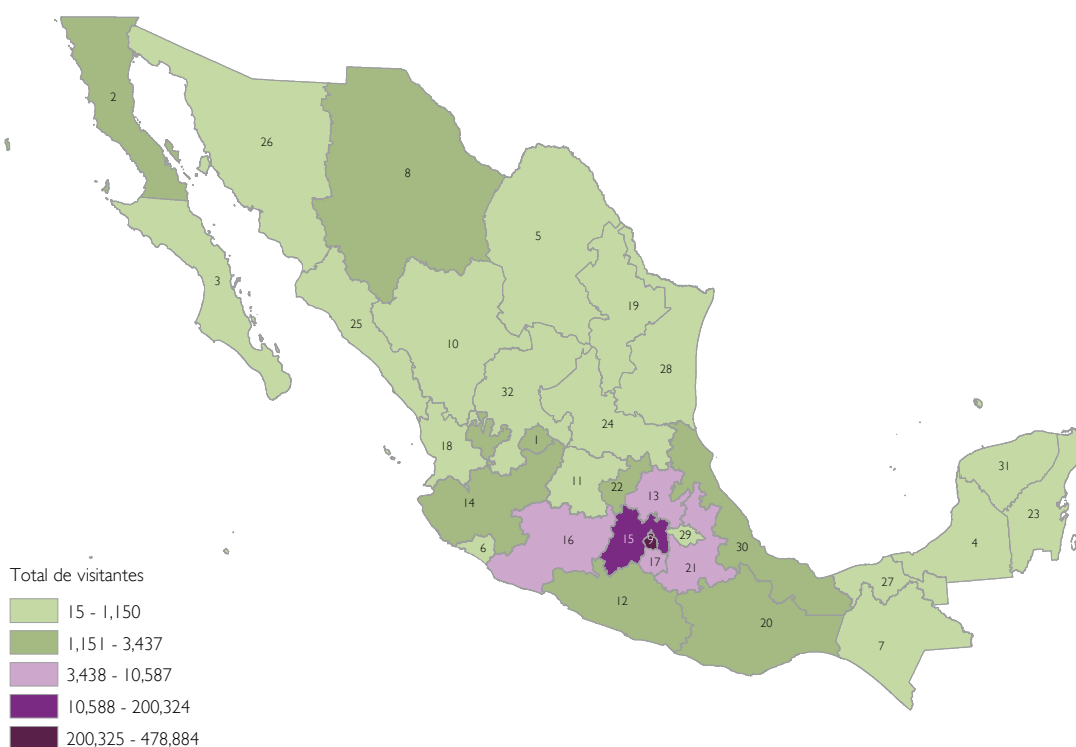
Procedencia de los visitantes 2013



Procedencia de los visitantes 2014



Procedencia de los visitantes 2010-2014



¿Qué delegaciones del Distrito Federal aportan mayor número de visitantes?

Al desagregar la procedencia de los visitantes del Distrito Federal por delegación, encontramos que la mayor afluencia para al museo en el periodo 2010-2014 provienen de Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztapalapa y Tlalpan. En el año 2010 las delegaciones de Gustavo A. Madero (14.2%), Iztapalapa (13.9%) y Cuauhtémoc (10.5%) alcanzaron los porcentajes más altos de visitantes. En el año 2011, esas mismas delegaciones volvieron a posicionarse en los tres primeros lugares pero con un orden inverso, en primer lugar lo ocupó la delegación Cuauhtémoc (18.6%), seguido de Iztapalapa (17.5%) y Gustavo A. Madero (10.9%). En el periodo 2012 destaca la delegación Álvaro Obregón (12.9%), ya que ocupó el primer lugar en el aporte de visitantes. La delegación Coyoacán apareció en el segundo lugar de procedencia en los años, 2013 y 2014 con 12.8% y 12.4% respectivamente.

Sin embargo, esta asistencia directa es necesario contrastarla con la distribución de población efectiva que existe entre las delegaciones, para obtener una lectura más precisa del aporte de visitantes al museo. Por esa razón se estableció un índice que consiste en el cociente del porcentaje de visitantes de las delegaciones para cada año de levantamiento [(1)] dividido entre el porcentaje de la población del Distrito Federal [(2)] correspondiente a los datos obtenidos de las proyecciones 2005-2050 de Conapo. De acuerdo con este índice, las delegaciones con mayor asistencia en el año 2010, 2011, 2013 y 2014 fueron Cuauhtémoc, Benito Juárez y Coyoacán. Las delegaciones Álvaro Obregón, Tlalpan y Venustiano Carranza se localizaron en las posiciones más altas del índice de asistencia en el año 2012 con 1.6 respectivamente.

Procedencia del Distrito Federal por año

Delegaciones	Porcentaje de los Visitantes (1)				
	2010	2011	2012	2013	2014
Álvaro Obregón	5.7	8.9	12.9	2.7	7.6
Azcapotzalco	5.3	4.7	2.7	4.7	7.0
Benito Juárez	6.8	7.2	8.5	8.1	8.1
Coyoacán	10.4	8.1	8.9	12.8	12.4
Cuajimalpa de Morelos	1.4	0.9	1.9	0.5	0.4
Cuauhtémoc	10.5	18.6	8.6	9.7	12.2
Gustavo A. Madero	14.2	10.9	8.3	10.5	8.0
Iztacalco	4.6	4.4	6.1	5.6	3.2
Iztapalapa	13.9	17.5	10.6	17.5	14.5
La Magdalena Contreras	2.7	1.0	0.2	2.1	4.3
Miguel Hidalgo	4.5	4.0	6.0	6.6	6.4
Milpa Alta	0.8	0.8	0.0	0.9	0.1
Tláhuac	2.2	1.2	3.3	1.7	2.8
Tlalpan	7.9	4.7	12.1	7.9	5.4
Venustiano Carranza	5.5	4.4	7.6	4.5	5.3
Xochimilco	3.5	2.7	2.2	4.2	2.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

n=3,956

Población del Distrito Federal por año

Delegaciones	Porcentaje de la Población (2)				
	2010	2011	2012	2013	2014
Álvaro Obregón	8.2	8.2	8.2	8.3	8.3
Azcapotzalco	4.7	4.7	4.6	4.6	4.6
Benito Juárez	4.3	4.4	4.4	4.5	4.5
Coyoacán	7.0	7.0	7.0	7.0	6.9
Cuajimalpa de Morelos	2.1	2.1	2.1	2.1	2.2
Cuauhtémoc	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
Gustavo A. Madero	13.4	13.3	13.3	13.3	13.2
Iztacalco	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
Iztapalapa	20.5	20.5	20.4	20.4	20.4
La Magdalena Contreras	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7
Miguel Hidalgo	4.2	4.2	4.3	4.3	4.3
Milpa Alta	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
Tláhuac	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
Tlalpan	7.4	7.4	7.5	7.5	7.5
Venustiano Carranza	4.9	4.8	4.8	4.8	4.8
Xochimilco	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

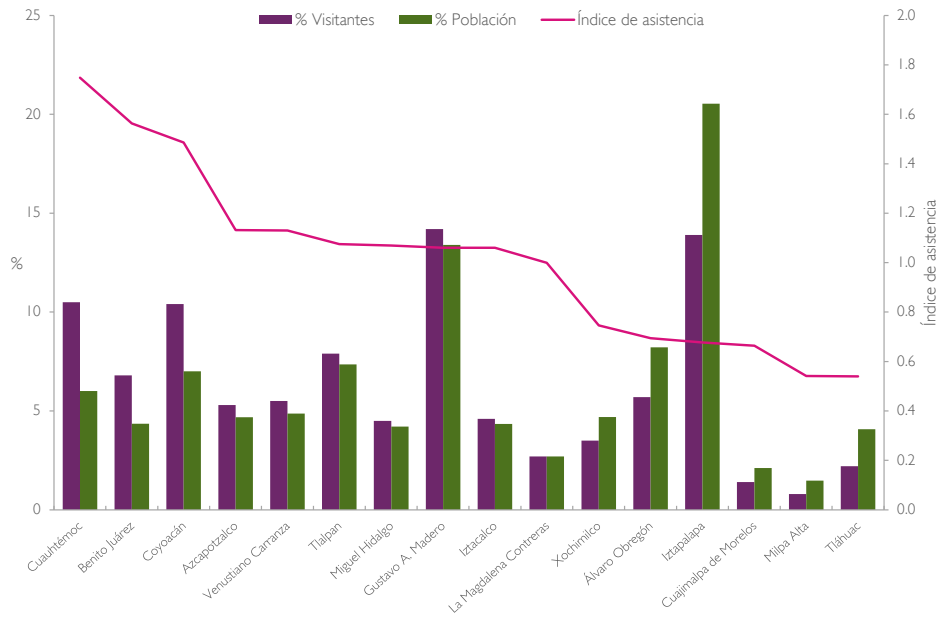
Cálculos propios con base en las proyecciones de la población de México, de las entidades federativas de los municipios/delegaciones 2005-2050 Conapo.

Índice de asistencia del Distrito Federal por año

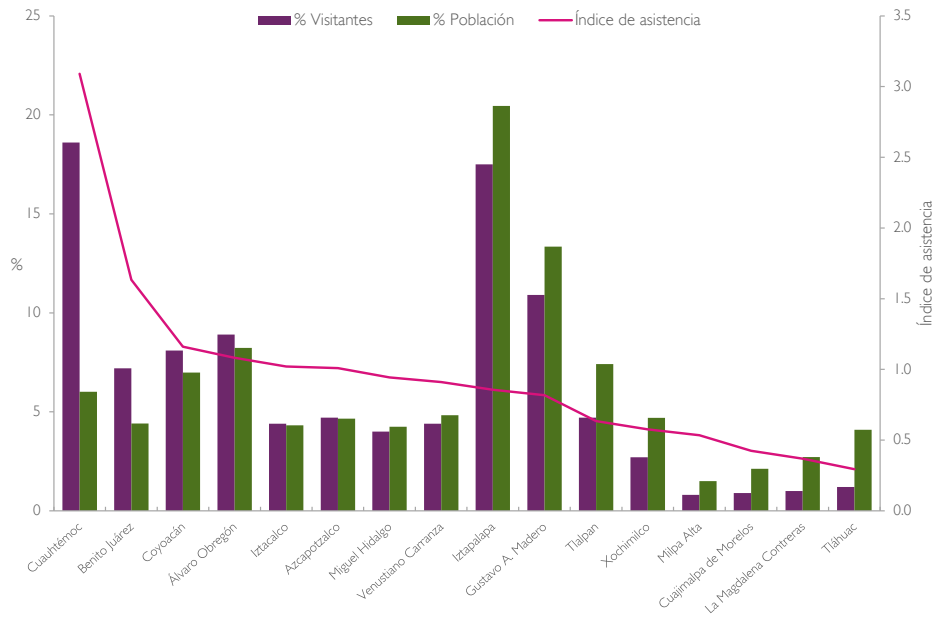
Delegaciones	Cociente (1)/(2)				
	2010	2011	2012	2013	2014
Álvaro Obregón	0.7	1.1	1.6	0.3	0.9
Azcapotzalco	1.1	1.0	0.6	1.0	1.5
Benito Juárez	1.6	1.6	1.9	1.8	1.8
Coyoacán	1.5	1.2	1.3	1.8	1.8
Cuajimalpa de Morelos	0.7	0.4	0.9	0.2	0.2
Cuauhtémoc	1.7	3.1	1.4	1.6	2.0
Gustavo A. Madero	1.1	0.8	0.6	0.8	0.6
Iztacalco	1.1	1.0	1.4	1.3	0.8
Iztapalapa	0.7	0.9	0.5	0.9	0.7
La Magdalena Contreras	1.0	0.4	0.1	0.8	1.6
Miguel Hidalgo	1.1	0.9	1.4	1.5	1.5
Milpa Alta	0.5	0.5	0.0	0.6	0.1
Tláhuac	0.5	0.3	0.8	0.4	0.7
Tlalpan	1.1	0.6	1.6	1.1	0.7
Venustiano Carranza	1.1	0.9	1.6	0.9	1.1
Xochimilco	0.7	0.6	0.5	0.9	0.5
Total	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

Cálculos propios: Se refiere al cociente del porcentaje de visitantes por delegación de cada año respecto al porcentaje de la población por delegación de cada año correspondiente a los datos obtenidos de las Proyecciones 2005-2050 de Conapo.

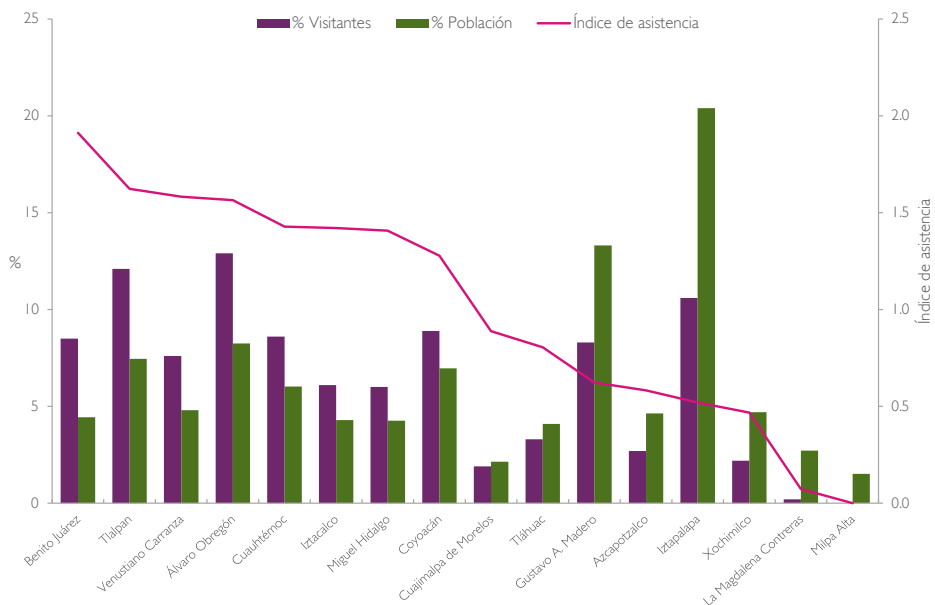
Índice de asistencia del Distrito Federal 2010



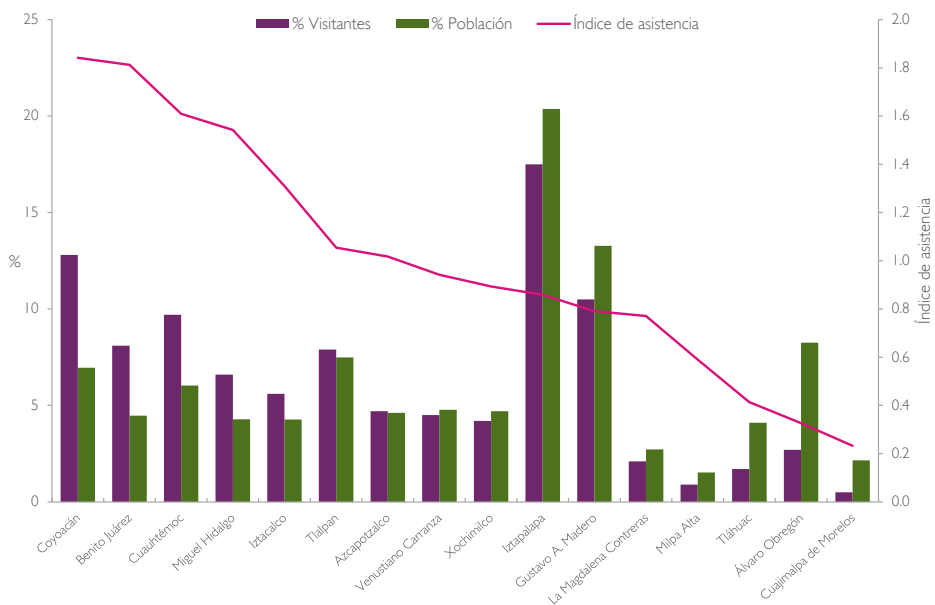
Índice de asistencia del Distrito Federal 2011



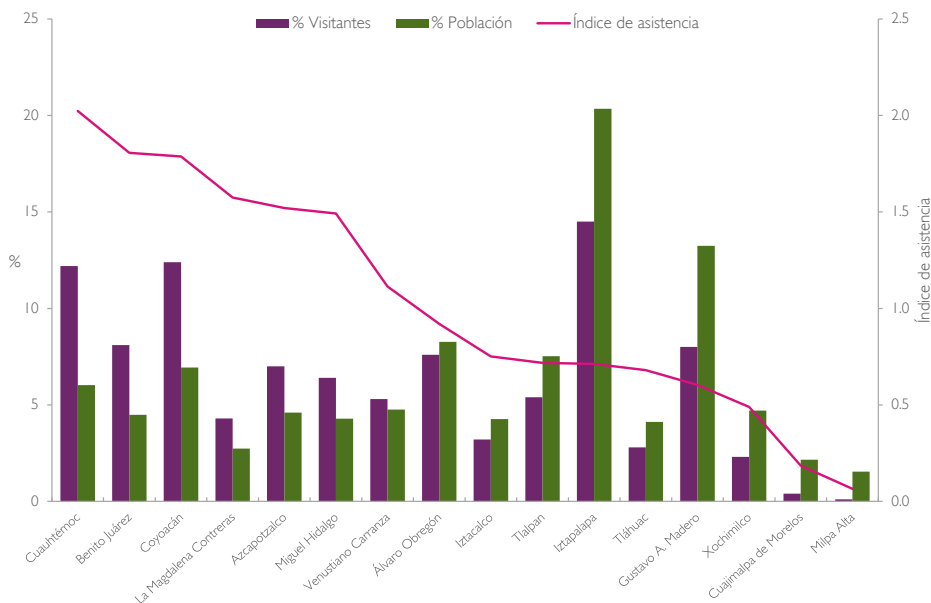
Índice de asistencia del Distrito Federal 2012



Índice de asistencia del Distrito Federal 2013



Índice de asistencia del Distrito Federal 2014



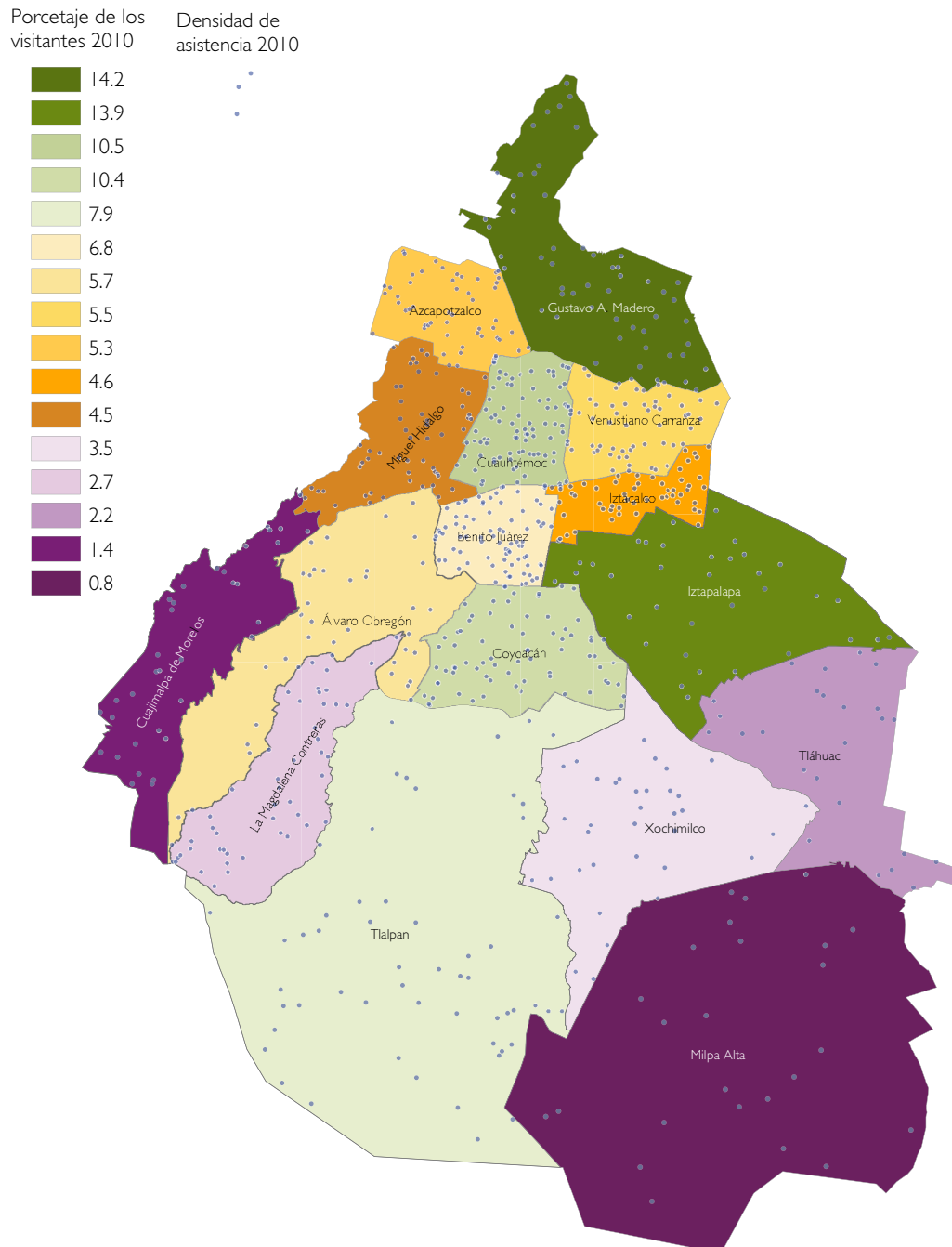
Para cada año del levantamiento se elaboró un mapa que refleja las diferencias que se tienen entre los porcentajes de los visitantes de cada delegación y su población efectiva (índice de asistencia del Distrito Federal). Los mapas constan de una capa de colores que representa la similitud porcentual de los visitantes de cada delegación. En el interior de cada uno de esos polígonos delegacionales se aplicó una segunda capa con el método de mapas de puntos (*dot maps*), que consiste en mostrar la distribución espacial del índice de asistencia a través de puntos, obteniendo una impresión visual de la densidad relativa con que se presenta el dato.

En el mapa de Densidad de asistencia en el Distrito Federal 2010, se puede visualizar que las delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez y Coyoacán tienen una concentración de puntos mayor que el resto de las delegaciones (mayor número de afluencia efectiva). En cambio, las delegaciones Álvaro Obregón, Cuajimalpa de Morelos, Iztapalapa y Xochimilco tienen una concentración de puntos similar entre ellos, aunque sus porcentajes de asistencia difieren, incluso algunos llegan a ubicarse dentro de los porcentajes más altos de afluencia, caso específico la delegación Iztapalapa.

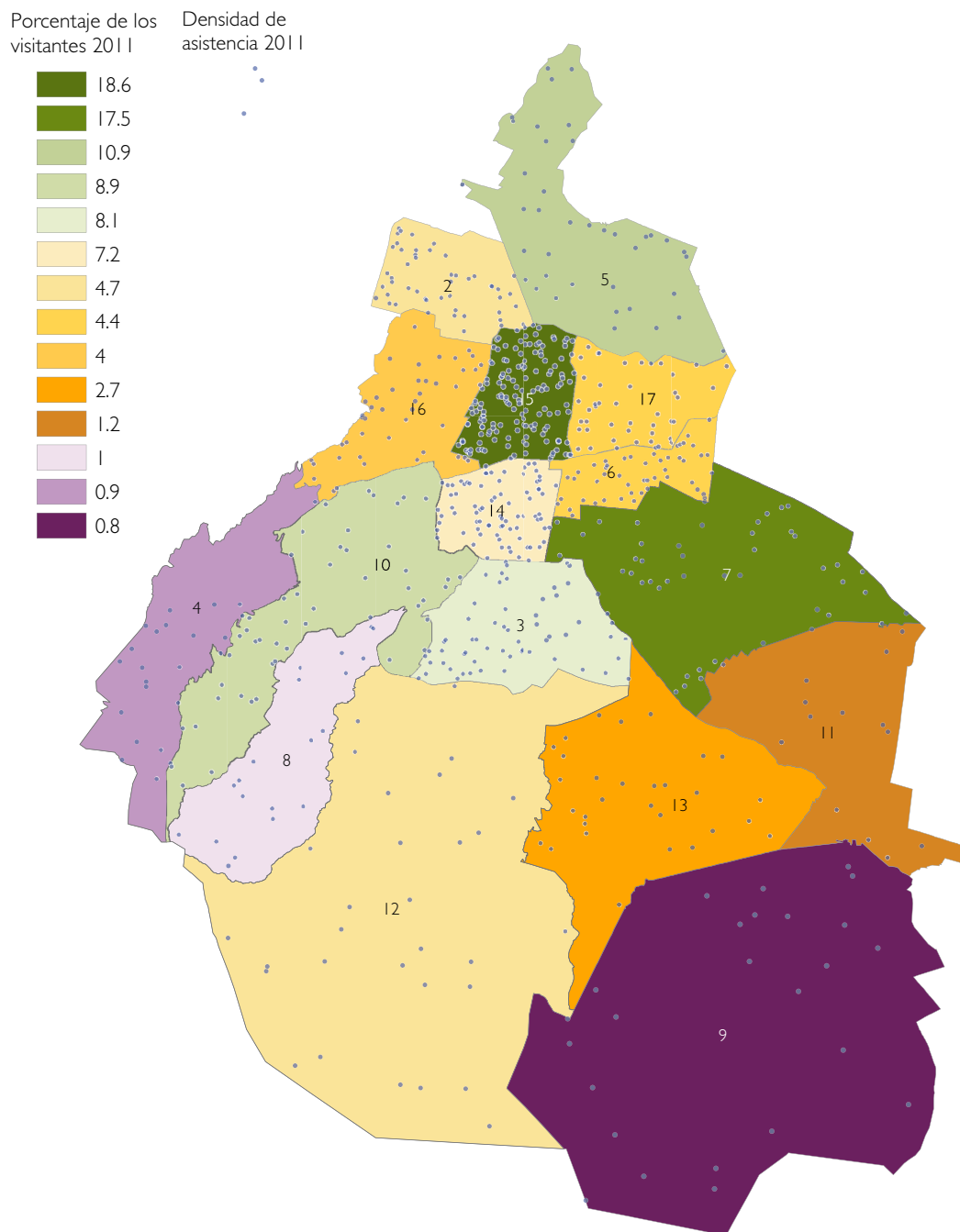
Los visitantes procedentes de las delegaciones Iztapalapa, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza en el año 2011 reportaron parecido en su densidad de asistencia al museo, aunque cada una de ellas manifiesta porcentajes distintos. Las delegaciones Álvaro Obregón, Tlalpan y Venustiano Carranza reflejan una similitud en su densidad de asistencia en el periodo 2012, no obstante las diferencias de porcentajes de los visitantes a la delegación Álvaro Obregón son muy significativa con respecto a las otras dos delegaciones. En el 2013, los visitantes procedentes de la delegación Gustavo A. Madero superaron cinco

veces más la afluencia porcentual con respecto a los visitantes procedentes de la delegación Magdalena Contreras, aunque ambas delegaciones cuentan con la misma densidad de asistencia. Los visitantes procedentes de las delegaciones Iztapalapa, Tláhuac y Tlalpan en el año 2014 reportaron aproximación en su densidad de asistencia, cada una de estas delegaciones manifiesta discrepancias notorias en sus porcentajes de procedencia.

Densidad de asistencia en el Distrito Federal 2010



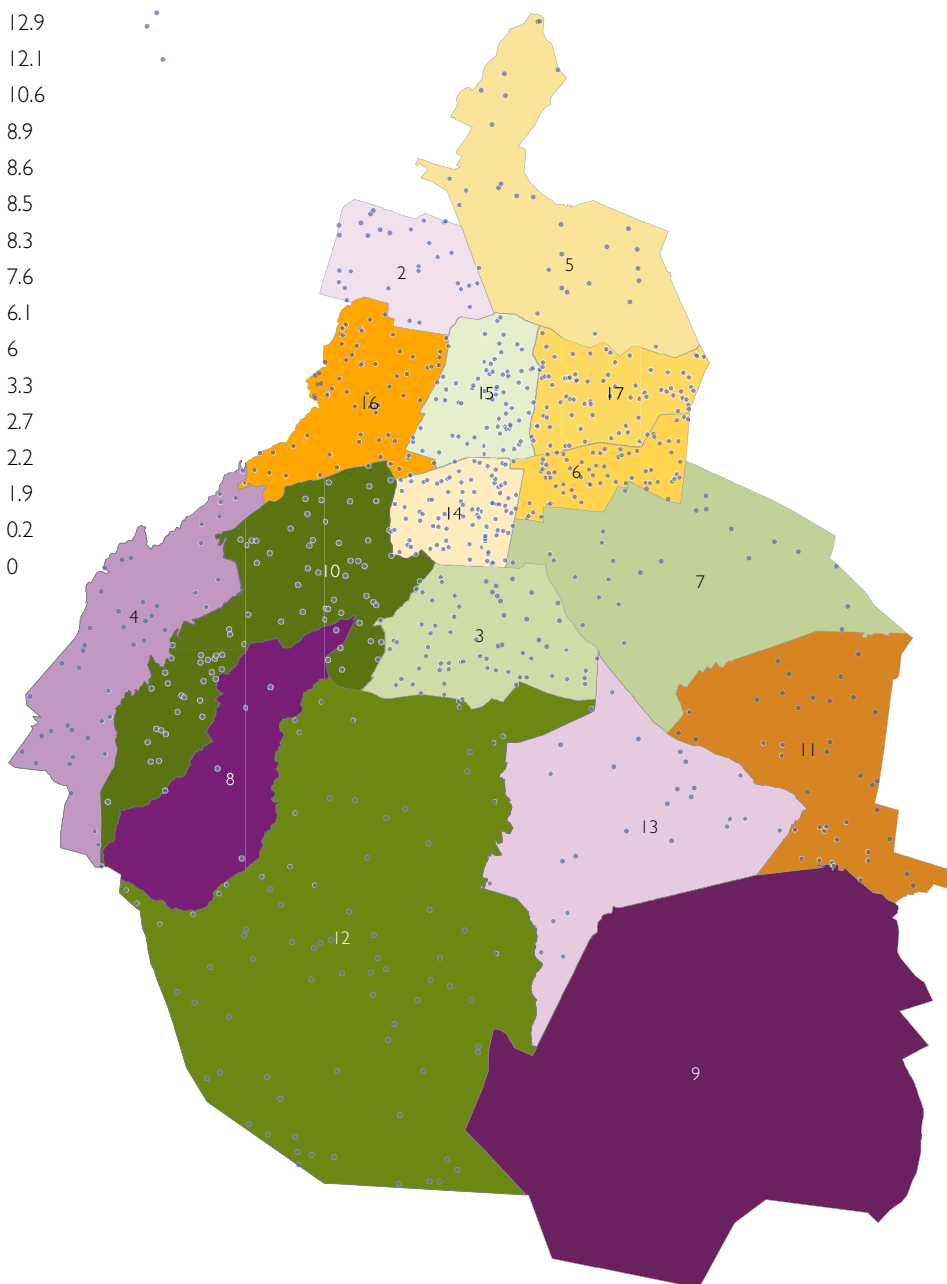
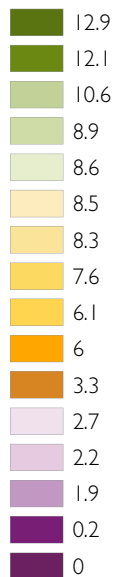
Densidad de asistencia en el Distrito Federal 2011



Densidad de asistencia en el Distrito Federal 2012

Porcentaje de los visitantes 2012

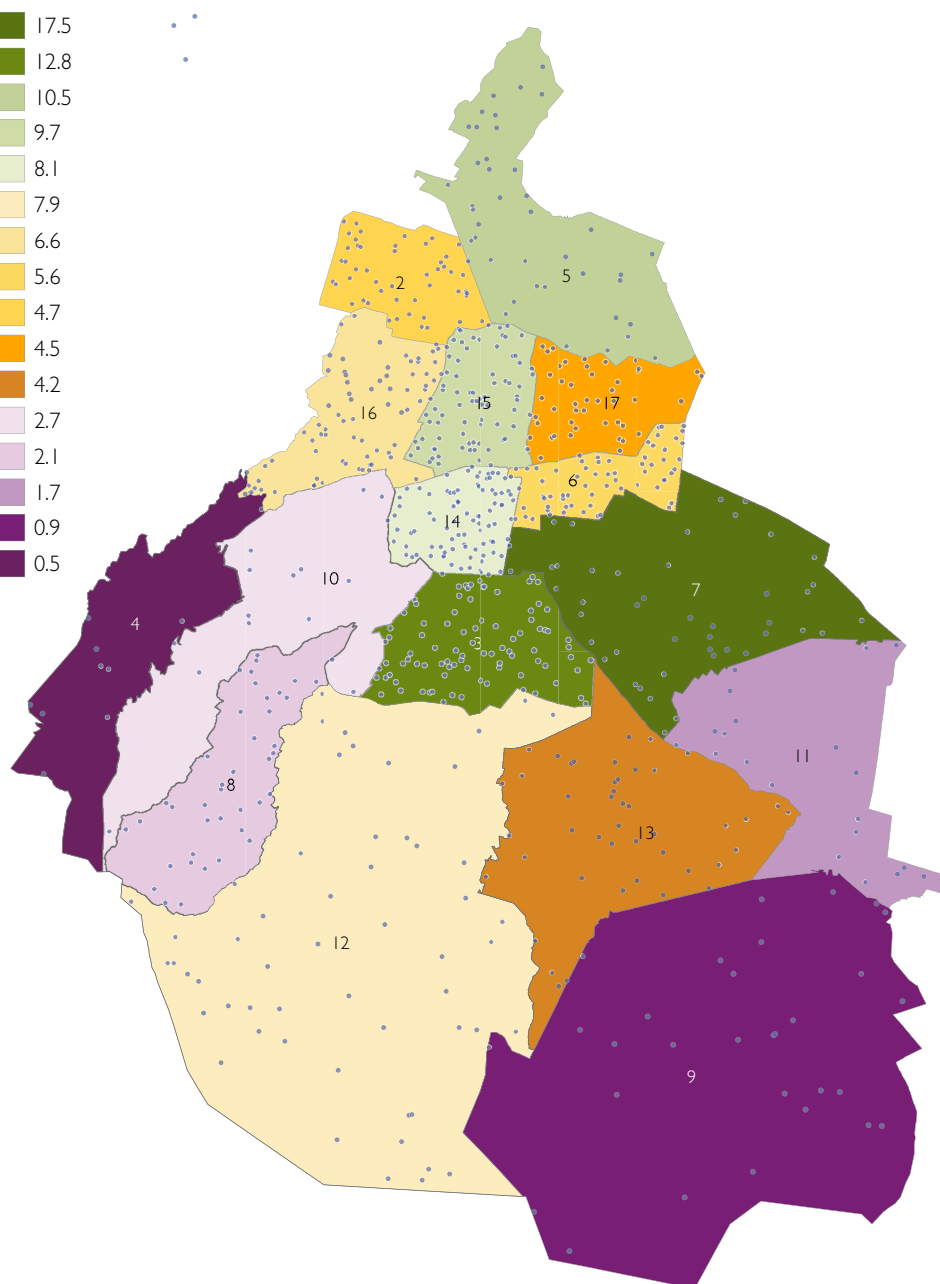
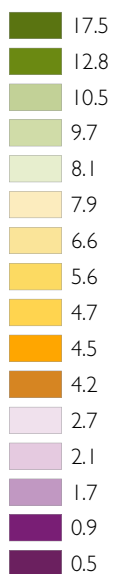
Densidad de asistencia 2012



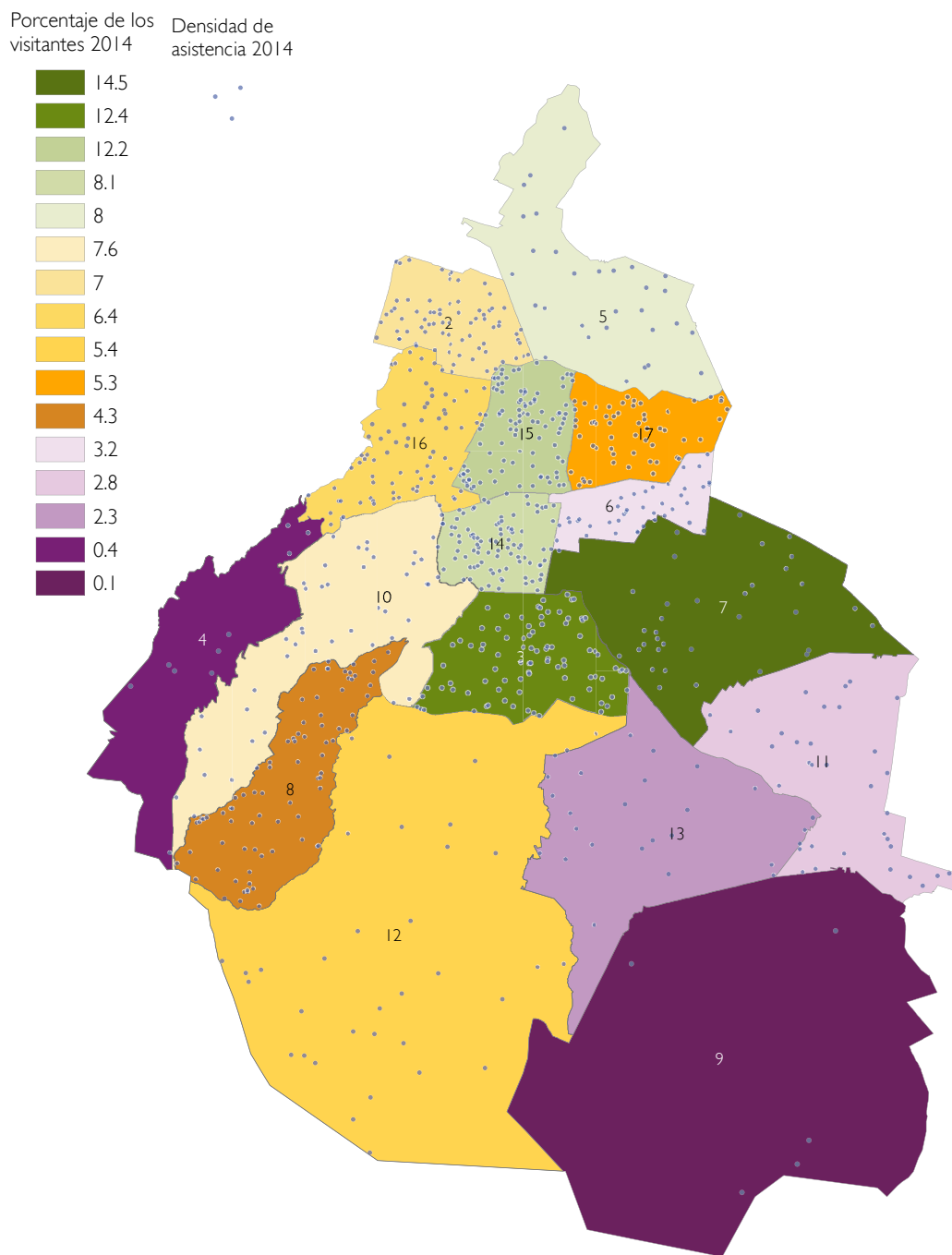
Densidad de asistencia en el Distrito Federal 2013

Porcentaje de los
visitantes 2013

Densidad de
asistencia 2013



Densidad de asistencia en el Distrito Federal 2014



Los resultados que se reflejan en cada uno de los mapas fueron calculados con los siguientes criterios:

Porcentaje de los visitantes: Se refiere a la cantidad de visitantes provenientes de cada delegación (según el año de levantamiento) entre el total de visitantes del Distrito Federal expresada por cada cien.

$$\text{Porcentaje de los visitantes} = \frac{\text{Visitantes por delegación}}{\text{Total de visitantes del Distrito Federal}} \times 100$$

Densidad de asistencia

Se refiere al porcentaje de visitantes por delegación (según el año de levantamiento) entre el porcentaje de la población por delegación, correspondiente a las proyecciones 2005-2050 de Conapo.

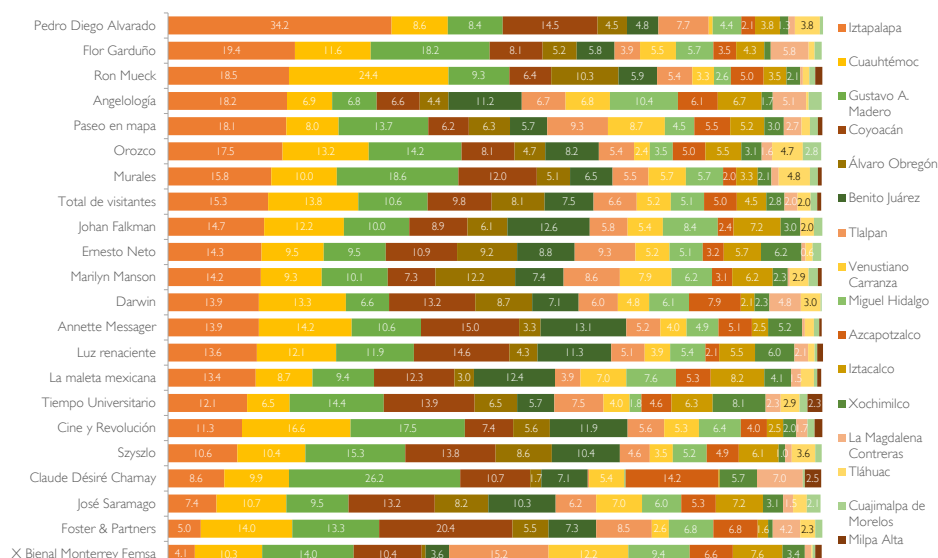
$$\text{Densidad de asistencia} = \frac{\text{Porcentaje de los visitantes por delegación}}{\text{Porcentaje de la población por delegación}}$$

¿De qué delegación proceden los visitantes de cada exposición?

Al separar la procedencia de los visitantes que habitan en el Distrito Federal por exposición visitada (Véase gráfico Procedencia del Distrito Federal por exposición), se observó que existe una correspondencia entre la exposición visitada y su procedencia.

A continuación se presentan algunas tendencias significativas de los visitantes de cada exposición y su relación con la procedencia delegacional. Un poco más de tres de cada 10 visitantes (34.2%) que presenciaron la exposición de Pedro Diego Alvarado, radican en la delegación Iztapalapa, en tanto que casi una cuarta parte de los visitantes (24.4%) de Ron Mueck provenían de la delegación Cuauhtémoc. Asimismo, 26.6% del público de Claude Désiré Charnay, residían en la delegación Gustavo A. Madero y dos de cada 10 visitantes (20.4%) de la exposición Foster & Partners pertenecían a la delegación Coyoacán. Con estos resultados se puede inferir que hay zonas geográficas que cuentan con poblaciones que comparten un interés en ciertos temas, fin o personajes específicos.

Procedencia del Distrito Federal por exposición



¿De qué colonias proceden los visitantes del Distrito Federal?

Desde un punto de vista geográfico es importante conocer con mayor profundidad la procedencia de los visitantes. Esta descripción se podría realizar desde distintas unidades: localidades, colonias, barrios, distritos, ayuntamientos, etcétera. Sin embargo, esto tiende a generar errores derivados del desconocimiento por parte de los encuestados o porque los mismos no deseen proporcionar datos que les impliquen desde su perspectiva, cierta vulnerabilidad. Sin duda, la más precisa es el domicilio de los visitantes, pero esa información es sumamente difícil de obtener de manera fácil y confiable en la actualidad. Ante ello, en el estudio se optó por indagar el código postal de residencia y verificar a través de la entidad y delegación/municipio, su consistencia con la base de información pública de SEPOMEX, con este proceso se pudo obtener la procedencia de los visitantes a nivel de colonia.

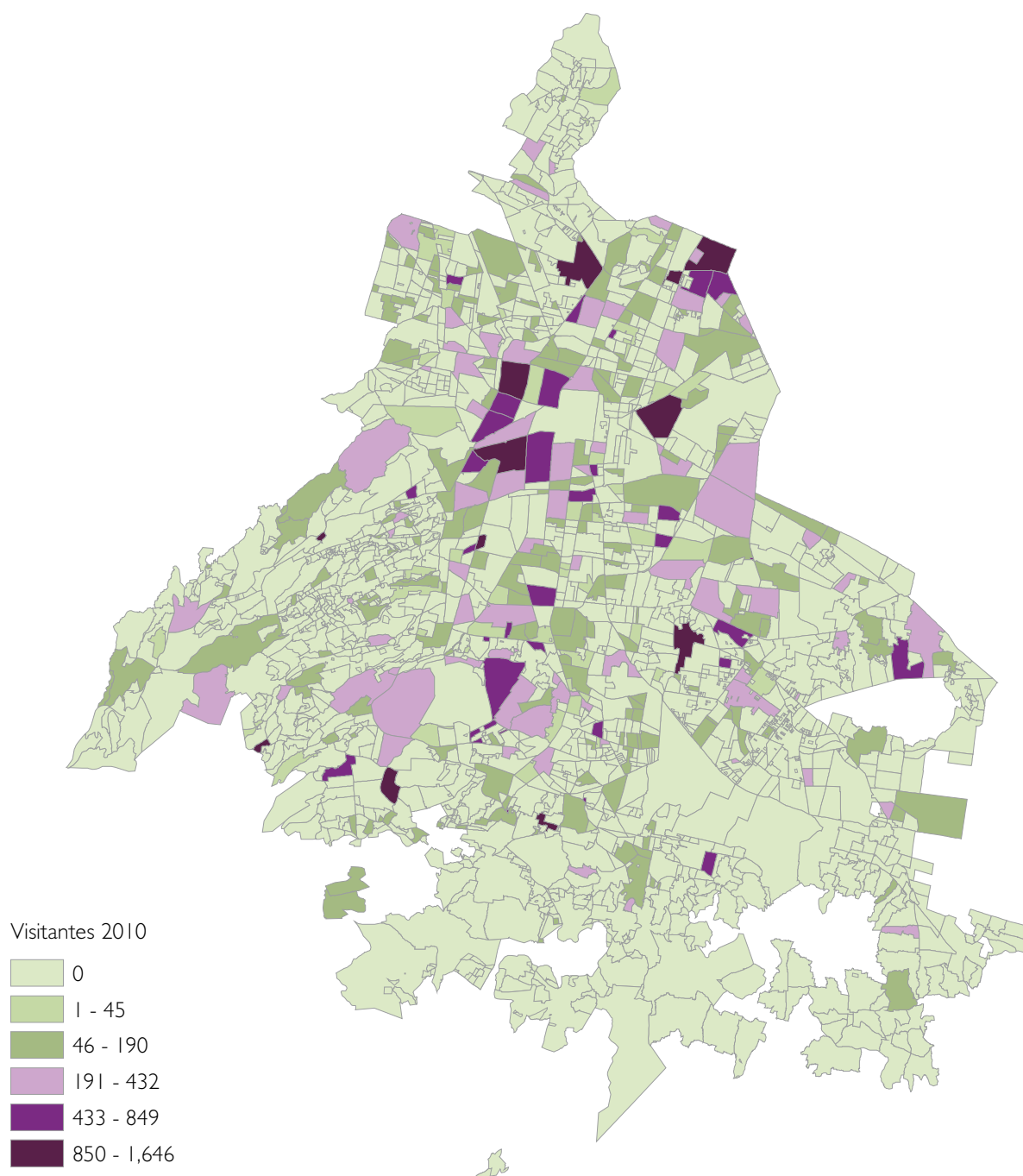
Los mapas que a continuación se presentan, muestran la intensidad de afluencia de los visitantes que son residentes en las colonias del Distrito Federal. Para la construcción de los rangos de afluencia se volvió a utilizar el método de cortes naturales (natural breaks) ya descrito en el apartado ¿Qué delegaciones del Distrito Federal aportan mayor número de visitantes? La intención principal de los siguientes mapas es ilustrar en términos cualitativos la procedencia de los visitantes, a mayor intensidad de color, mayor afluencia de visitantes.

Se puede apreciar en el mapa de *Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia 2010*,² que el polígono que corresponde a la colonia Centro no aportó ninguna afluencia al museo, polígono en el que se encuentra ubicado el museo. Asimismo, para el año 2011 se alcanzó la mayor afluencia (1,428 visitantes) que el resto de los periodos que marcan tendencias inferiores. Estos resultados muestran que no hay un consumo asiduo de los habitantes de la zona geográfica que rodea el museo.

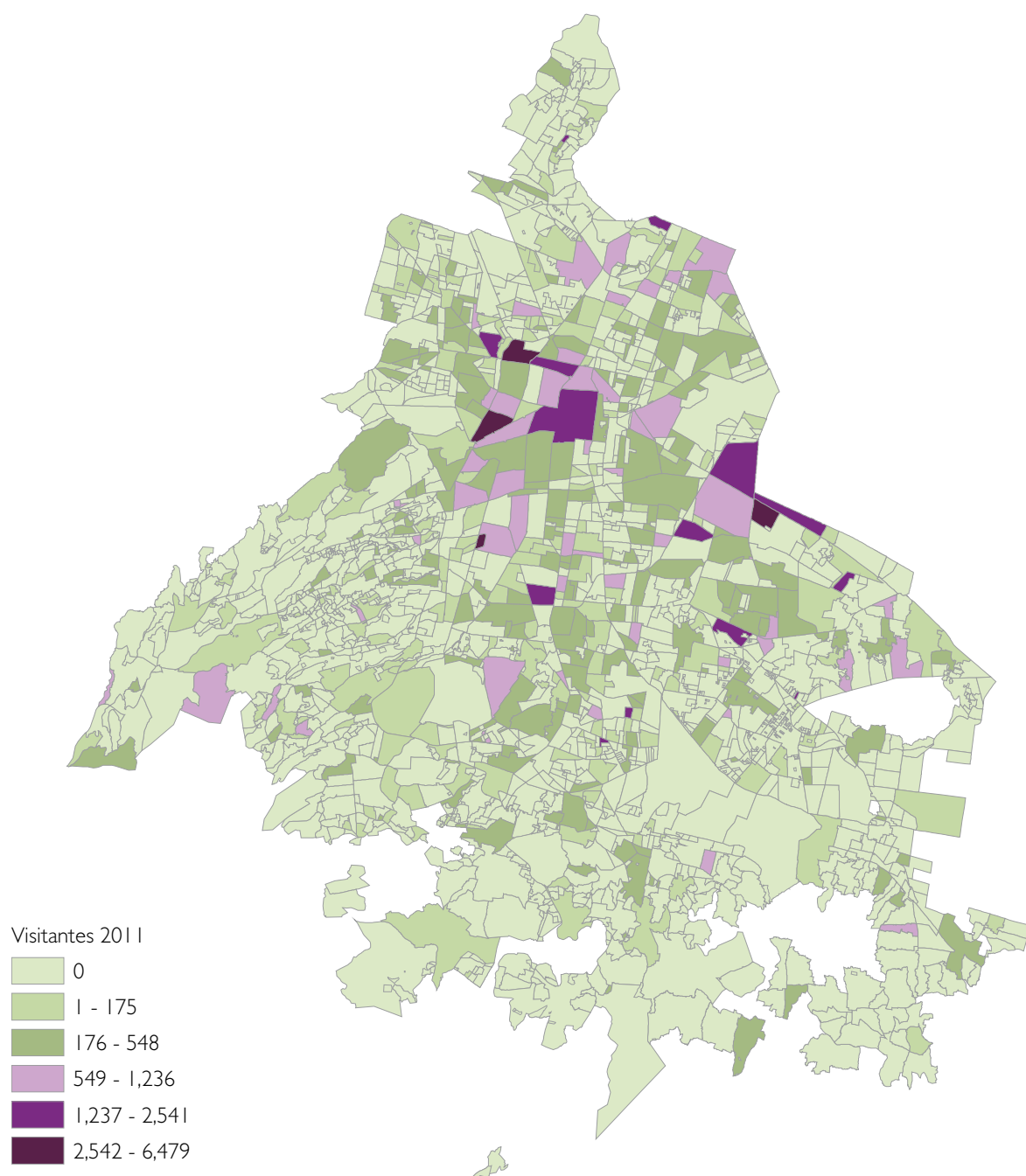
Para el periodo 2012, las colonias con mayor aporte de visitantes fueron Carola, Jardines del Ajusco, Las Águilas Sección Hornos, Miguel Hidalgo, Residencial Acoxta y San Pedro Iztacalco, que en conjunto aportaron 11,600 visitantes. En el año 2013 la colonia Centro Urbano (853 visitantes) fue la que logró más visitantes que el resto de las demás, ubicada en las orillas de la delegación Coyoacán. Para el año 2014 las colonias Cuauhtémoc (4,023 visitantes), Rancho San Francisco o San Bartolo Ameyalco (3,755 visitantes), Tlatilco (3,137 visitantes), El Rosedal (2,794 visitantes), Xalpa (2,767 visitantes), San Jerónimo Aculco (2,713 visitantes) contribuyeron con 19,189 visitantes, cada una de ellas se encuentran localizadas en delegaciones distintas (Cuauhtémoc, Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Iztapalapa y Magdalena Contreras). Con estos resultados se puede poner en manifiesto que la distancia no es una causa-efecto directa de la afluencia en el museo.

² Para ver los resultados por colonia, consultar el tabulado del anexo "Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia".

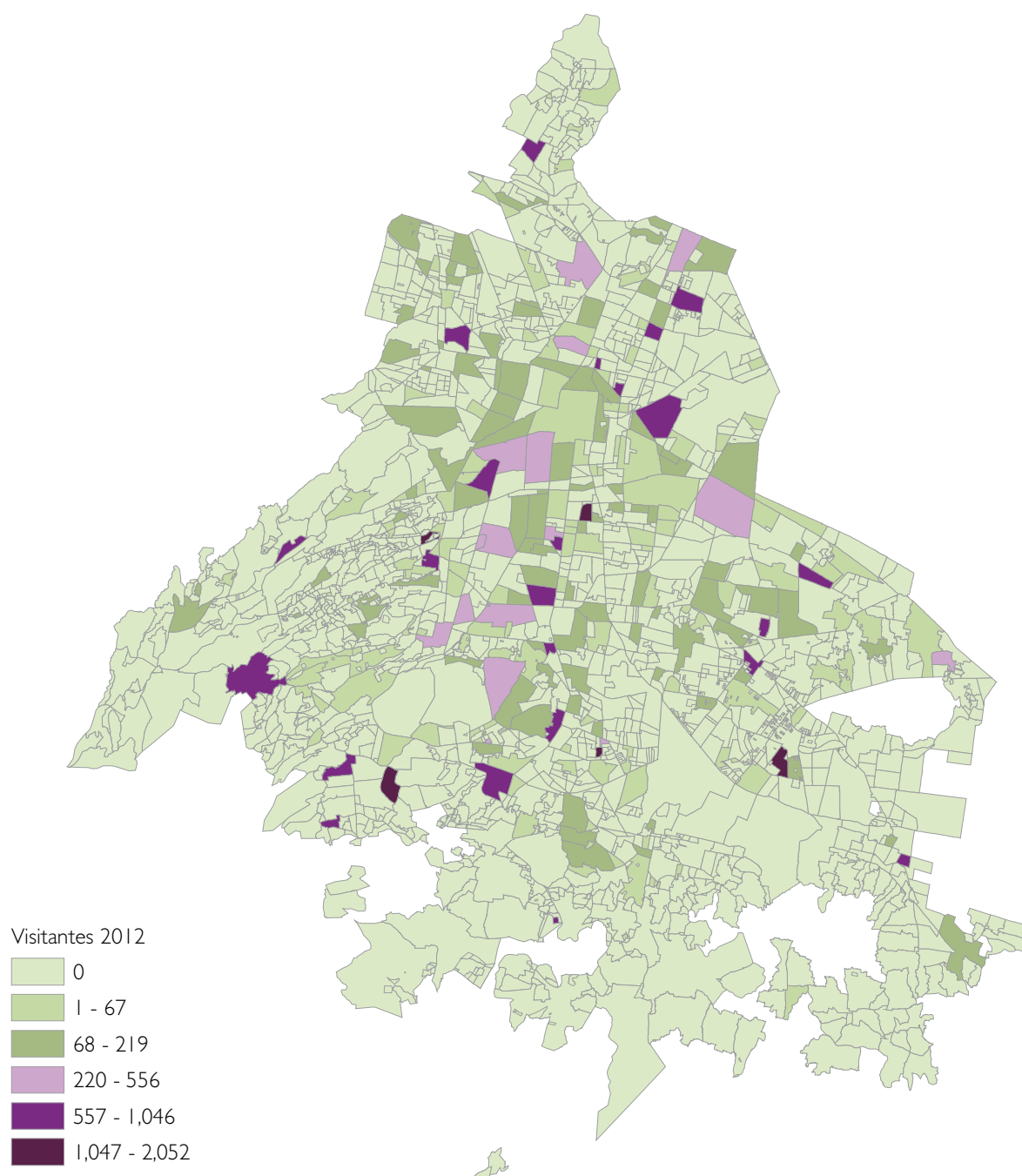
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia 2010



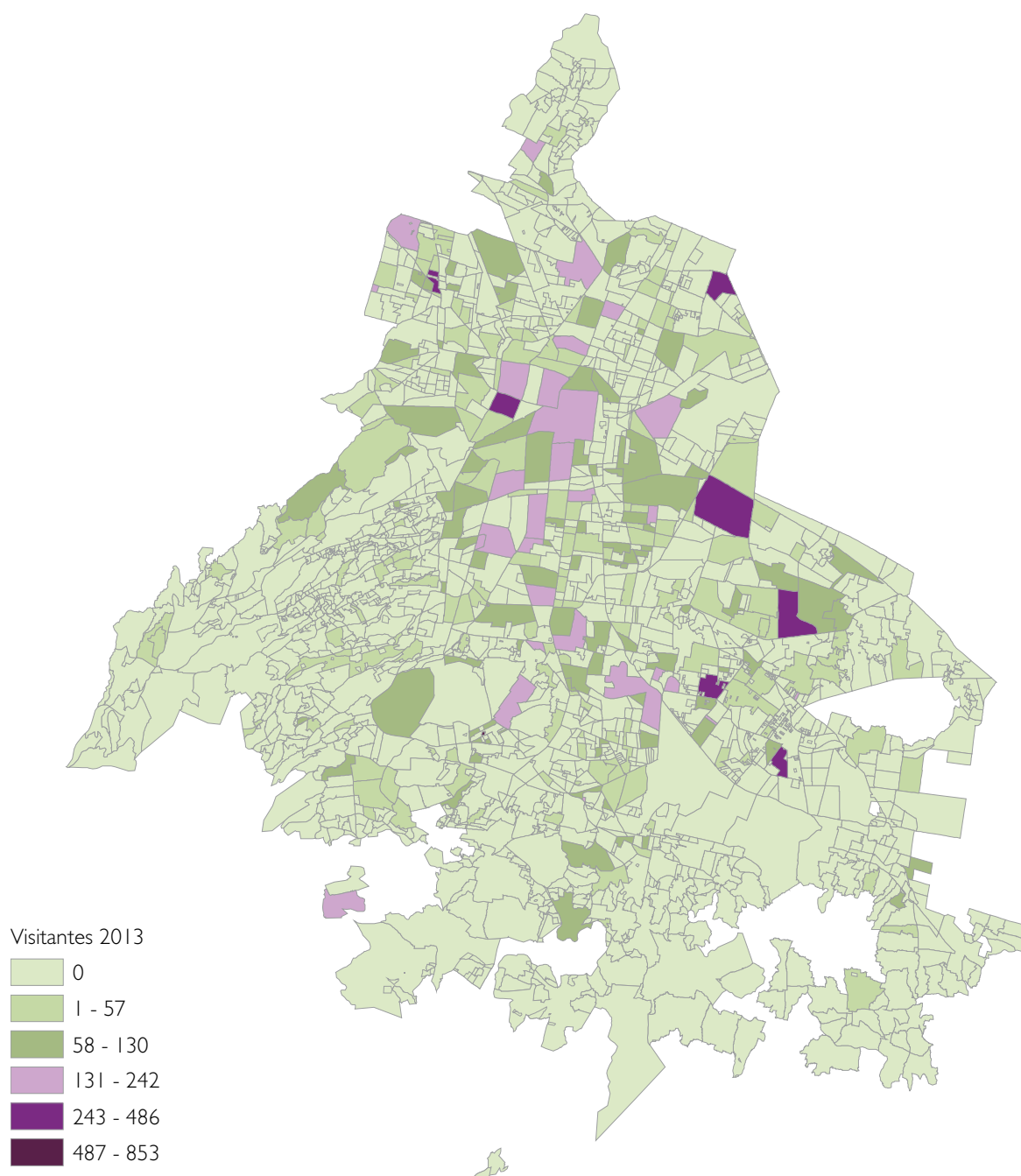
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia 2011



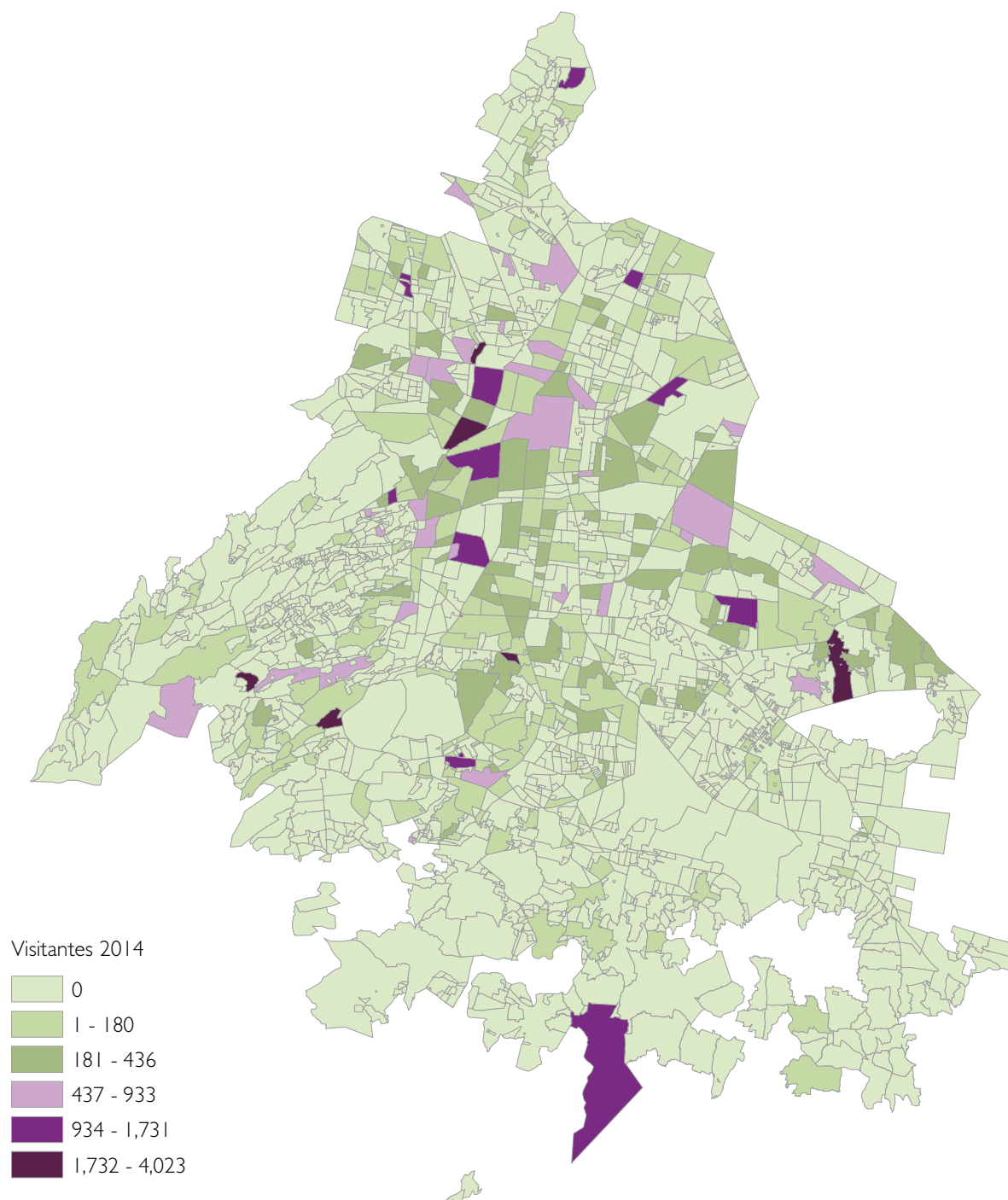
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia 2012



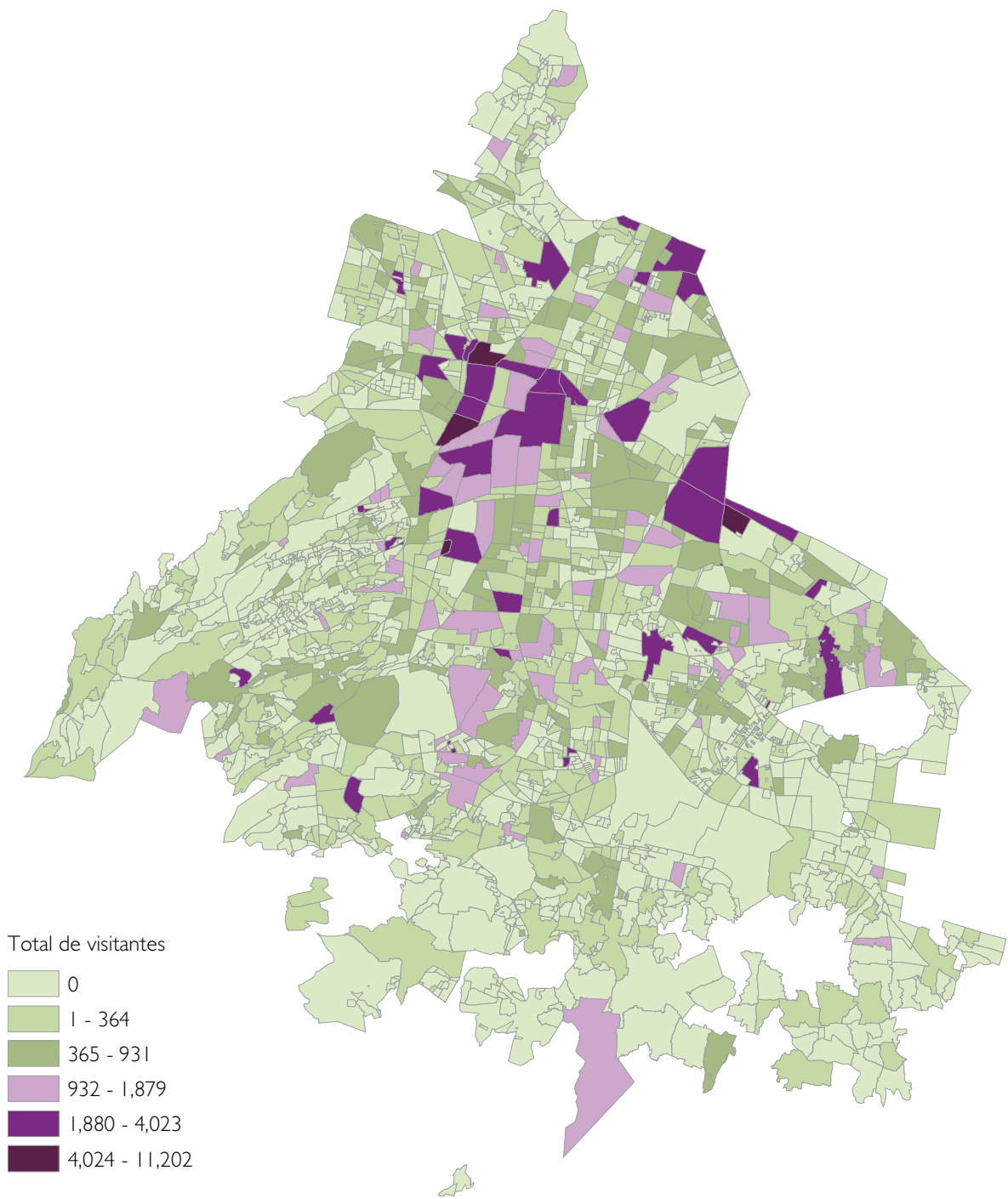
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia 2013



Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia 2014



Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia 2010-2014



¿Qué municipios del estado de México aportan visitantes al museo?

Del mismo modo que se trabajó la procedencia de los visitantes del Distrito Federal, se desglosó la afluencia de los visitantes correspondientes al estado de México. Aquí se encontró que los municipios con mayor asistencia en el periodo 2010-2014 fueron Ecatepec de Morelos, Ixtapaluca, Naucalpan de Juárez, Nezahualcóyotl y Tlalnepantla de Baz.

El estado de México cuenta con 125 municipios y en un periodo de cinco años (2010-2014), se llegó a captar procedencias de 57 de ellos. Esto equivale a 45.6% de la cobertura del estado con respecto a sus municipios. Cada uno de los años tiene su particularidad y aporte de visitantes por municipio, esto significa que hay un proceso de causa-efecto entre los años de servicio del espacio y la cobertura geográfica. Por esa razón la procedencia deja de ser solamente una localización de residencia del público y se convierte en una unidad de medida que puede ser usada como un indicador de impacto, en el cual se exhibe la cobertura geográfica que tiene el museo; una gran acumulación de visitantes de una sola zona determinada, no es sinónimo de una democratización del acceso a los espacios culturales.

Para estos datos también se calculó el cociente de asistencia relativa. De acuerdo con este índice, los municipios con mayor número de asistentes fueron Atizapán y Cuautitlán. En el periodo 2010 destaca el municipio de Atizapán con un índice de asistencia de 67.6, muy por arriba del resto de los municipios y los años de levantamiento posteriores. Del mismo modo, el municipio Tepetlixpa aportó un índice de 22.6 en el año 2014.

Procedencia del estado de México por año

Municipios	Porcentaje de los Visitantes (I)					Municipios	Porcentaje de los Visitantes (I)				
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014
Acolman	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	Mexicaltzingo	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0
Amecameca	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	Morelos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Atenco	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	Naucalpan de Juárez	8.1	12.8	14.4	11.8	7.7
Atizapán	5.9	1.5	7.0	2.0	2.8	Neza-hualcóyotl	17.3	14.0	17.0	15.0	11.9
Atizapán de Zaragoza	2.1	0.6	0.5	2.2	1.3	Nextlalpan	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2
Atlacomulco	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	Nicolás Romero	1.3	8.2	0.1	2.5	2.3
Atlautla	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	Nopaltepec	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0
Calimaya	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	La Paz	0.7	9.2	0.8	2.8	4.9
Coacalco de Berriozábal	1.4	3.7	3.9	2.7	4.2	Polotitlán	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Coatepec Harinas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	San Felipe del Progreso	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
Coyotepec	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	Tecámac	0.7	2.4	7.4	0.9	0.9
Cuautitlán	6.2	3.0	8.5	5.0	4.8	Tenango del Aire	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Chalco	3.0	0.5	0.7	2.7	0.9	Teoloyucán	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
Chapultepec	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	Teotihuacán	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Chicoloapan	2.6	0.7	0.7	0.0	0.6	Tepetlaoxtoc	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0
Chiconcuac	0.2	0.1	0.0	0.0	0.2	Tepetlixpa	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7
Chimalhuacán	2.6	1.5	1.0	2.8	5.1	Tepotzotlán	0.2	0.2	0.5	0.0	0.8
Ecatepec de Morelos	10.9	8.9	12.4	16.9	22.9	Texcoco	1.2	2.6	1.7	4.7	2.0
Huehuetoca	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	Tezoyuca	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Hueypoxtla	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	Tianguistenco	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Huixquilucan	4.6	2.1	2.9	3.2	1.5	Tlalnepantla de Baz	10.8	4.1	9.2	13.7	4.1
Ixtapaluca	3.9	1.9	8.9	6.5	7.0	Toluca	2.8	3.3	0.7	1.2	2.2
Xalatlaco	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	Tultepec	0.2	0.3	0.1	0.2	0.2
Jaltenco	0.3	1.4	0.0	0.4	0.0	Tultitlán	2.0	2.8	0.5	2.0	1.7
Jilotzingo	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	Xonacatlán	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
Jocotitlán	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	Zumpango	0.1	9.2	0.0	0.0	0.0
Lerma	0.0	0.1	0.7	0.2	0.0	Cuautitlán Izcalli	2.6	1.8	0.0	0.0	0.9
Melchor Ocampo	1.5	0.3	0.0	0.0	0.0	Valle de Chalco Solidaridad	2.5	0.9	0.0	0.1	2.2
Metepéc	0.8	0.0	0.2	0.0	0.8	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

n=1,557

Población del estado de México por año

Municipios	Porcentaje de la Población (2)					Municipios	Porcentaje de la Población (2)				
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014
Acolman	1.2	0.0	1.5	0.0	1.4	Mexicaltzingo	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
Amecameca	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	Morelos	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
Atenco	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	Naucalpan de Juárez	7.1	7.1	8.0	8.2	7.2
Atizapán	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	Nezahualcóyotl	9.4	9.4	10.5	10.8	9.4
Atizapán de Zaragoza	4.2	4.2	4.7	4.9	4.3	Nextlalpan	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3
Atlacomulco	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	Nicolás Romero	3.1	3.2	3.6	3.8	3.4
Atlautla	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	Nopaltepec	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
Calimaya	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	La Paz	2.2	2.2	2.5	2.6	2.3
Coacalco de Berriozábal	2.4	2.3	2.6	2.7	2.4	Polotitlán	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Coatepec Harinas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	San Felipe del Progreso	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
Coyotepec	0.3	0.3	0.4	0.0	0.0	Tecámac	3.1	3.2	3.7	3.9	3.5
Cuautitlán	1.2	1.2	1.4	1.5	1.3	Tenango del Aire	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
Chalco	2.6	2.7	3.1	3.2	2.9	Teoloyucán	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
Chapultepec	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	Teotihuacán	0.4	0.0	0.5	0.0	0.0
Chicoloapan	1.5	1.5	1.7	0.0	1.5	Tepetlaoxtoc	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0
Chiconcuac	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	Tepetlixpa	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
Chimalhuacán	5.2	5.3	6.1	6.3	5.6	Tepotzotlán	0.7	0.8	0.9	0.0	0.8
Ecatepec de Morelos	14.0	14.0	15.7	16.1	14.1	Texcoco	2.0	2.0	2.3	2.4	2.1
Huehuetoca	0.8	0.0	0.0	0.0	1.0	Tezoyuca	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Hueypoxtla	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	Tianguistenco	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Huixquilucan	2.1	2.1	2.4	2.4	2.1	Tlalnepantla de Baz	5.6	5.6	6.3	6.4	5.6
Ixtapaluca	4.0	4.0	4.5	4.7	4.1	Toluca	6.9	7.0	8.0	8.3	7.3
Xalatlaco	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	Tultepec	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7
Jaltenco	0.2	0.2	0.0	0.3	0.0	Tultitlán	4.4	4.5	5.1	5.3	4.7
Jilotzingo	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	Xonacatlán	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0
Jocotitlán	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	Zumpango	1.4	1.4	0.0	0.0	0.0
Lerma	0.0	1.2	1.4	1.4	0.0	Cuautitlán Izcalli	4.3	4.4	0.0	0.0	4.4
Melchor Ocampo	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	Valle de Chalco Solidaridad	3.0	3.1	0.0	3.6	3.2
Metepec	1.8	1.8	2.1	0.0	1.9	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

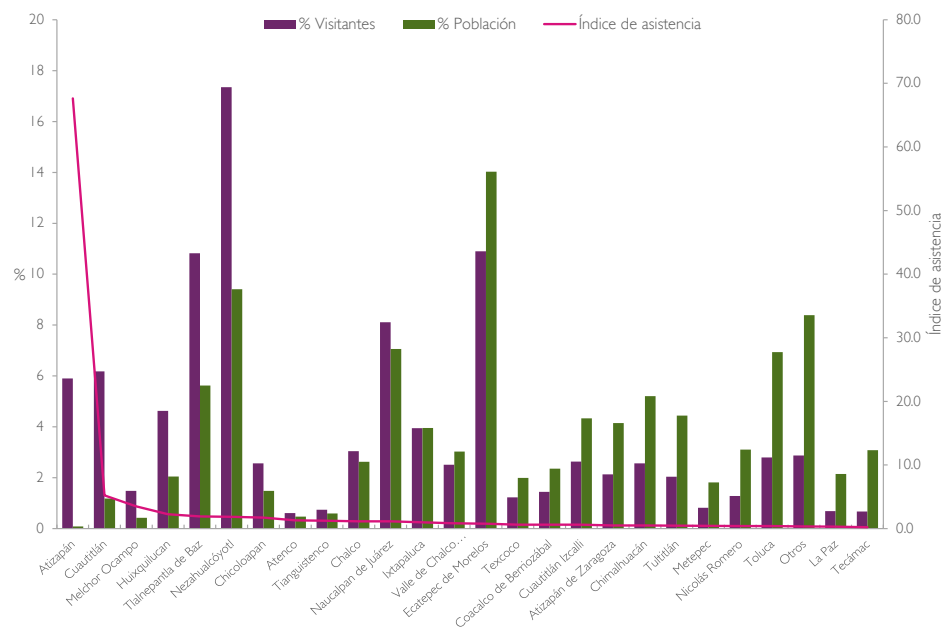
Cálculos propios con base a las proyecciones de la población de México, de las entidades federativas de los municipios/delegaciones 2005-2050 Conapo.

Índice de asistencia del estado de México por año

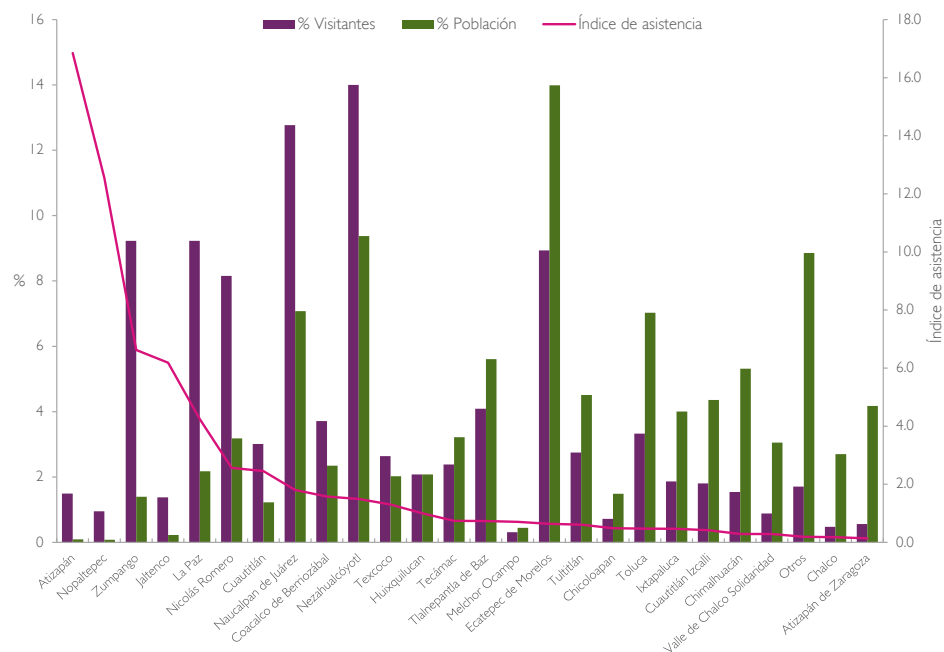
Municipios	Cociente (1)/(2)					Municipios	Cociente (1)/(2)				
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014
Acolman	0.1		0.0		0.2	Mexicaltzingo				2.9	
Amecameca	0.6	0.6				Morelos			0.1		
Atenco	1.3					Naucalpan de Juárez	1.1	1.8	1.8	1.4	1.1
Atizapán	67.6	16.8	69.4	19.2	30.4	Nezahualcóyotl	1.8	1.5	1.6	1.4	1.3
Atizapán de Zaragoza	0.5	0.1	0.1	0.5	0.3	Nextlalpan		0.3			0.6
Atlacomulco	0.2	0.1				Nicolás Romero	0.4	2.6	0.0	0.6	0.7
Atlautla	0.4					Nopaltepec		12.5			
Calimaya					0.3	La Paz	0.3	4.2	0.3	1.1	2.2
Coacalco de Berriozábal	0.6	1.6	1.5	1.0	1.8	Polotitlán	1.6				
Coatepec Harinas					0.4	San Felipe del Progreso		0.2			
Coyotepec	0.1	0.2	0.2			Tecámac	0.2	0.7	2.0	0.2	0.3
Cuautitlán	5.2	2.5	6.0	3.3	3.6	Tenango del Aire					0.2
Chalco	1.2	0.2	0.2	0.8	0.3	Teoloyucán					0.5
Chapultepec	2.1					Teotihuacán	0.6		0.0		
Chicoloapan	1.7	0.5	0.4		0.4	Tepetlaoxtoc	1.3	0.3			
Chiconcuac	0.9	0.3			0.9	Tepetlixpa					22.6
Chimalhuacán	0.5	0.3	0.2	0.4	0.9	Tepotzotlán	0.2	0.2	0.5		0.9
Ecatepec de Morelos	0.8	0.6	0.8	1.0	1.6	Texcoco	0.6	1.3	0.7	2.0	1.0
Huehuetoca	0.1				0.4	Tezoyuca	0.6				
Hueypoxtla		0.2				Tianguistenco	1.2				
Huixquilucan	2.3	1.0	1.2	1.3	0.7	Tlalnepantla de Baz	1.9	0.7	1.5	2.1	0.7
Ixtapaluca	1.0	0.5	2.0	1.4	1.7	Toluca	0.4	0.5	0.1	0.1	0.3
Xalatlaco		0.4				Tultepec	0.2	0.4	0.1	0.2	0.3
Jaltenco	1.2	6.2		1.5		Tultitlán	0.5	0.6	0.1	0.4	0.4
Jilotzingo	0.9					Xonacatlán		0.4			
Jocotitlán					1.6	Zumpango	0.1	6.6			
Lerma		0.1	0.5	0.1		Cuautitlán Izcalli	0.6	0.4			0.2
Melchor Ocampo	3.5	0.7				Valle de Chalco Solidaridad	0.8	0.3		0.0	0.7
Metepec	0.5	0.0	0.1		0.4	Total	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

Cálculos propios: Se refiere al cociente del porcentaje de visitantes por municipio de cada año respecto al porcentaje de la población por municipio de cada año correspondiente a los datos obtenidos de las Proyecciones 2005-2050 de Conapo.

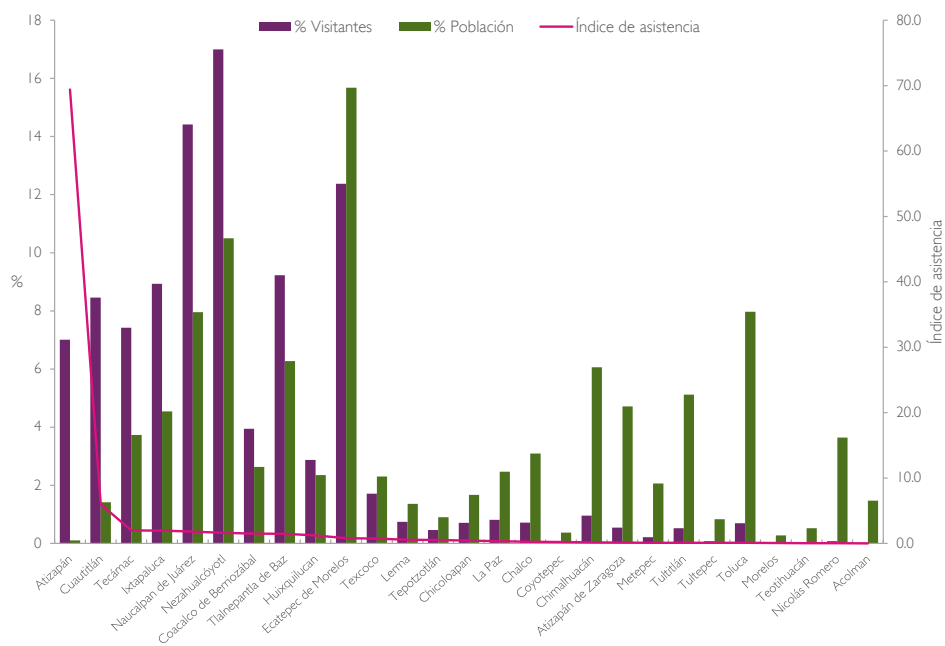
Índice de asistencia del estado de México 2010



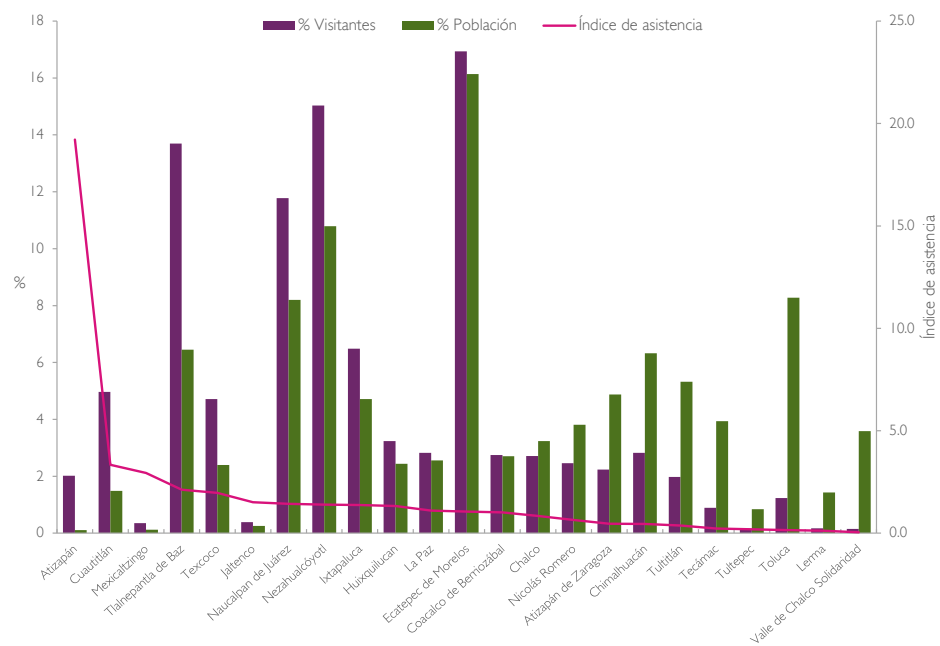
Índice de asistencia del estado de México 2011



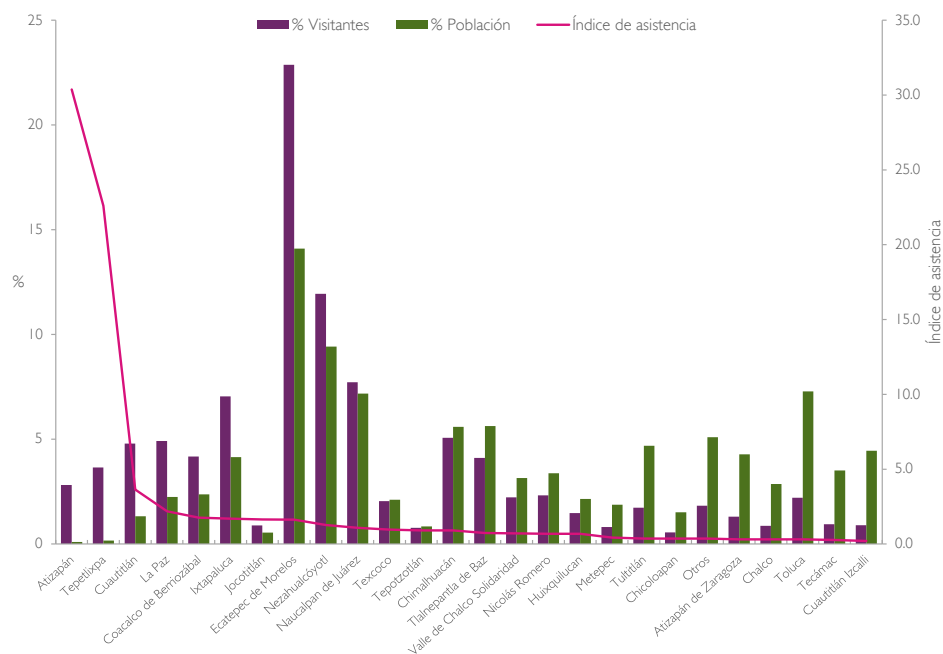
Índice de asistencia del estado de México 2012



Índice de asistencia del estado de México 2013



Índice de asistencia del estado de México 2014



Del mismo modo se volvió a utilizar el método de mapas de puntos, para poder evidenciar de una manera geográfica las diferencias que se tienen entre los porcentajes de afluencias de los visitantes por municipio y su población efectiva. En el mapa de densidad de asistencia en el estado de México 2010, se puede visualizar que el polígono que corresponde al municipio de Atizapán se encuentra totalmente cubierto de puntos y que ningún otro logra esa concentración. El porcentaje de visitantes procedente de ese municipio es 5.9, quedan de manifiesto en el mapa otros municipios con proporciones mayores pero con una población efectiva menor. En el año 2011, los municipios de La Paz y Zumpango aportaron 9.2%, respectivamente, de los visitantes provenientes del estado de México, pero su afluencia efectiva fue mayor en el municipio de Zumpango.

Para el año 2012 los municipios de Chalco, Chicoloapan, Lerma y Toluca aportaron 0.7% de los visitantes del estado de México respectivamente, un porcentaje bajo comparado con los otros municipios de ese mismo periodo, pero al ponerse en contraste su densidad de asistencia se pudo observar una mayor concentración de población efectiva en el municipio de Lerma. Los visitantes del 2013 procedentes de los municipios de Chimalhuacán y La Paz aportaron 2.8% de los asistentes del estado de México respectivamente, pero el municipio de La Paz destaca con una mayor concentración de población efectiva.

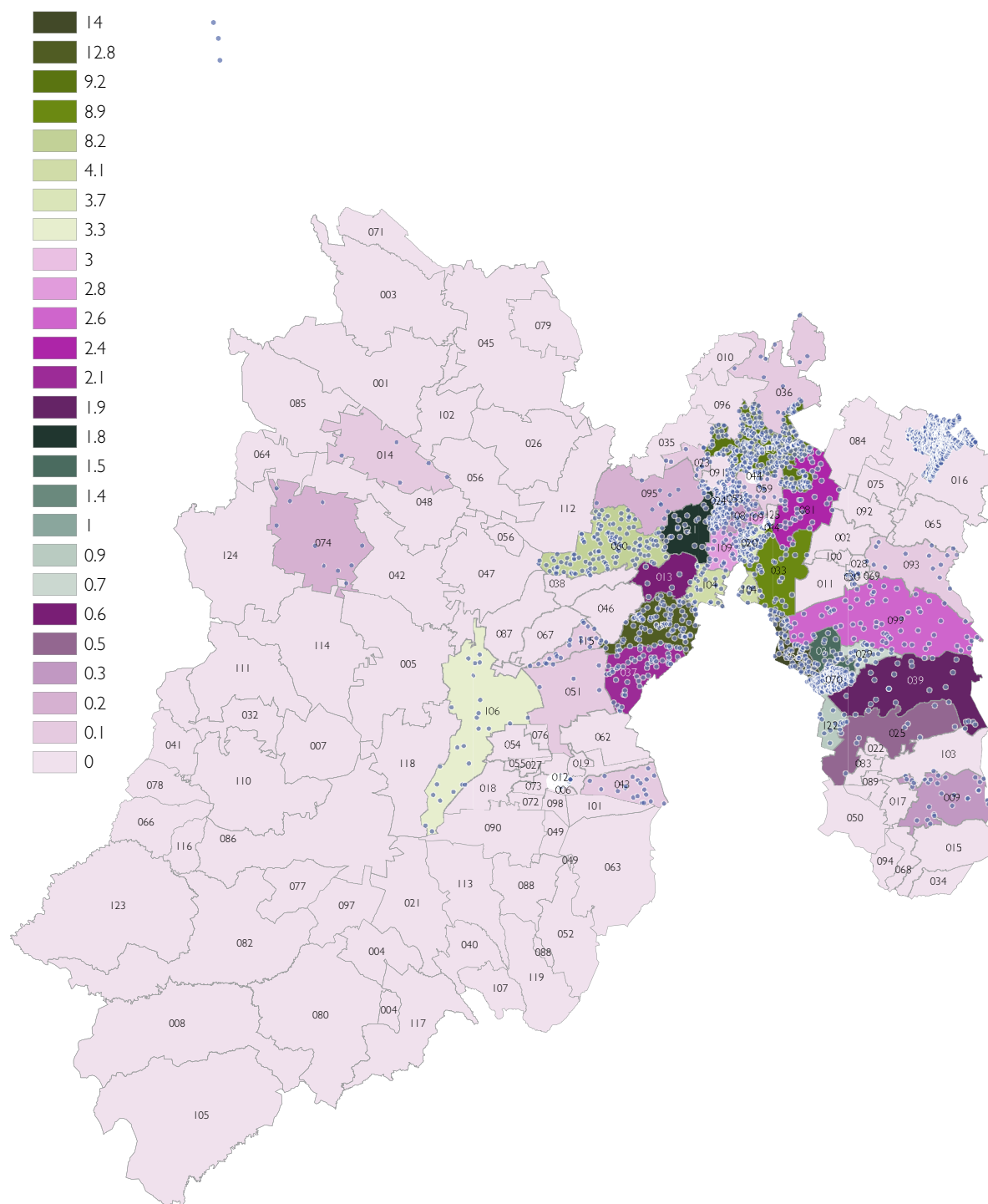
En el mapa de *Densidad de asistencia en el estado de México 2014*, se puede visualizar que los municipios de Toluca (2.2%) y Valle de Chalco Solidaridad

Procedencia de los visitantes

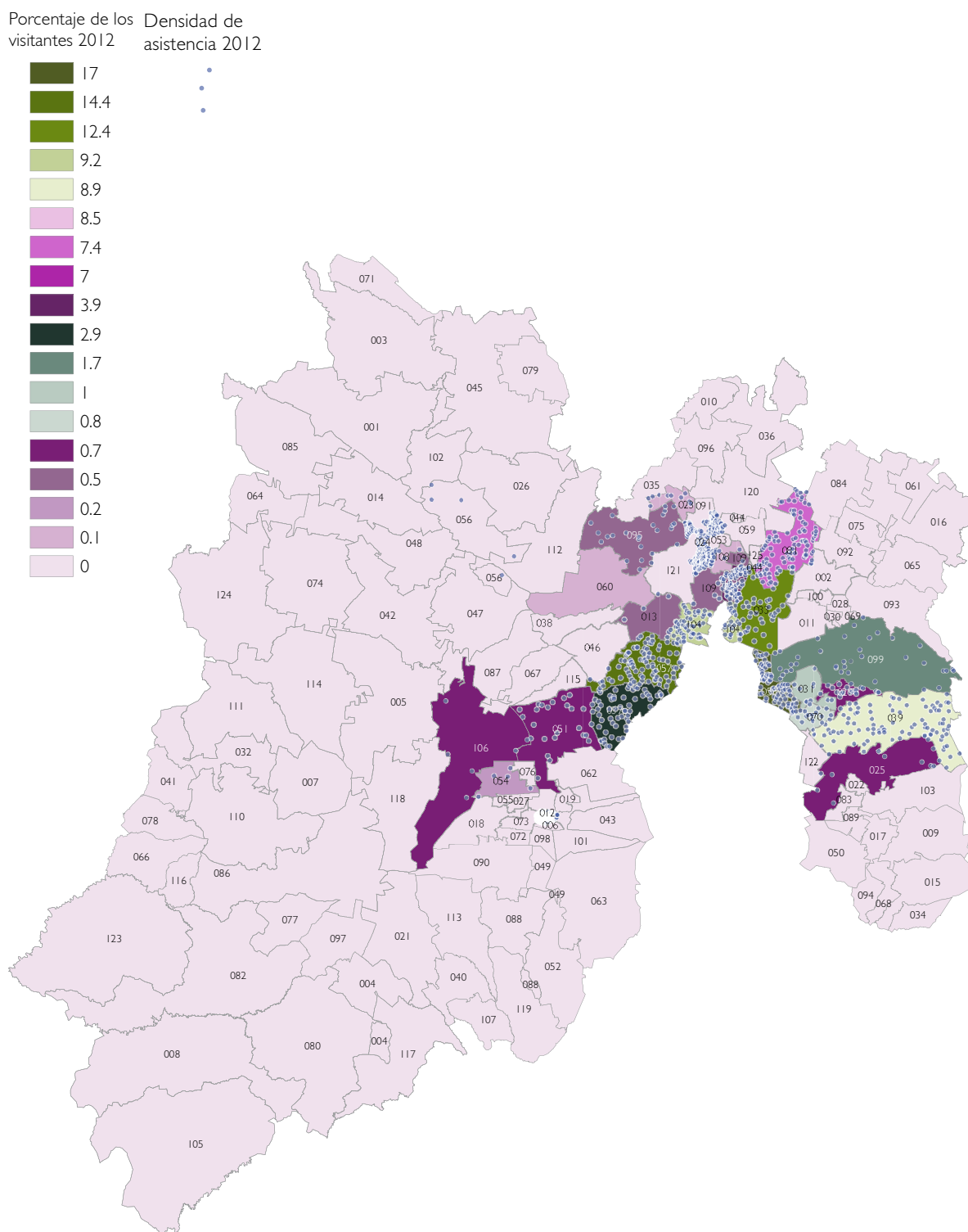
69



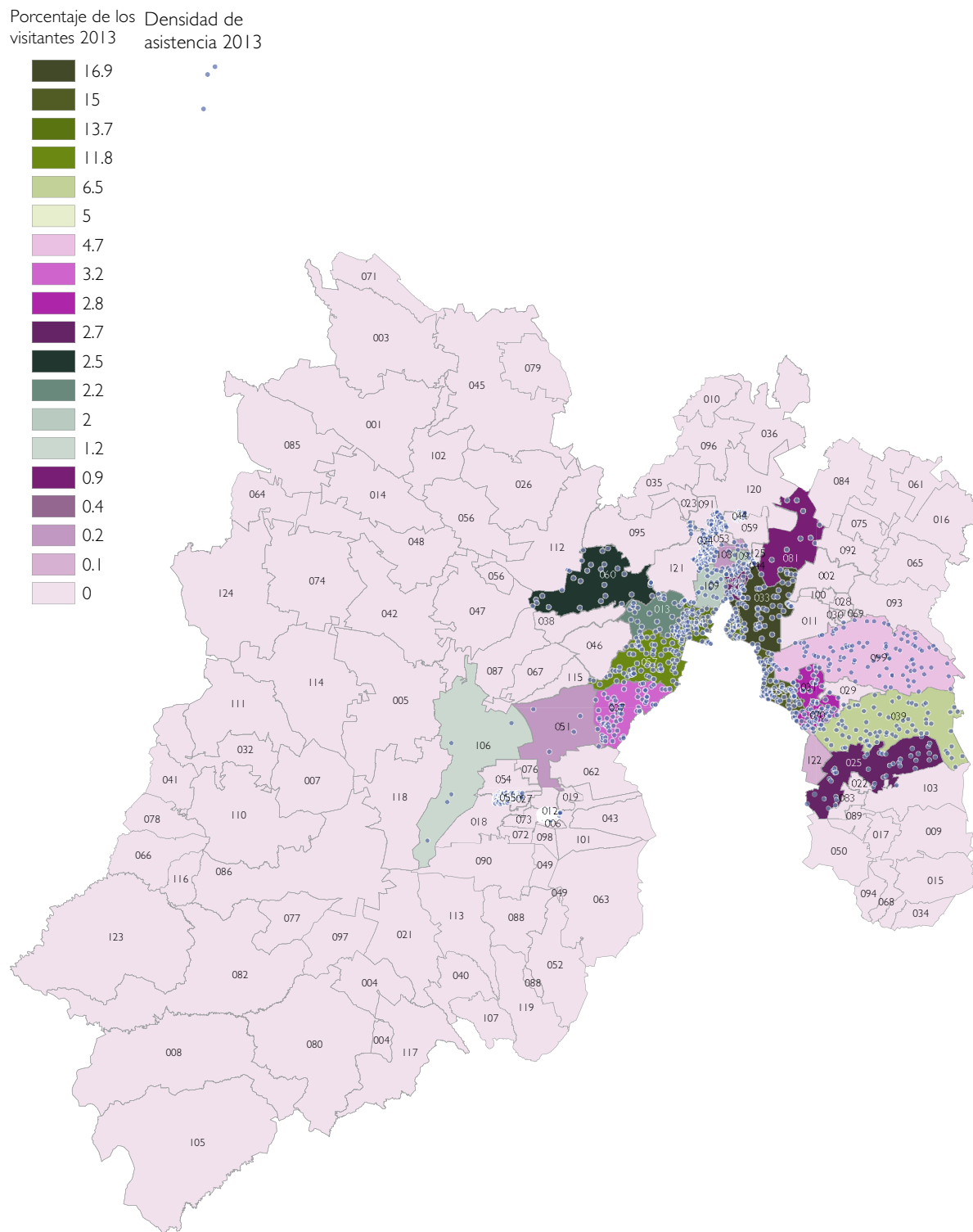
Porcentaje de los visitantes 2011	Densidad de asistencia 2011
-----------------------------------	-----------------------------



Densidad de asistencia en el estado de México 2012

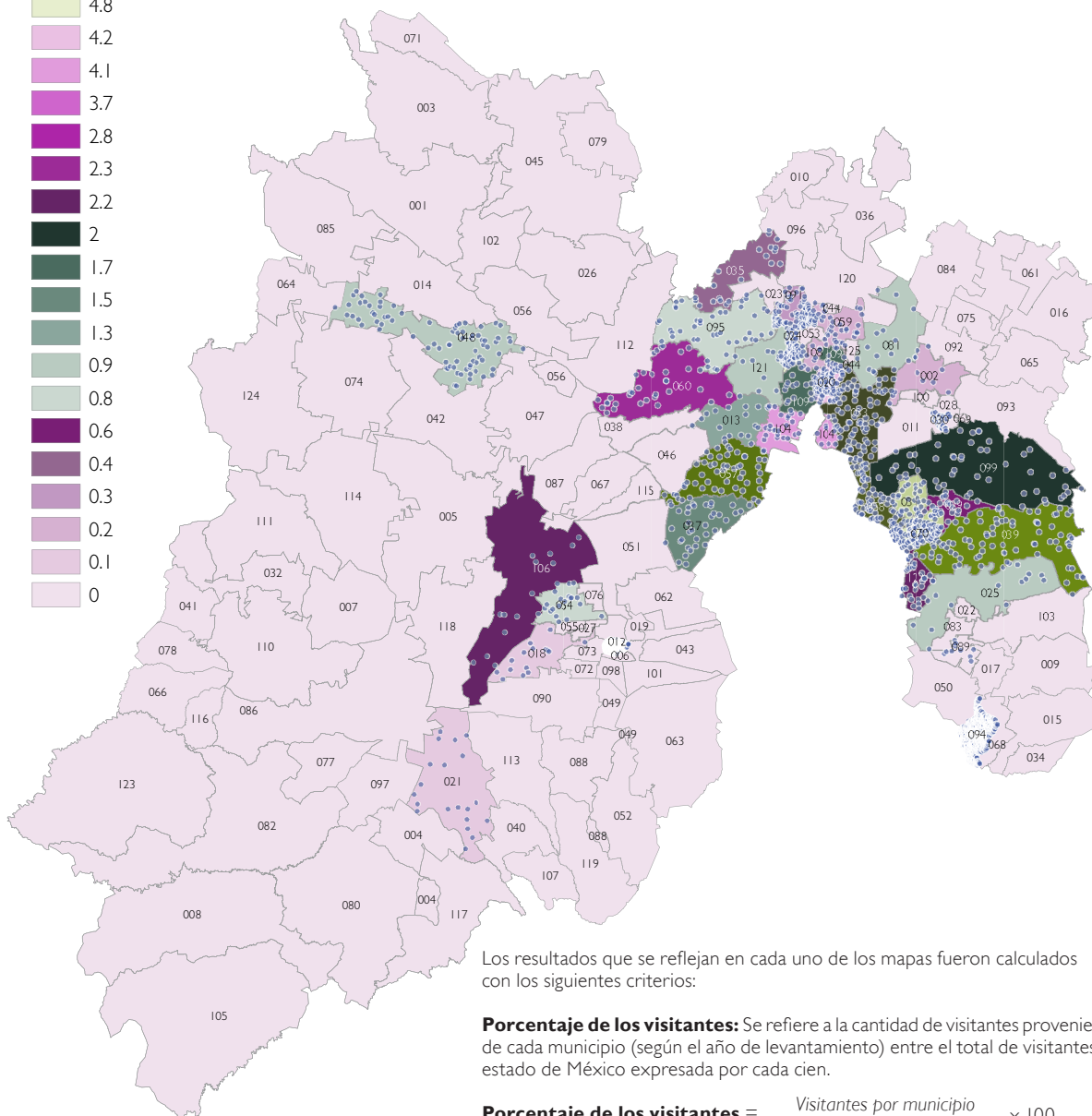
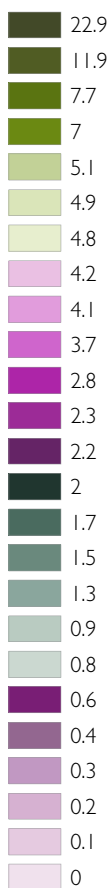


Densidad de asistencia en el estado de México 2013



Densidad de asistencia en el estado de México 2014

Porcentaje de los
visitantes 2014 Densidad de
asistencia 2014



Los resultados que se reflejan en cada uno de los mapas fueron calculados con los siguientes criterios:

Porcentaje de los visitantes: Se refiere a la cantidad de visitantes provenientes de cada municipio (según el año de levantamiento) entre el total de visitantes del estado de México expresada por cada cien.

$$\text{Porcentaje de los visitantes} = \frac{\text{Visitantes por municipio}}{\text{Total de visitantes del estado}} \times 100$$

Densidad de asistencia

Se refiere al porcentaje de visitantes por municipio (según el año de levantamiento) entre el porcentaje de la población por municipio, correspondiente a las proyecciones 2005-2050 de Conapo.

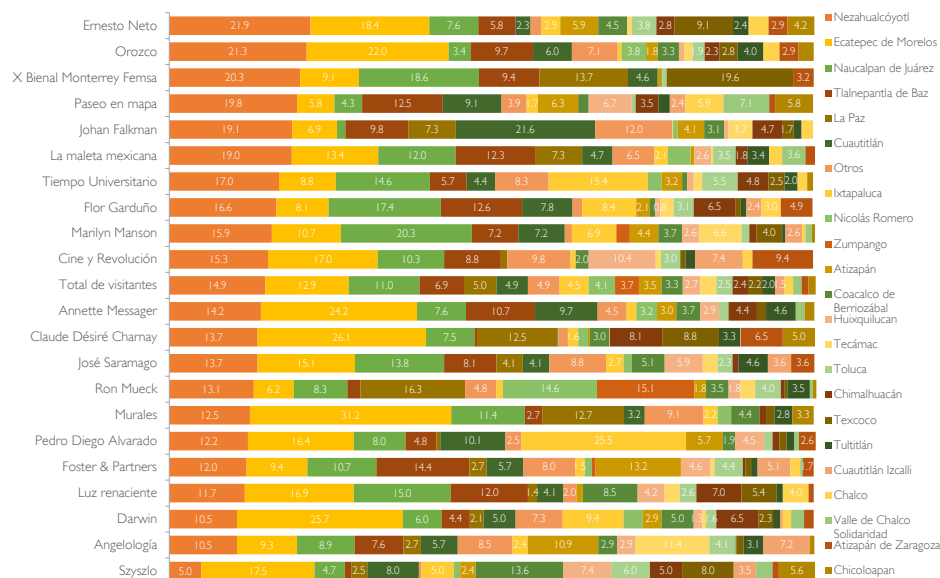
$$\text{Densidad de asistencia} = \frac{\text{Porcentaje de los visitantes por municipio}}{\text{Porcentaje de la población por municipio}}$$

¿De qué municipio proceden los visitantes de cada exposición?

Dos de cada 10 visitantes (21.9%) que acudieron a la exposición de Ernesto Neto provenían del municipio de Nezahualcóyotl, mientras que casi una tercera parte de los visitantes (31.2%) que asistió a ver los murales pertenecían al municipio de Ecatepec de Morelos y una quinta parte de los visitantes (20.3%) de Marilyn Manson radica en el municipio Naucalpan de Juárez. Estos tres municipios son los que tuvieron mayor aportación de afluencia en los distintos tipos de públicos por exposición.

Sobresale el porcentaje de afluencia del municipio de Ixtapaluca (25.5%) con los visitantes de Pedro Diego Alvarado. Del mismo modo el público Johan Falkman destaca con 21.6% de sus visitantes provenientes del municipio de Cuautitlán y el público de Ron Mueck despunta en su procedencia en dos municipios, La Paz y Zumpango, con un aporte de 16.3% y 15.1% respectivamente.

Procedencia del estado de México por exposición



¿De qué colonias proceden los visitantes del estado de México?

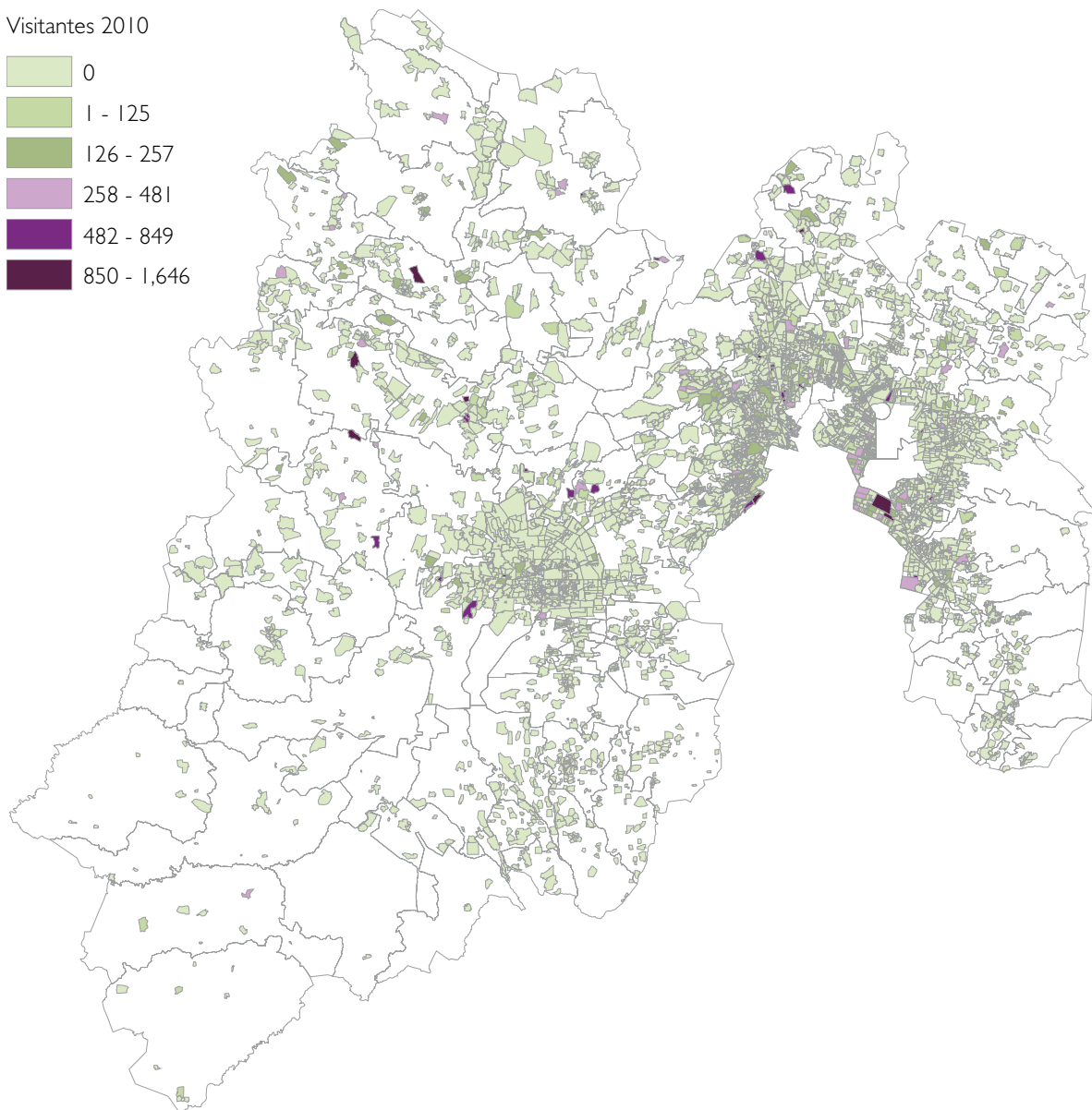
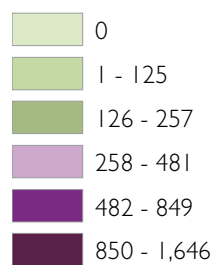
Se puede apreciar en el mapa de *Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia 2010*,³ que los visitantes que radican en las colonias Nicolás Romero I, ubicada en el municipio de Nicolás Romero, Benito Juárez (pertenece al municipio Nezahualcóyotl) y Loma Alta Taxhimay (ubicado en el municipio Villa de Carbón) juntas aportan 4,712 visitantes al museo. Para el periodo 2011, destacan los visitantes procedentes en la colonia Portales de San Juan (pertenece al municipio de Zumpango), La Loma (municipio Tultitlán), El Cerrito (municipio Cuautitlán Izcalli), San Miguel Hila y Vicente Guerrero (ubicados en el municipio de Nicolás Romero), La Purísima (municipio Ecatepec de Morelos) y Jorge Jimenez Cantú (ubicado al municipio La Paz) juntos sumaron 45,441 asistentes al museo.

En el año 2012, la colonia de La Cruz (2,052 visitantes) ubicada en el municipio La Paz, Rosa de la Palma (2,037 visitantes) perteneciente al municipio San José del Rincón y la colonia Pothe (1,972 visitantes) del municipio Temoaya, ocuparon los tres primeros lugares en aportar la mayor cantidad de visitantes al museo. Asimismo las colonias El Tenayo Sur (853 visitantes), Benito Juárez (519 visitantes) y Ciudad Alegre (486 visitantes) fueron las que destacaron en el aporte de visitantes en el año 2013.

En el año 2014, dos colonias ubicadas en el municipio de Tultitlán (La Loma y Solidaridad Ira Sección) aportaron en afluencia un poco más de dos de cada 20 asistentes (6%).

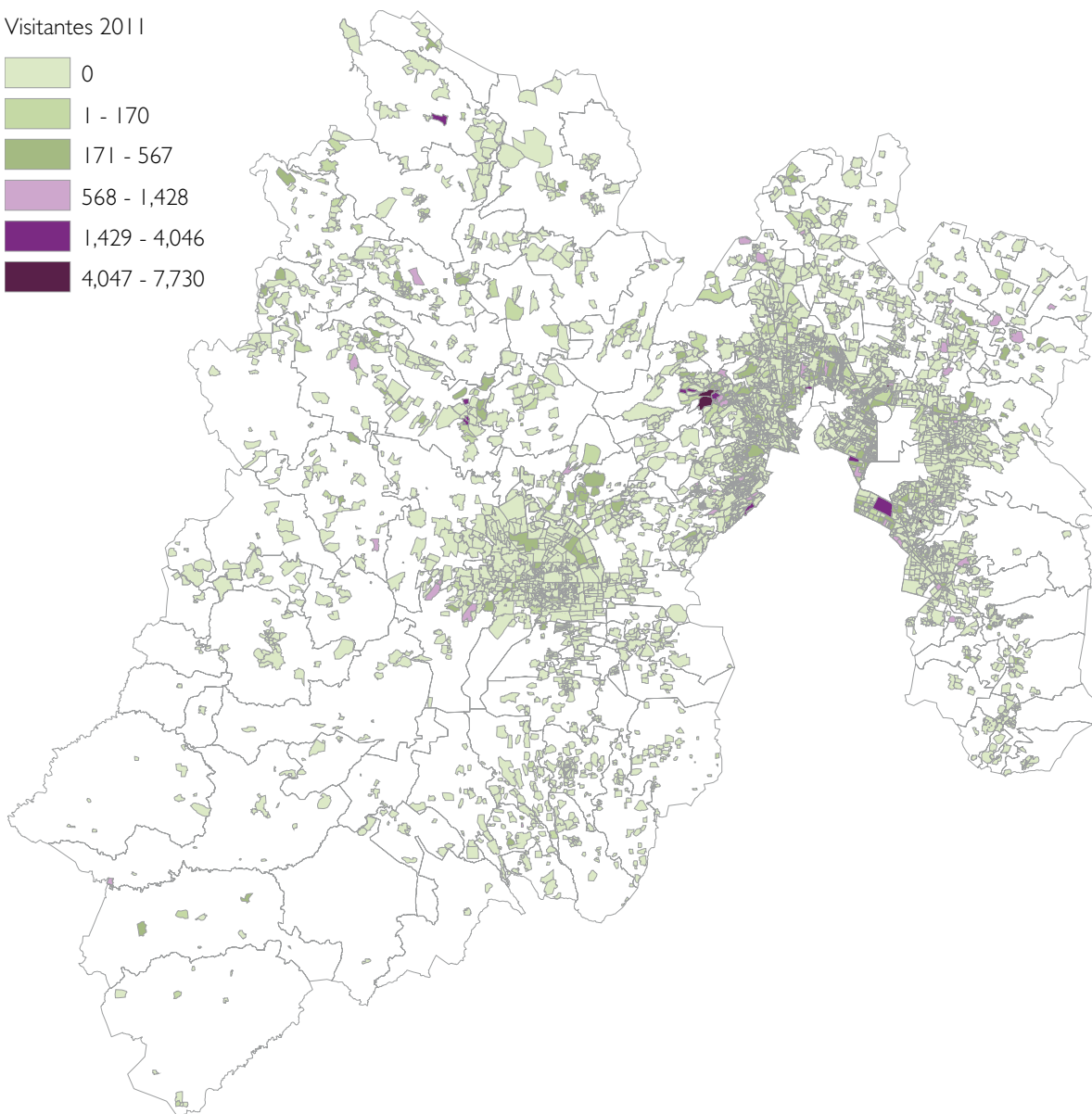
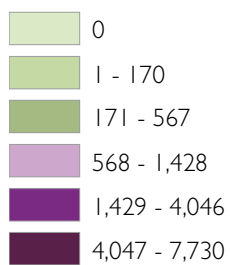
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia 2010

Visitantes 2010



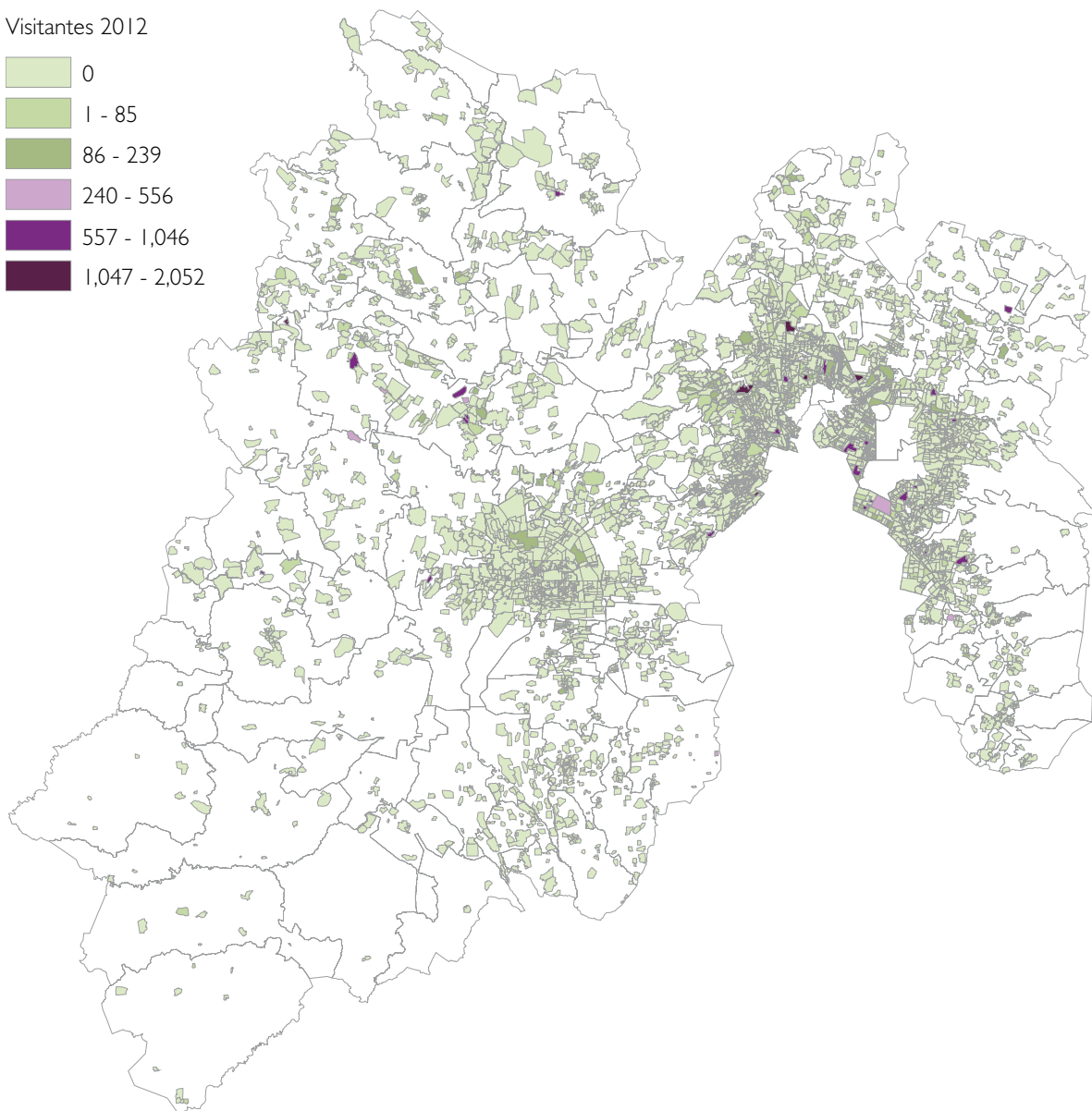
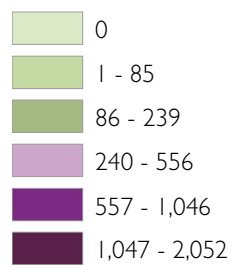
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia 2011

Visitantes 2011



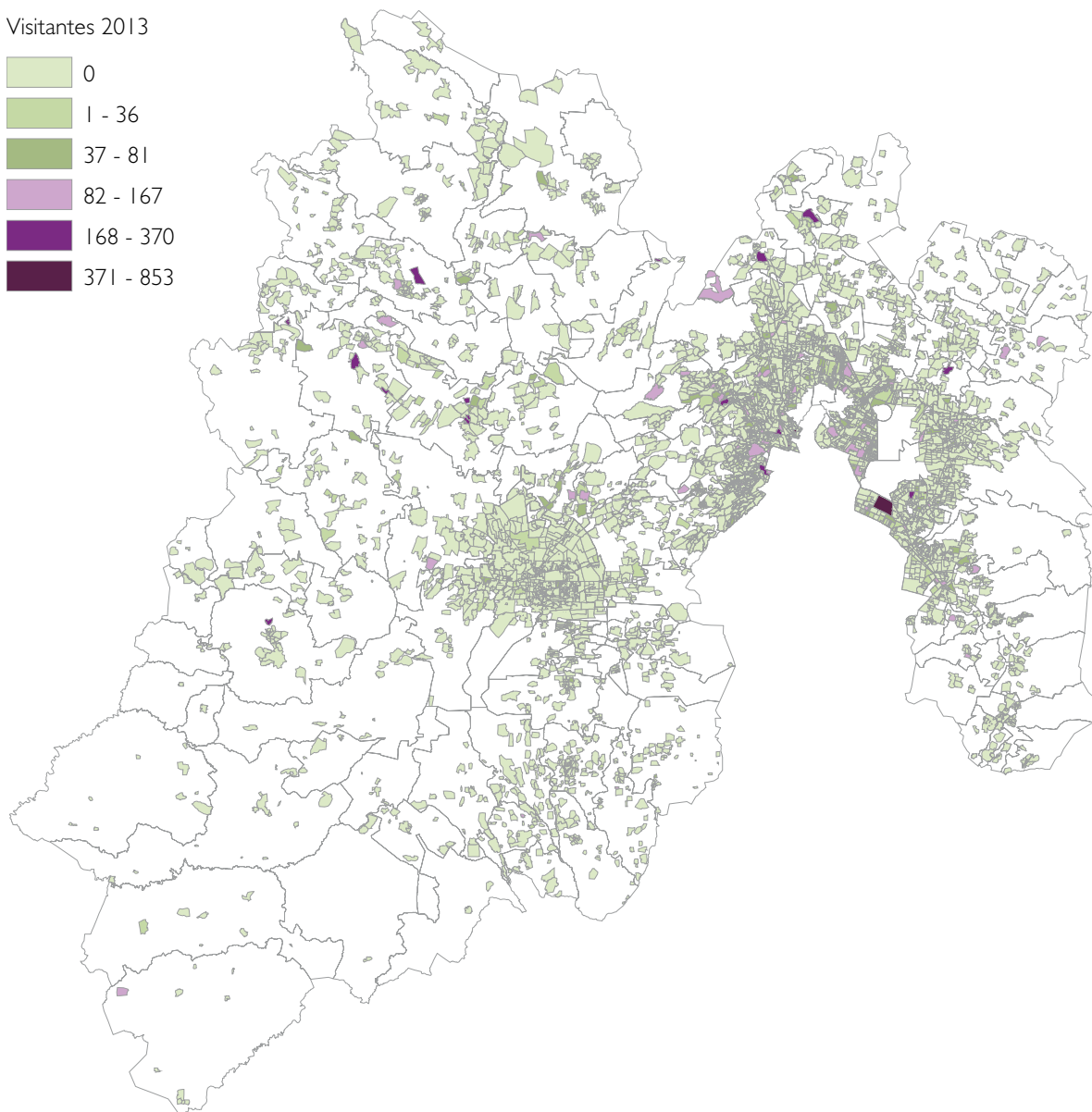
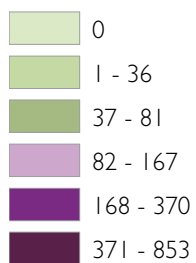
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia 2012

Visitantes 2012



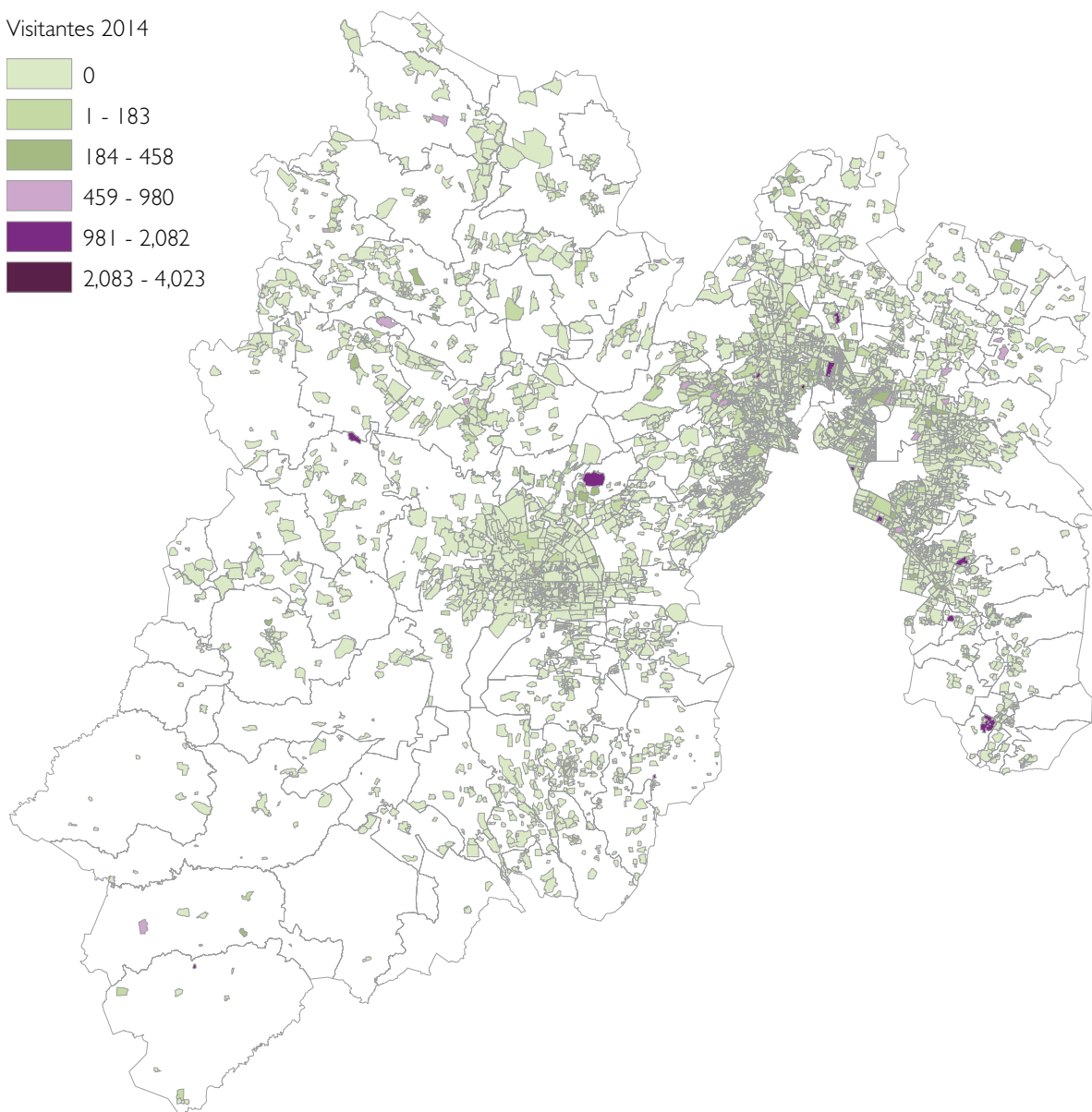
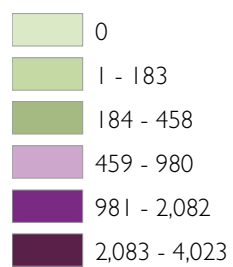
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia 2013

Visitantes 2013

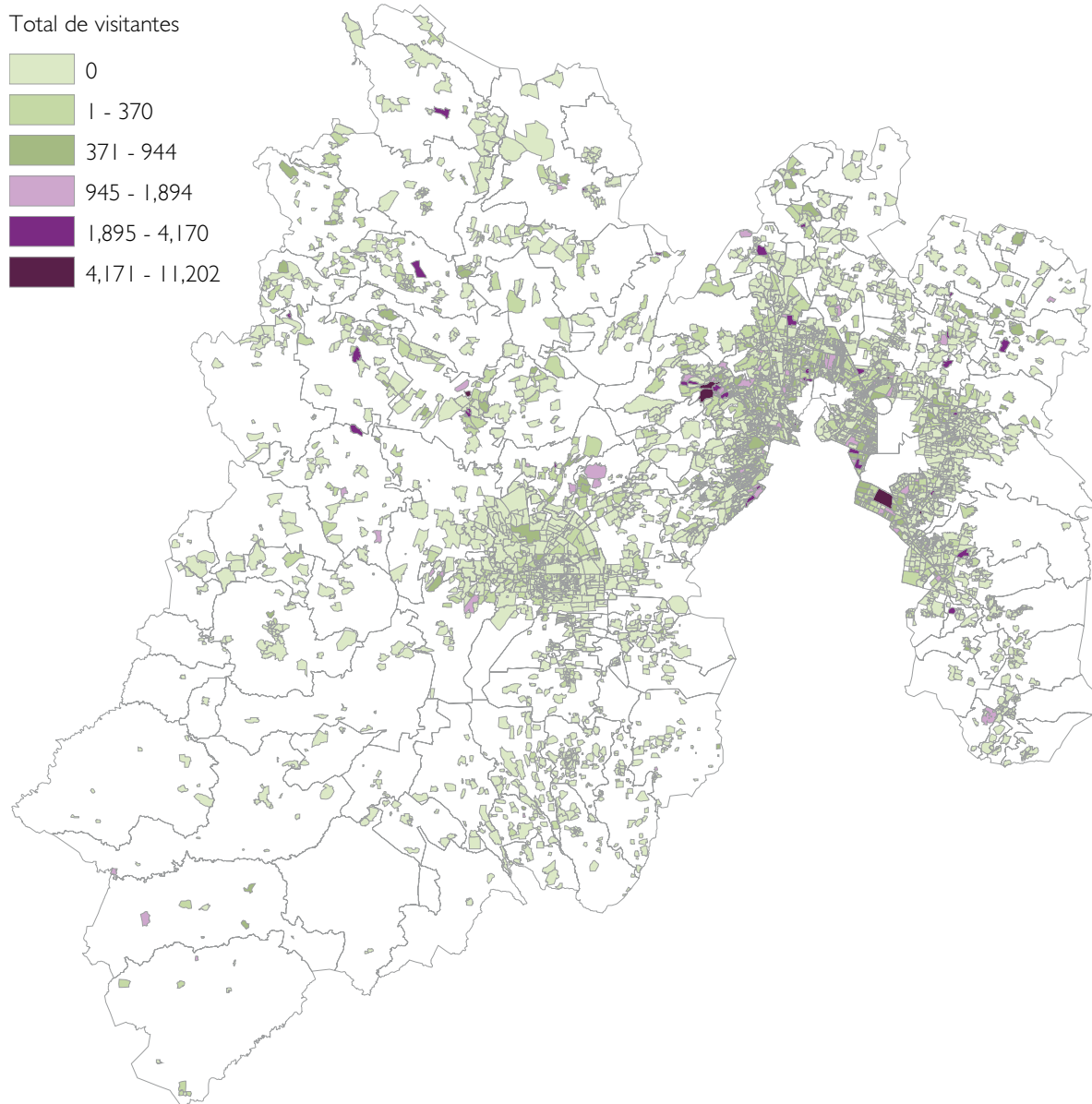


Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia 2014

Visitantes 2014



Total de visitantes procedentes del estado de México por colonia 2010-2014



¿Cuánta población habita en 2,500 metros a la redonda del museo?

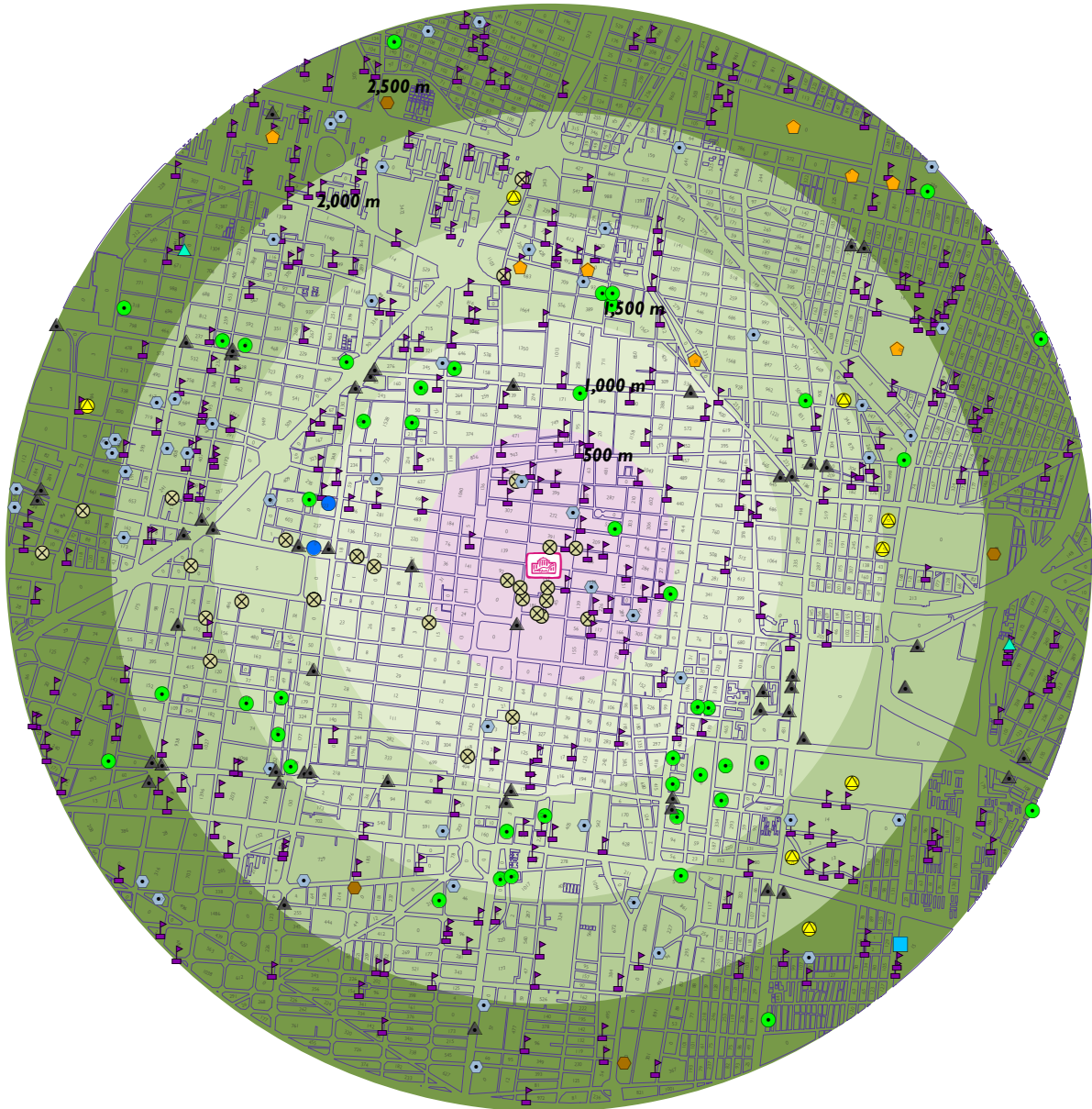
Al analizar la procedencia de los visitantes del Distrito Federal, se pudo identificar que la población que habita en la colonia Centro ubicada en la delegación Cuauhtémoc, no aporta asistentes al museo de una forma significativa y en esa misma colonia se encuentra ubicado el museo.

Por esa razón se generó el siguiente mapa, que consiste en cinco buffers de cada 500 metros a la redonda, hasta llegar a un total de circunferencia de dos kilómetros y medio a partir de la manzana en la que se encuentra localizado el museo. Los buffers están sobrepuestos en una capa a nivel de manzana que contemplan el número de personas que habitan (388,434 habitantes) y también cuentan con la localización de distintos espacios y el equipamiento cultural de la zona.








La intención es ofrecer a los tomadores de decisiones del museo una herramienta que les permita visualizar la población potencial que tiene a su alrededor para la generación de programas de difusión y promoción, con el objetivo de generar públicos y hacer un vínculo con la zona barrial y el museo. Esta población tiene ventajas ante otras zonas de procedencia, entre ellas se descarta el costo de traslado, la dificultad para llegar al espacio, tiempo de traslado y por ser procedentes de la zona llegar a la apropiación del espacio.







En el mapa también se ubican otros museos, los cuales pueden significar de cierto modo una competencia para el Antiguo Colegio de San Ildefonso. Asimismo, se localizan escuelas que representan un nicho de oportunidades para la realización de visitas de grupos escolares o manejar contenidos que estén vinculados con los planes de estudio de las instituciones educativas. Existen otros espacios culturales georreferenciados como son los teatros, casas y centros culturales, bibliotecas y zonas arqueológicas en donde se puede compartir publicidad o cartelera del espacio, ya que el público que acude a estos espacios puede tener un interés en común, que es el gusto por la cultura. Existen otros espacios georreferenciados, como son las estaciones del metro, hospitales, mercados, centros recreativos, instalaciones deportivas y centros comerciales, todos ellos son lugares que conglomeran poblaciones, lugares idóneos para generar difusión con bajos costos (volantes, carteles, lonas, etc.).

Mapa de *in situ* del Antiguo Colegio de San Ildefonso








Simbología

-  Antiguo Colegio de San Ildefonso
-  Museos
-  Teatros
-  Casas y centros culturales
-  Zonas arqueológicas
-  Bibliotecas
-  Escuelas

-  Estaciones del metro
-  Hospitales
-  Mercados
-  Centros recreativos
-  Instalaciones deportivas
-  Centros comerciales

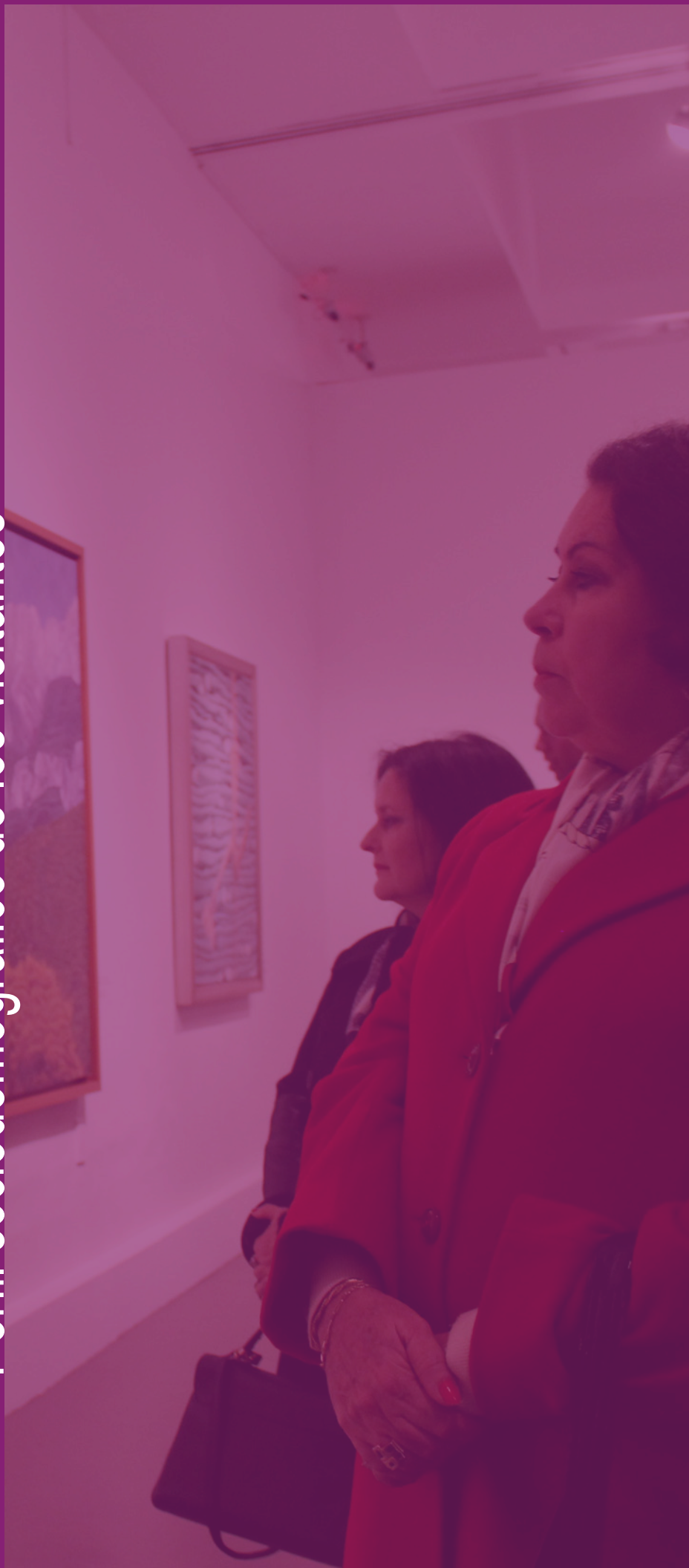
Población

-  19,269
-  62,793
-  122,689
-  123,244
-  148,350

Fuente: INEGI. Sistema para la consulta de información censal SCINCE 2010.
INEGI. El Sistema Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales.



Perfil sociodemográfico de los visitantes





¿Quiénes asisten más al museo, los hombres o las mujeres?

Conocer las proporciones de asistencia que hay entre hombres y mujeres, puede ayudar a entender la dinámica de género entre las prácticas culturales. Un espacio que atrae a más mujeres u hombres, es un espacio que atiende a un público en específico y está dejando de ser plural e integral para la población en general, a menos que la vocación del espacio sea atender a algún grupo específico de la población.

El estudio de público demostró que en los cinco años de levantamiento (2010-2014) se obtuvo una mayor asistencia de mujeres con respecto a los hombres, esa diferencia no es mayor de 14.6%, lo cual marca una asimetría significativa entre hombres y mujeres. Esta diferencia se acentúa en el año 2011, en donde seis de cada 10 visitantes (60.1%) que asistió al museo eran mujeres.

Sexo de los visitantes por año

Año	Hombre	Mujer	Total
2010	44.2	55.8	100.0
2011	39.9	60.1	100.0
2012	43.4	56.6	100.0
2013	43.9	56.1	100.0
2014	43.2	56.8	100.0
Total de visitantes	42.7	57.3	100.0

n=11,622

Sexo de los visitantes por año



¿Cómo es la distribución de asistencia por sexo para cada exposición?

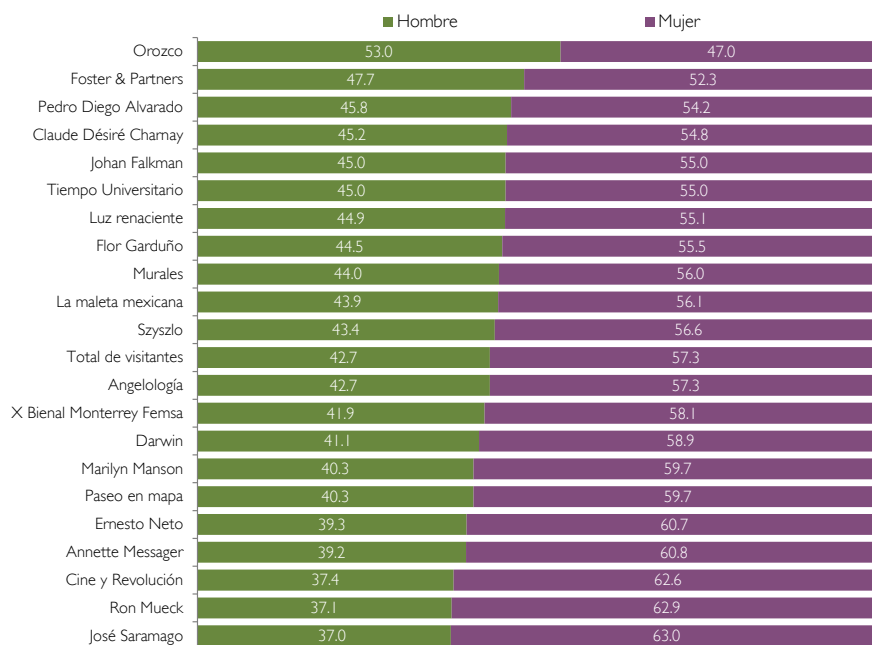
Al analizar el sexo de los visitantes por exposición presenciada se pudo detectar que la proporción de las mujeres sobrepasa a los hombres en cada una de la exposiciones, excepto en la exposición de Orozco, donde los hombres tuvieron mayor asistencia.

Las exposiciones con mayor concentración de mujeres fueron José Saramago (63%), Ron Mueck (62.9%), Cine y Revolución (62.6%), Annette Messenger (60.8%) y Ernesto Neto (60.7%). En cambio las exposiciones con mayor aportación de hombres son Orozco (53%), Foster Partners (47.7%), Pedro Diego Alvarado (45.8%), Claude Désiré Charnay (45.2) y Johan Falkman (45%). Con estos resultados se puede deducir que existe una preferencia entre los temas y contenidos de la exposición y la condición de género de los visitantes. Conocer el por qué de esa condición implicaría otra línea de investigación que no es el objetivo de este estudio.

Sexo de los visitantes por exposición

Exposición	Total de casos	Hombre	Mujer	Total
Total de visitantes	11,746	42.7	57.3	100.0
Angelología	466	42.7	57.3	100.0
Annette Messenger	526	39.2	60.8	100.0
Cine y Revolución	620	37.4	62.6	100.0
Claude Désiré Charnay	374	45.2	54.8	100.0
Darwin	756	41.1	58.9	100.0
Ernesto Neto	671	39.3	60.7	100.0
Flor Garduño	562	44.5	55.5	100.0
Foster & Partners	591	47.7	52.3	100.0
Johan Falkman	644	45.0	55.0	100.0
José Saramago	583	37.0	63.0	100.0
La maleta mexicana	783	43.9	56.1	100.0
Luz renaciente	541	44.9	55.1	100.0
Marilyn Manson	568	40.3	59.7	100.0
Murales	389	44.0	56.0	100.0
Orozco	581	53.0	47.0	100.0
Paseo en mapa	653	40.3	59.7	100.0
Pedro Diego Alvarado	585	45.8	54.2	100.0
Ron Mueck	622	37.1	62.9	100.0
Szyszo	348	43.4	56.6	100.0
Tiempo Universitario	587	45.0	55.0	100.0
X Bial Monterrey Femsa	296	41.9	58.1	100.0

Sexo de los visitantes por exposición



¿Qué edad tienen los asistentes del museo?

La edad es una variable muy importante para cualquier investigación social, ya que permite determinar distintos perfiles de una población, por ejemplo niños de 0 a 14 años, jóvenes de 15 a 29 años, adultos de 30 a 59 años y adultos mayores 60 años y más (clasificación según el INEGI¹). En el caso de los estudios de público en los museos, contribuye a identificar el tipo de población que ha sido atendida y evaluar las acciones realizadas para cierto perfil de la población. La edad de los visitantes también proporciona información importante para el curador, ya que le permite tener una noción del tipo de visitantes que acostumbra ir al recinto y con ello preparar la discursiva de la información que se desea presentar; otra aplicación es en la planeación del recorrido y la ubicación de las piezas de la muestra presentada.

En el siguiente cuadro se plasman diferentes rangos de edad de los visitantes, mismos que están compuestos por quinquenios ya que es una unidad de medida internacional en el ámbito demográfico. Estos grupos de edad facilitan la lectura de otros grupos de edad (niños 0 a 14 años, jóvenes de 15 a 29 años, adultos de 30 a 59 años y adultos mayores 60 años y más) y la comparación con otras investigaciones.

En el año 2012, siete de cada 10 de sus visitantes (70%) fueron jóvenes (15 a 29 años), superando por mucho a los asistentes de otros periodos. Del mismo modo, el año 2014 se diferenció por proporcionar las tendencias más altas de asistentes adultos (30 a 59 años) casi una tercera parte del total de los visitantes (32.5%) y adultos mayores (60 años y más) con 10.5%.

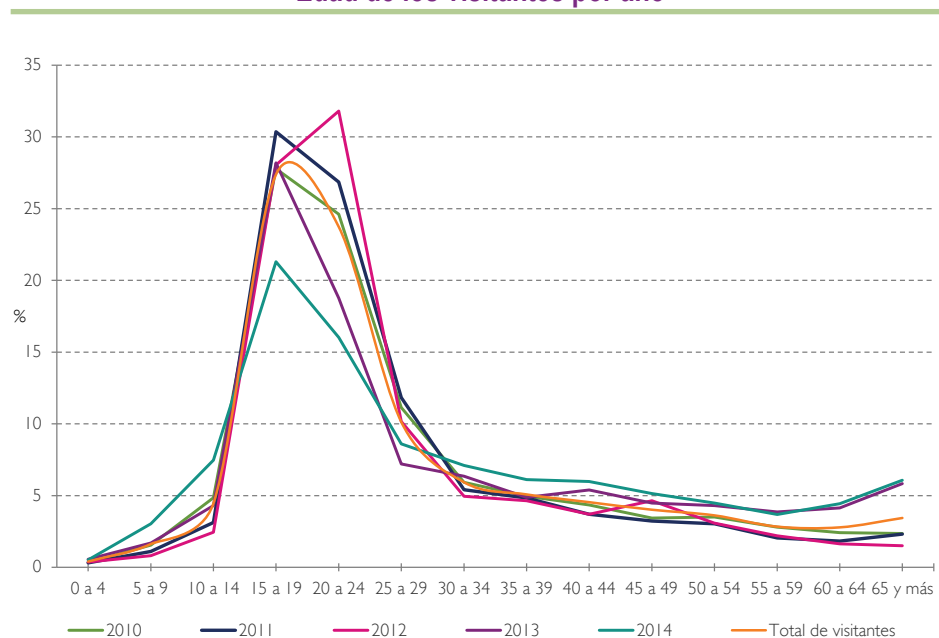
¹ Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Edad de los visitantes por año

Edad	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
0 a 4	0.3	0.3	0.4	0.6	0.5	0.4
5 a 9	1.5	1.1	0.8	1.7	3.0	1.6
10 a 14	4.8	3.1	2.4	4.3	7.5	4.5
15 a 19	27.8	30.4	28.0	28.2	21.3	27.4
20 a 24	24.6	26.9	31.8	18.8	16.0	23.7
25 a 29	11.1	11.8	10.2	7.2	8.6	10.1
30 a 34	5.9	5.4	5.0	6.4	7.1	5.9
35 a 39	4.9	4.8	4.6	4.9	6.1	5.1
40 a 44	4.3	3.7	3.7	5.4	6.0	4.5
45 a 49	3.4	3.2	4.6	4.5	5.1	4.0
50 a 54	3.5	3.0	3.1	4.3	4.5	3.6
55 a 59	2.8	2.1	2.2	3.9	3.7	2.8
60 a 64	2.4	1.8	1.6	4.1	4.4	2.8
65 y más	2.4	2.3	1.5	5.8	6.1	3.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

n=11,629

Edad de los visitantes por año



¿Cómo es la estructura de la población visitante de cada exposición?

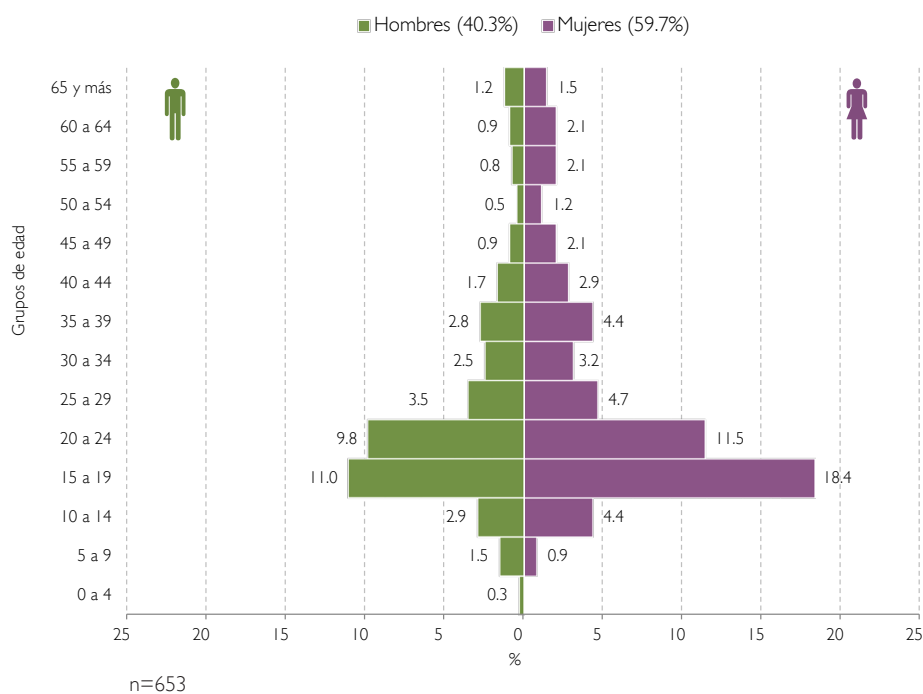
Para poder contestar esta pregunta fue necesario usar el gráfico de pirámide de población, el cual permite detectar la estructura de la población por sexo y edad de un grupo determinado. Las pirámides a primera vista exhiben que cada exposición tiene una población distinta. En todas ellas hay una carencia de asistentes infantiles y de adultos mayores, siendo la población joven la preponderante en su estructura demográfica sin importar el sexo de los visitantes. Haciendo un comparativo de las pirámides de población por exposición, destaca una por su simetría demográfica ya que es muy homogénea en los diferentes rangos de edad y su distribución de los visitantes por sexo. Este caso se dio en la *Pirámide de Población de Claude Désiré Charnay*.

Dentro de esas particularidades destacan que las exposiciones de los Murales (18.9%), Claude Désiré Charnay (10.7%) y Darwin (10.5%) lograron atraer una mayor concentración de niños (0 a 14 años) con respecto a los públicos de otras exposiciones. En cambio las exposiciones Marilyn Manson (76.6%), Ron Mueck (75.9%) y Tiempo Universitario (74.4%) reunieron una mayor proporción de jóvenes (15 a 29 años). Las exposiciones de Claude Désiré Charnay (36.8%), Angelología (36.6%) y Cine y Revolución (35%) tuvieron una mayor congregación de población adulta (30 a 59 años) y las exposiciones de Luz renaciente (14.1%), La maleta mexicana (13.5%) y Claude Désiré Charnay (12.8%) destacan en asistencia de población de adultos mayores (60 años y más).

Los visitantes de 15 a 24 años son los rangos de edad que destacan en cada una de las pirámides de población. En casos muy particulares tenemos que cuatro de cada 10 de los visitantes de Marilyn Manson oscilan entre 15 a 24 años y eran mujeres (40.5%). En esa misma semejanza de edad y sexo se encuentra más de una tercera parte de los visitantes de Ernesto Neto (38.2%), y más de un tercio de los visitantes de Tiempo universitario (36.1%) comparten esa misma situación.

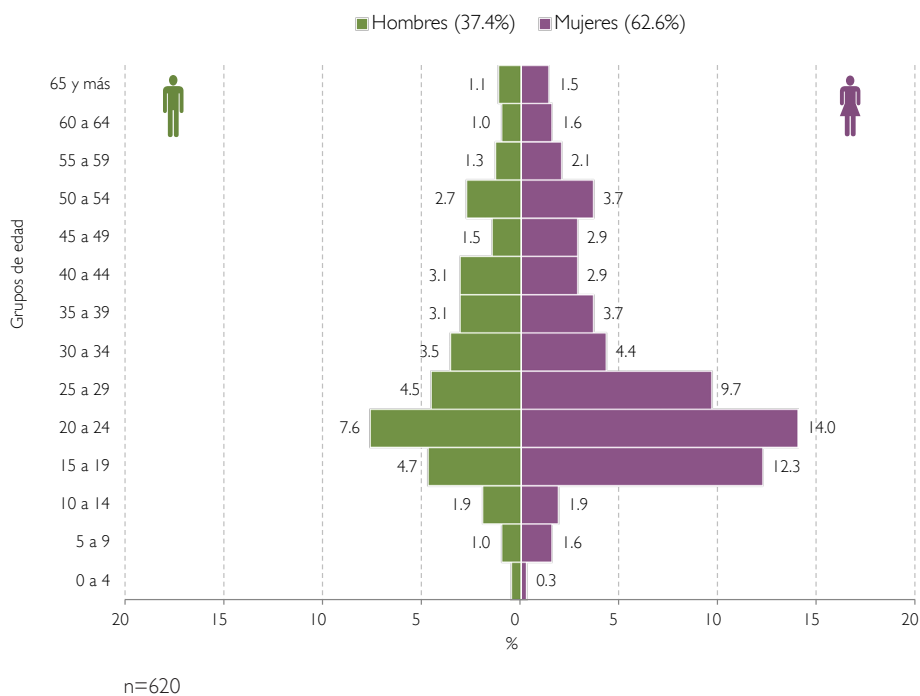
En el caso del público masculino, los visitantes con mayor asistencia al museo están en el rango de edad de 15 a 24 años. El público de Orozco ocupó el primer lugar de asistentes con esa estructura de población (un tercio de sus asistentes, 32.4%), seguido de los visitantes de Foster & Partners con una cuarta parte de sus espectadores (24.2%) y en un tercer lugar quedó el público de Luz renaciente con 22%.

Pirámide de población de Paseo en mapa

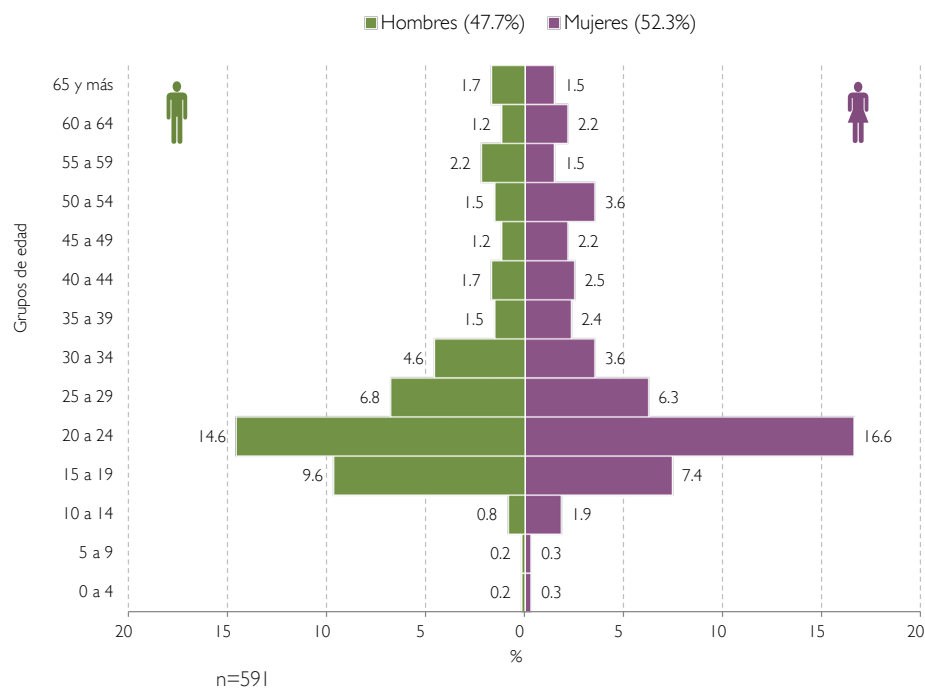


93

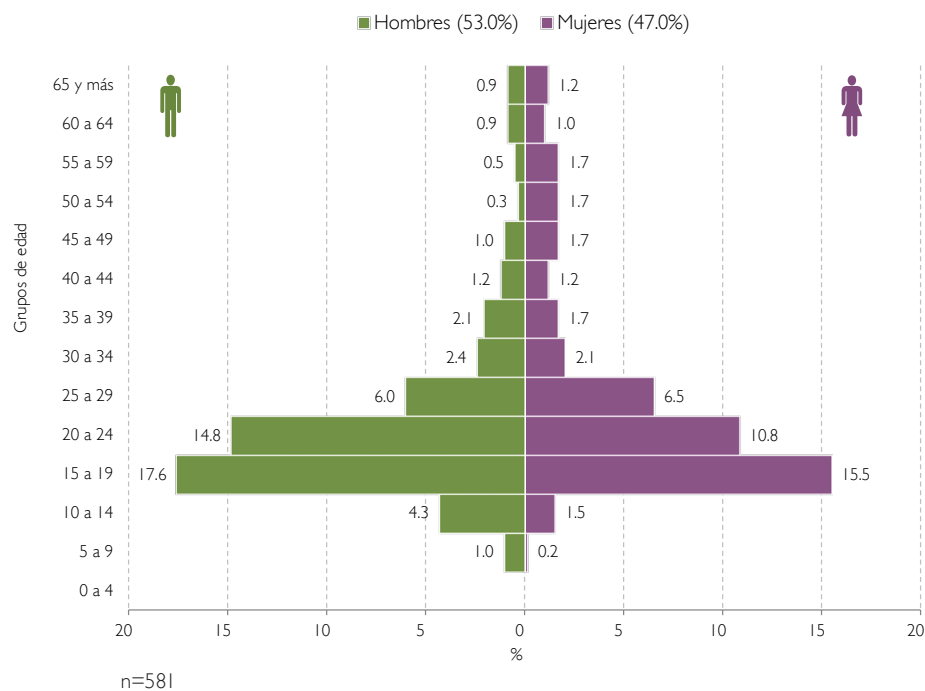
Pirámide de población de Cine y Revolución



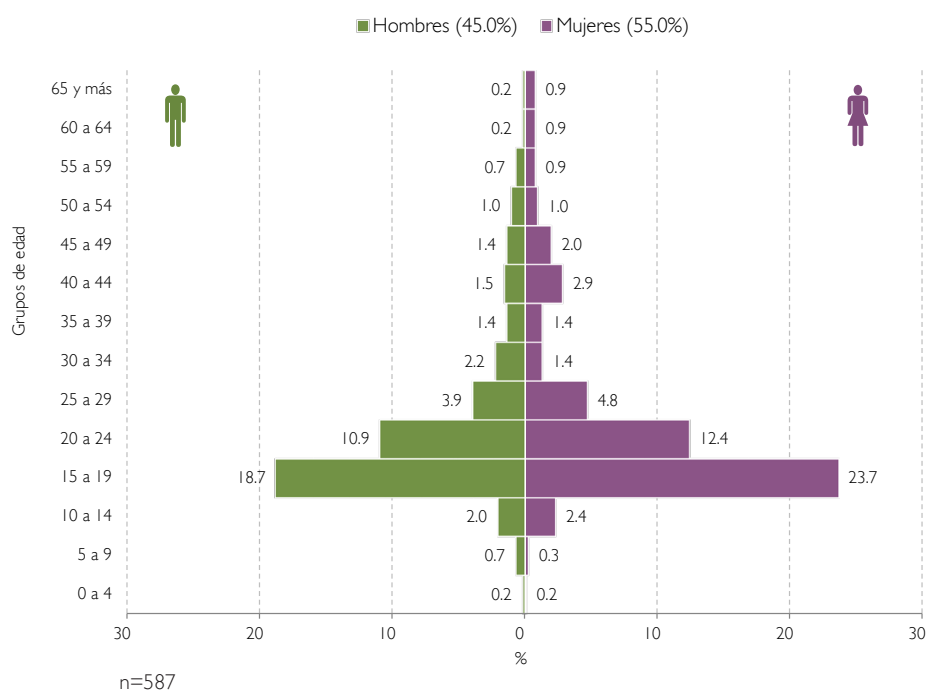
Pirámide de población de Foster & Partners



Pirámide de población de Orozco

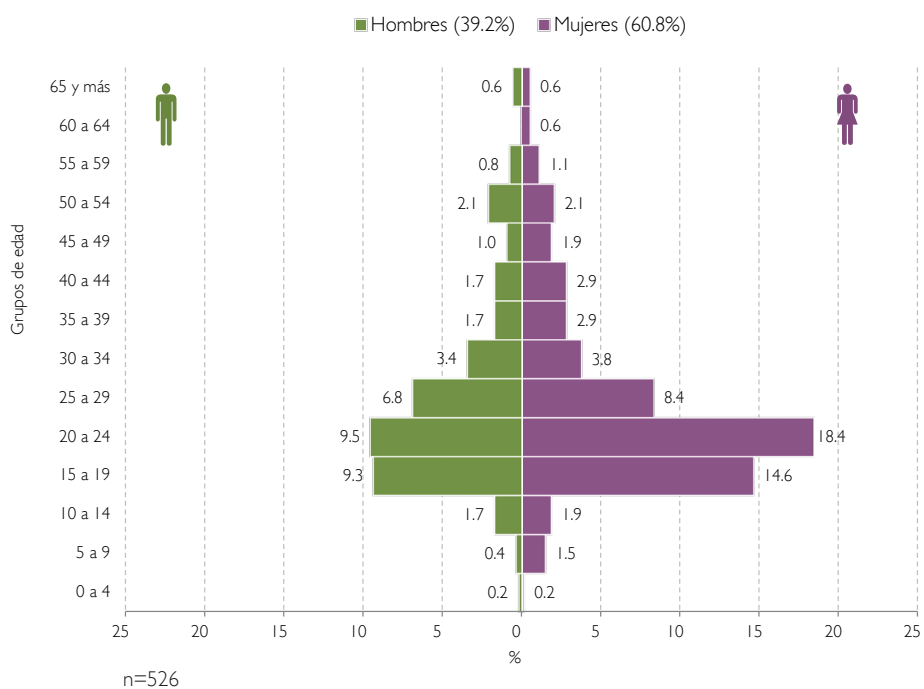


Pirámide de población de Tiempo Universitario

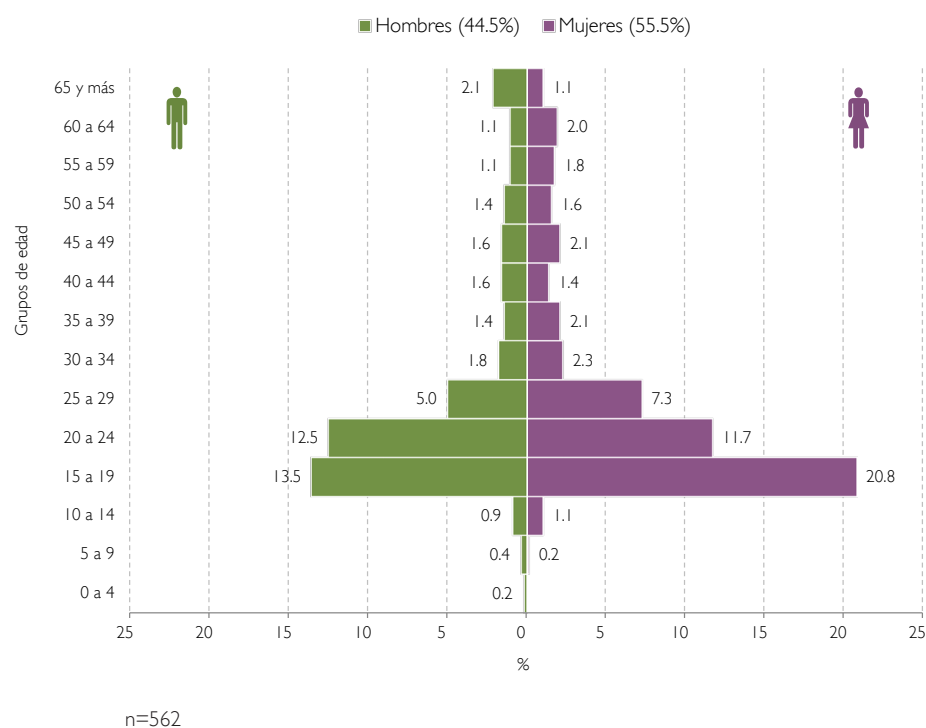


95

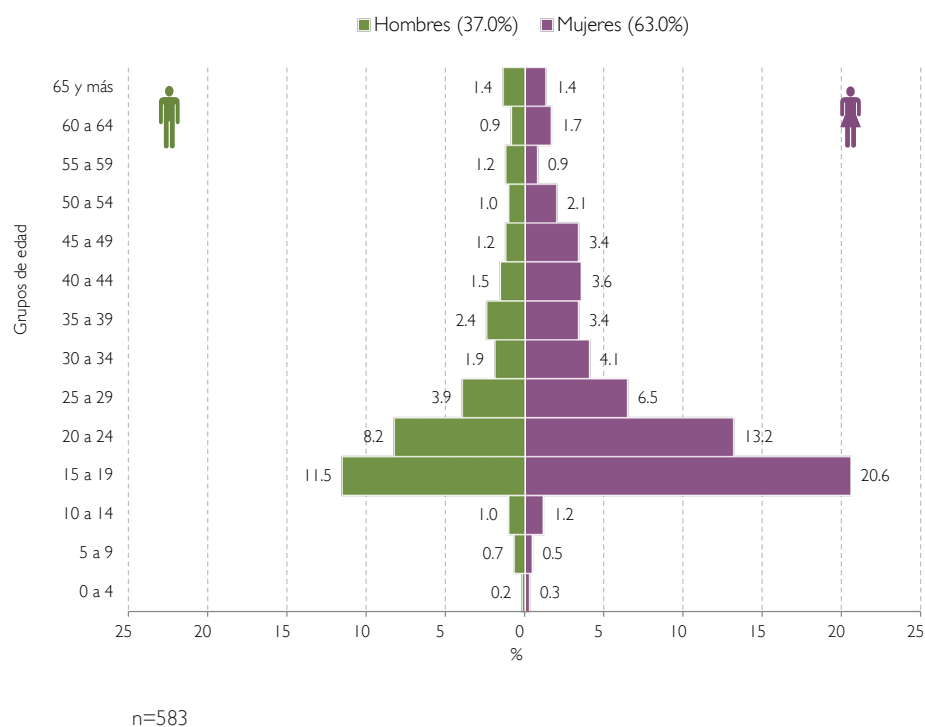
Pirámide de población de Annette Messenger



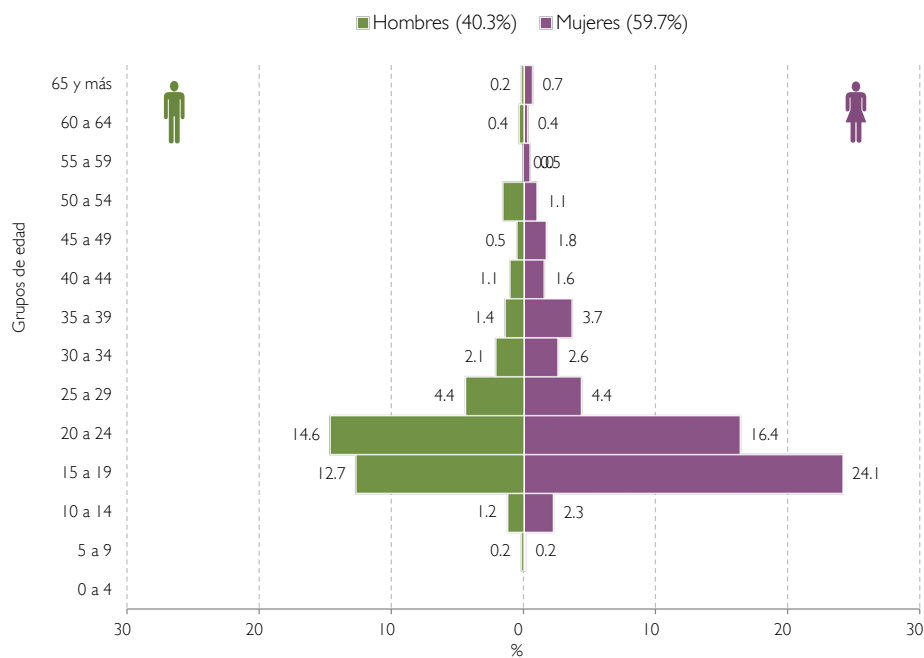
Pirámide de población de Flor Garduño



Pirámide de población de José Saramago



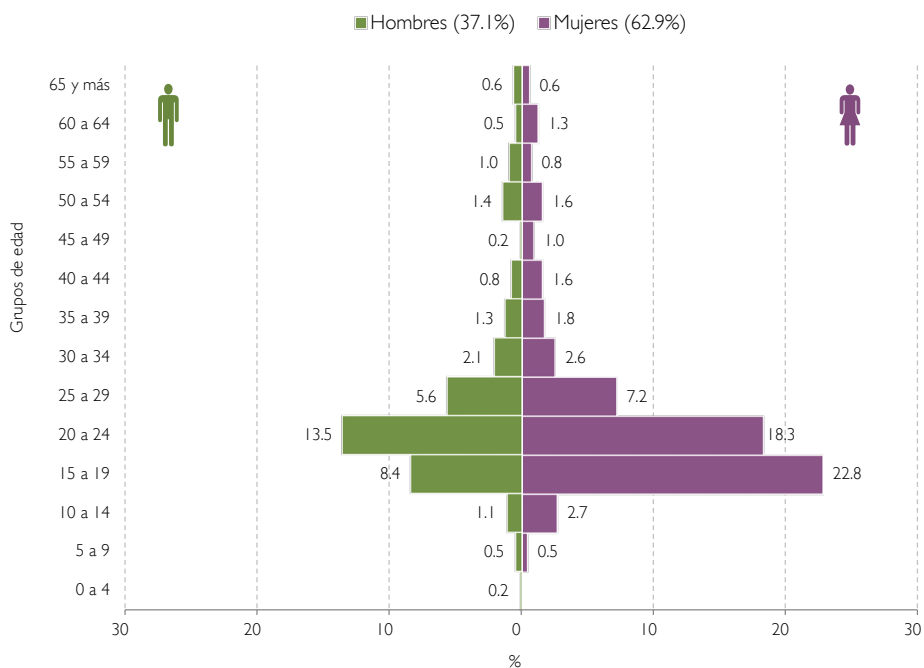
Pirámide de población de Marilyn Manson



n=568

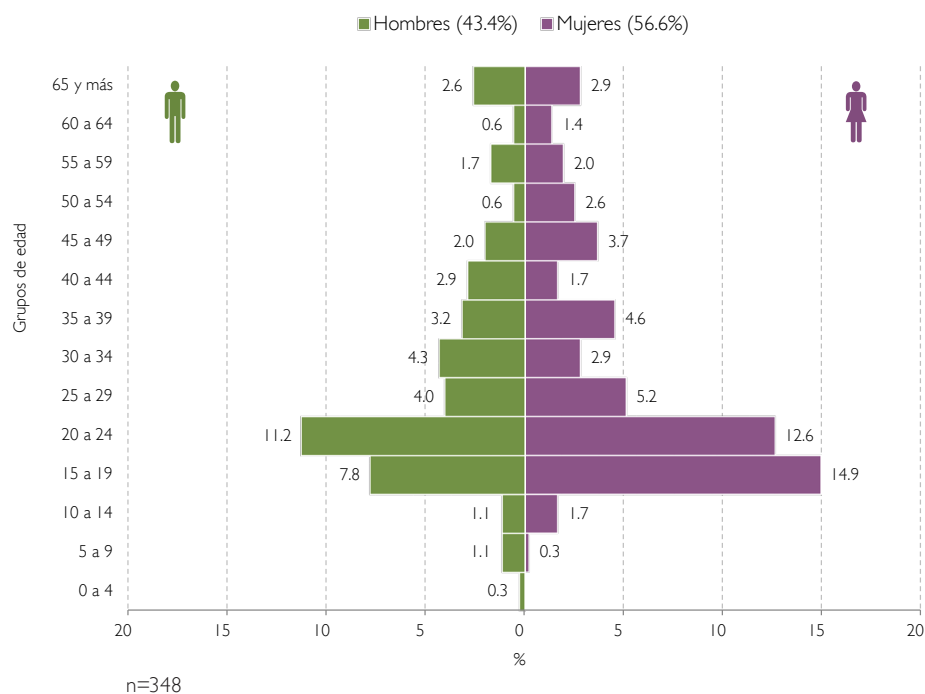
97

Pirámide de población de Ron Mueck

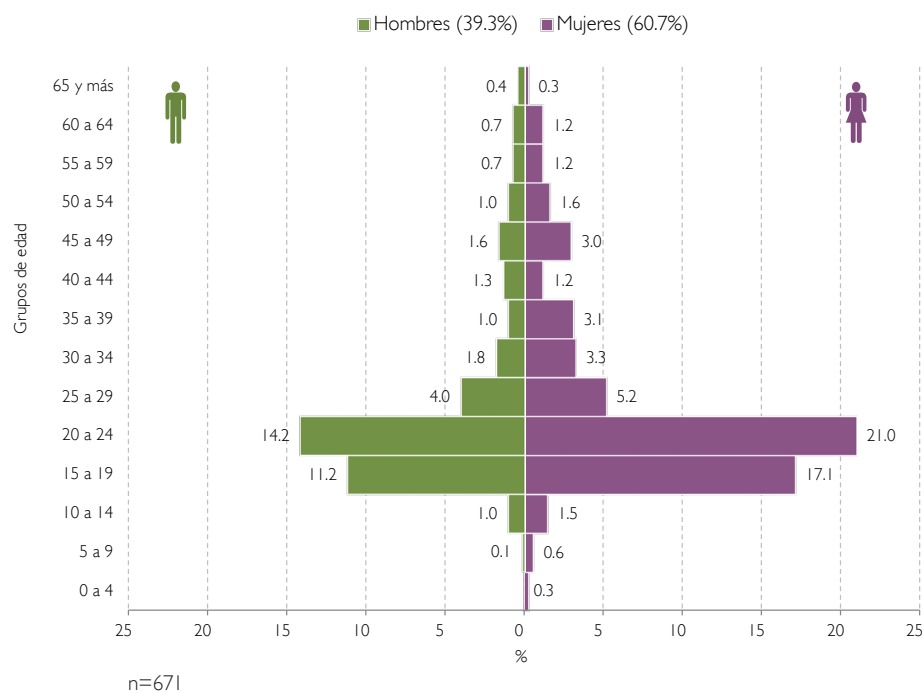


n=622

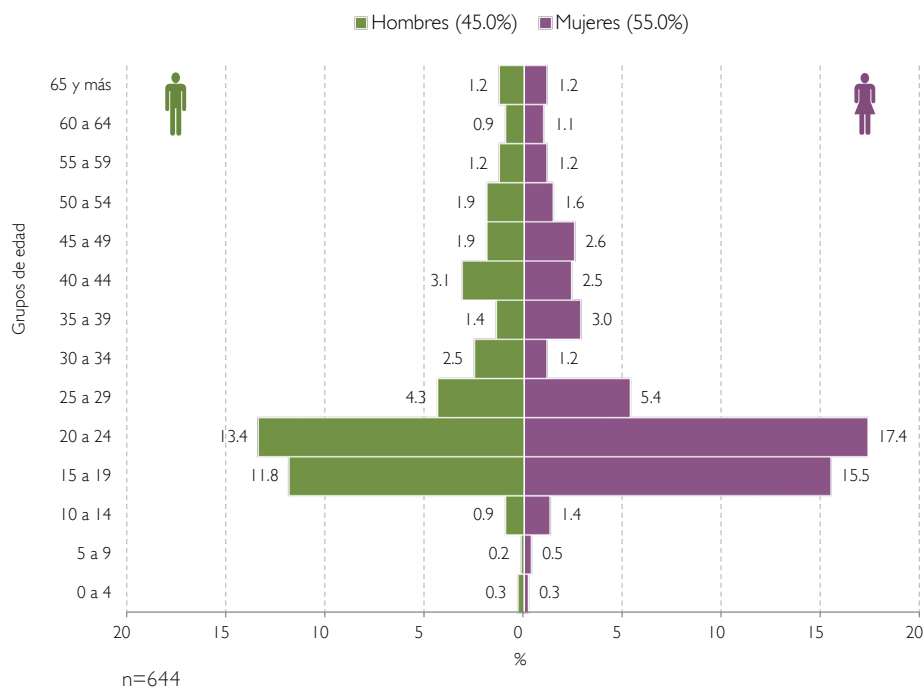
Pirámide de población de Szyszlo



Pirámide de población de Ernesto Neto

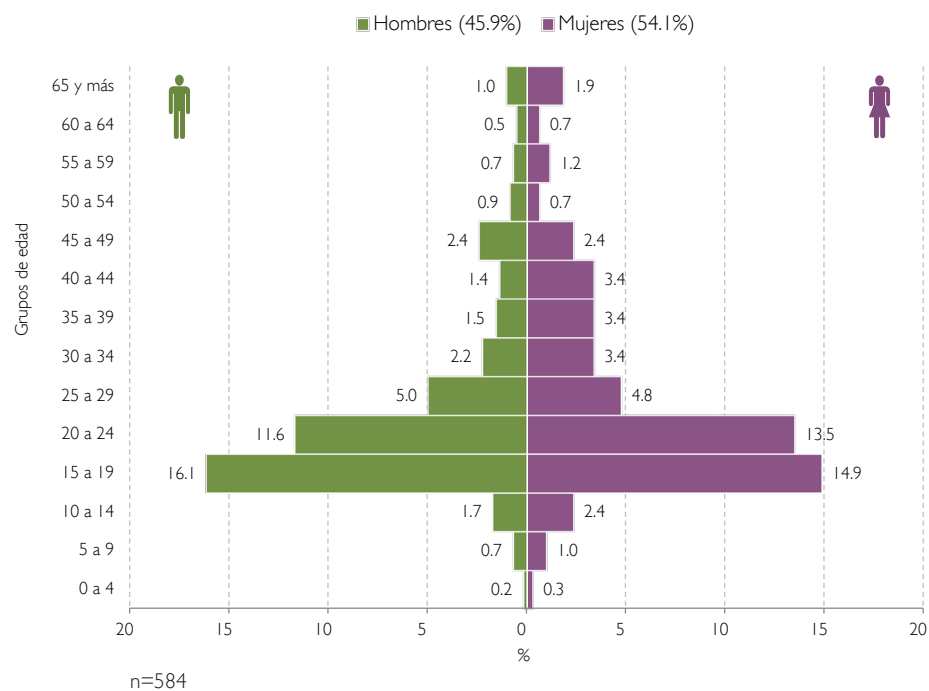


Pirámide de población de Johan Falkman

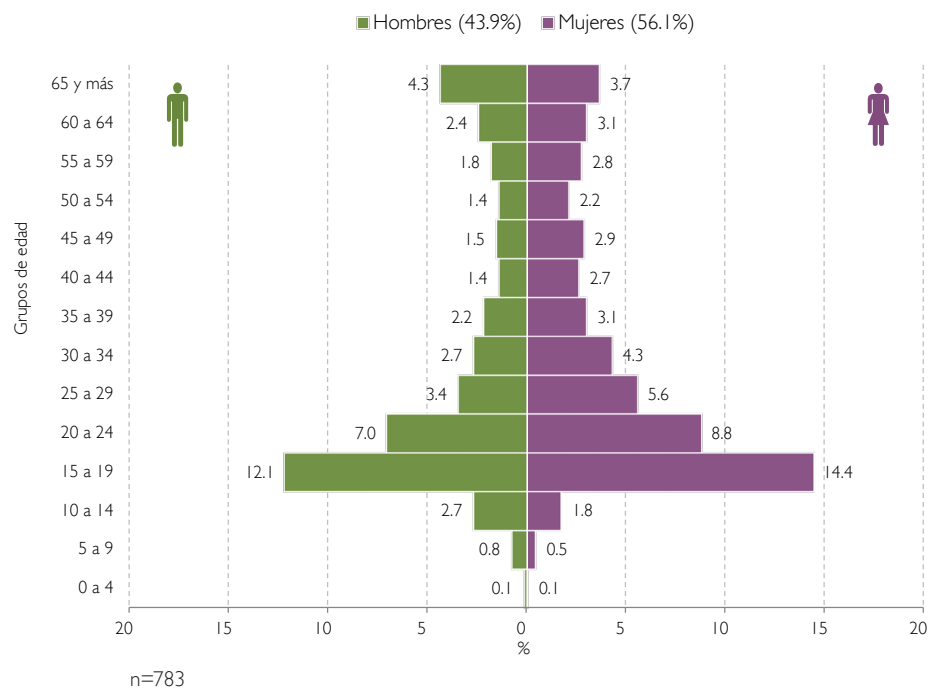


99

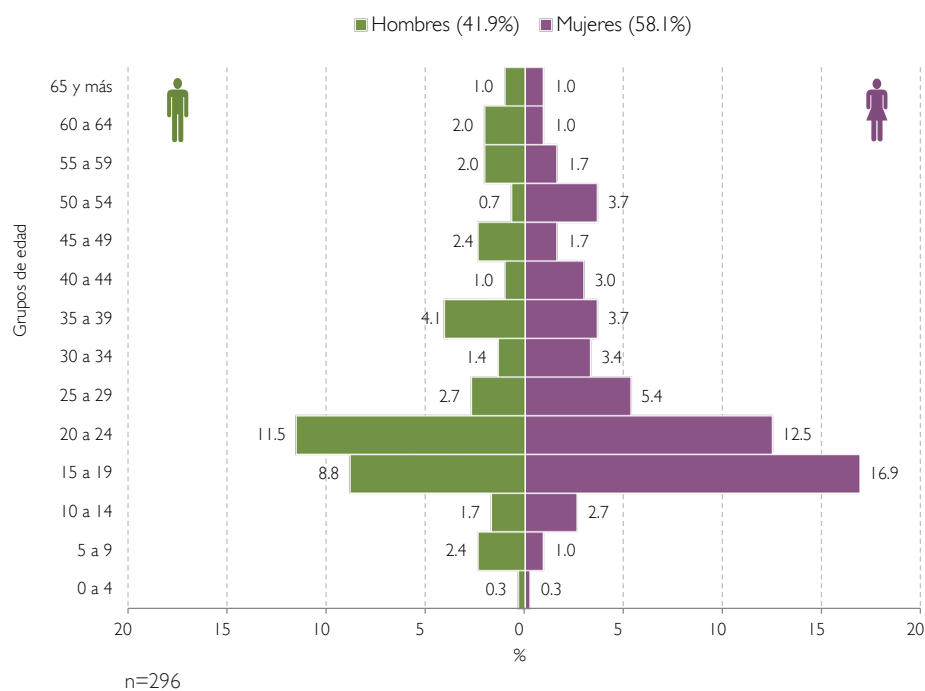
Pirámide de población de Pedro Diego Alvarado



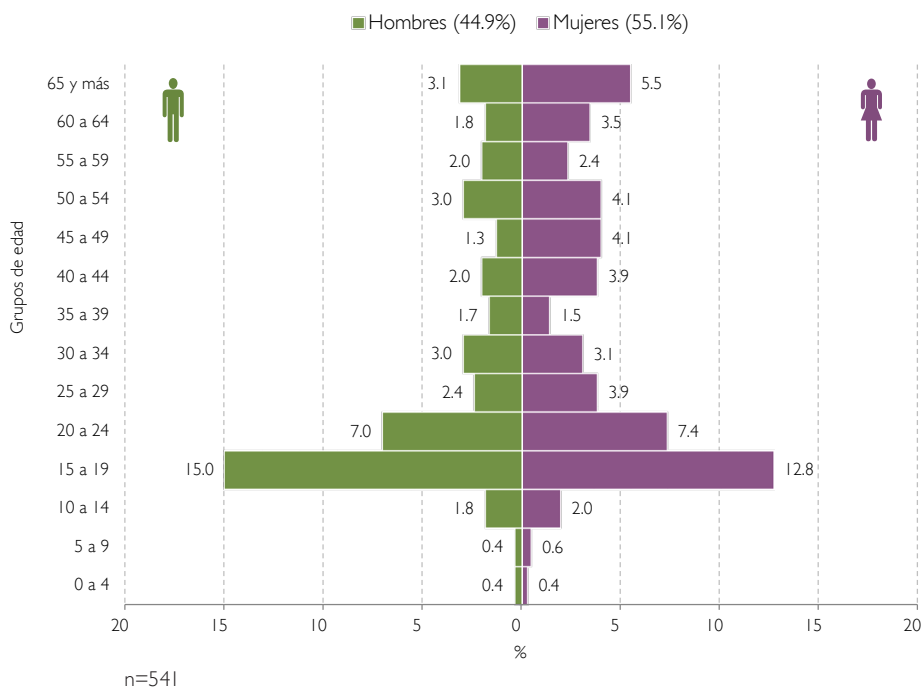
Pirámide de población de La maleta mexicana



Pirámide de población de X Bienal Monterrey Femsa

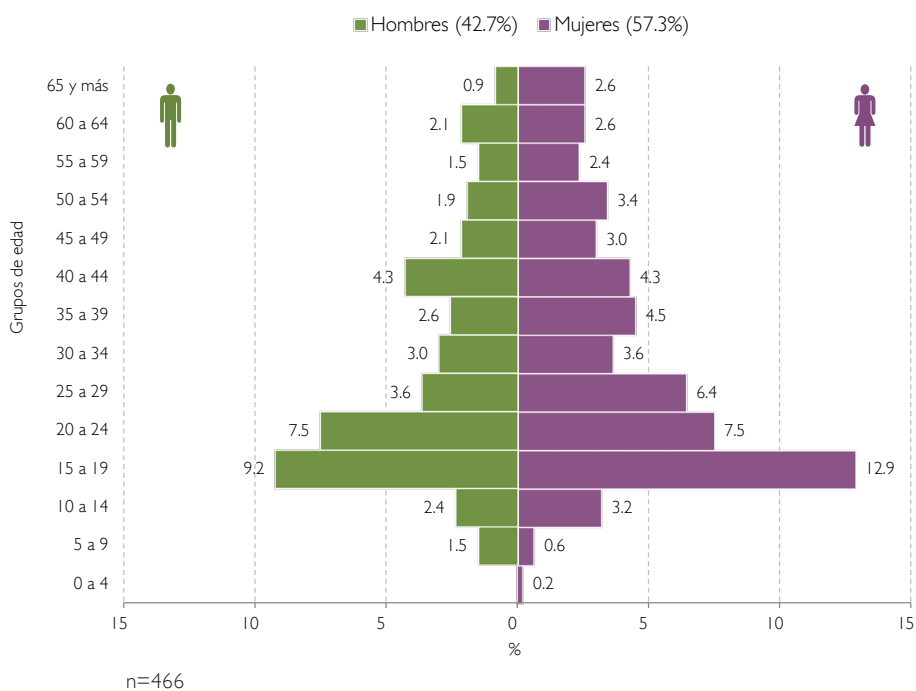


Pirámide de población de Luz renaciente

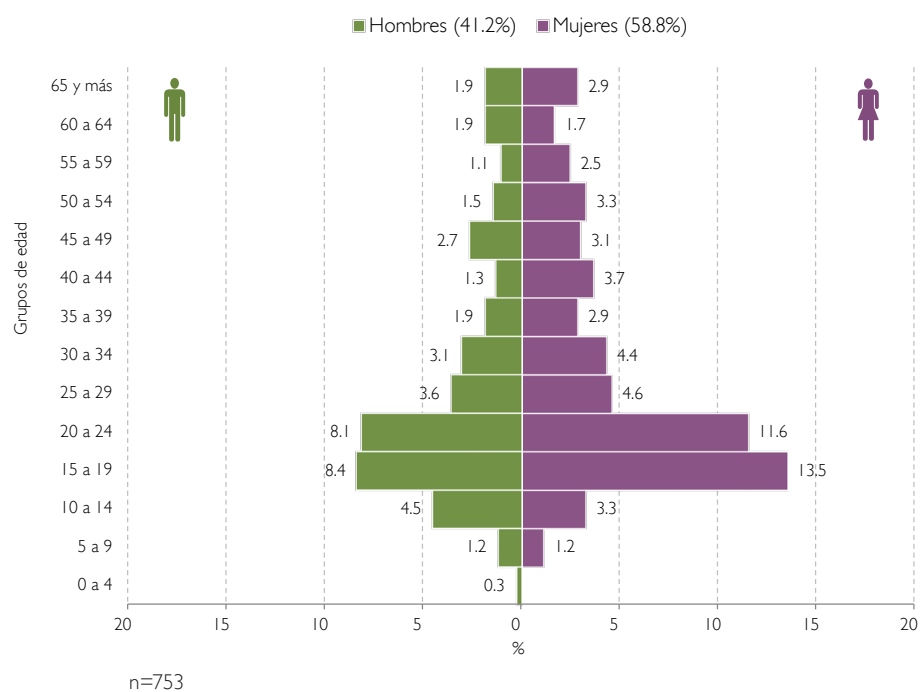


101

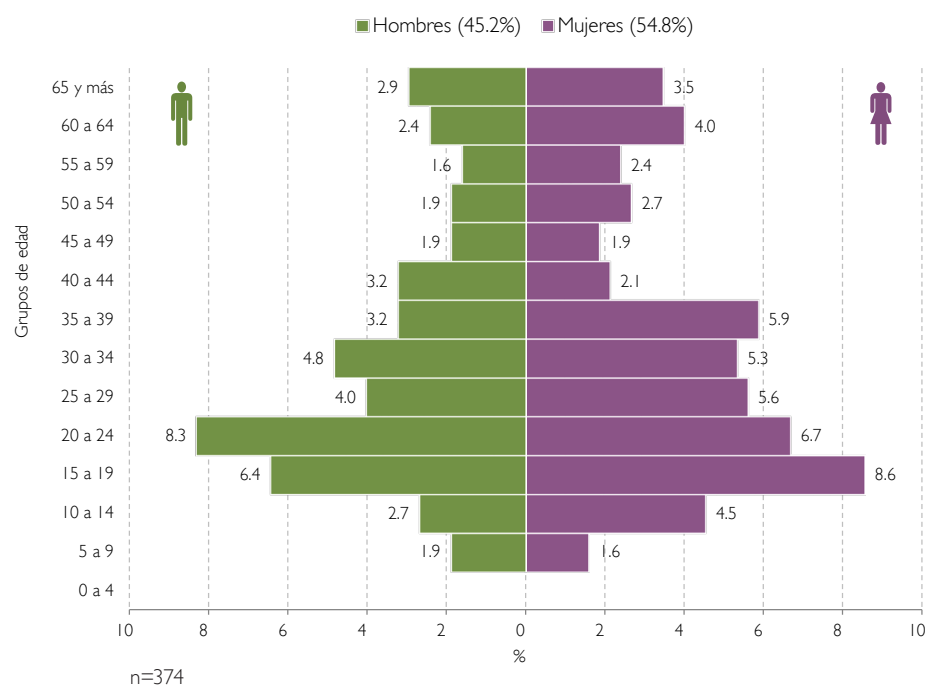
Pirámide de población de Angelología



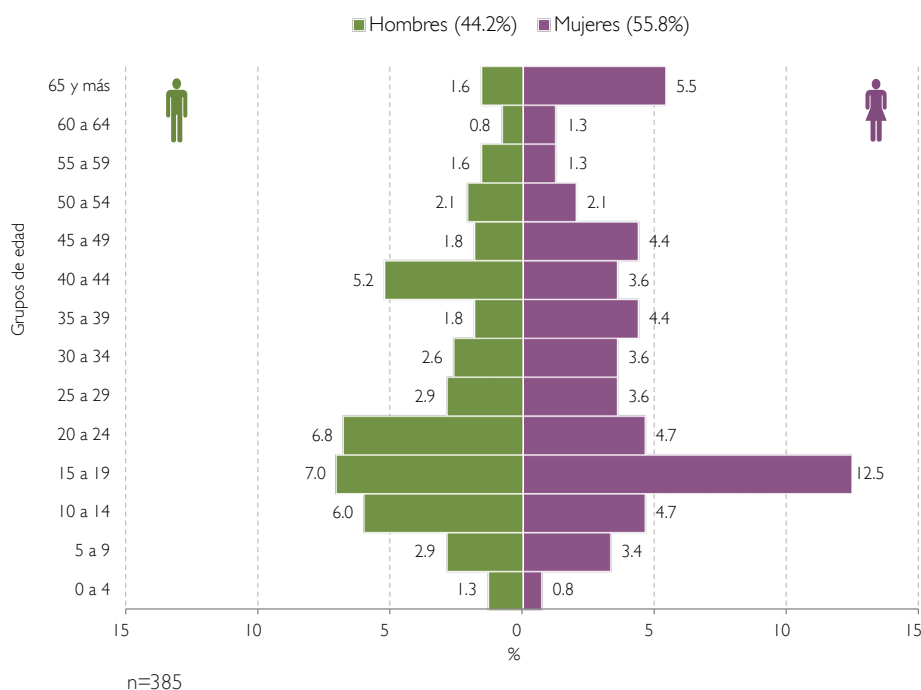
Pirámide de población de Darwin



Pirámide de población de Claude Désiré Charnay



Pirámide de población de los Murales



¿Cómo es la estructura de la población de los visitantes del Distrito Federal y estado de México?

Como se pudo apreciar en el apartado *Procedencia de los visitantes*, una gran parte de los asistentes provienen del Distrito Federal y estado de México (juntos representan 92.2% del público 2010-2014). Se realizaron dos conglomerados de estas dos entidades en cuestión de los visitantes y la población registrada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI) y el Consejo Nacional de Población (Proyecciones 2005-2050 de Conapo) para cada año de referencia del estudio de público, con el objeto de comparar los datos en forma de gráficos de pirámides de población.

Para cada pirámide se pueden observar dos gráficas, la que está de tono trasparente representa en porcentajes relativos a la población del Distrito Federal y estado de México, mientras que la que está de color se refiere a los visitantes del museo de esa dos procedencia. Las diferencias existentes entre ambas estructuras indican al público que no se está captando en cada uno de los periodos o que tienen una sobredemanda de asistencia. Al mismo tiempo, describen el equilibrio o desequilibrio entre sexos para los diferentes grupos de edad.

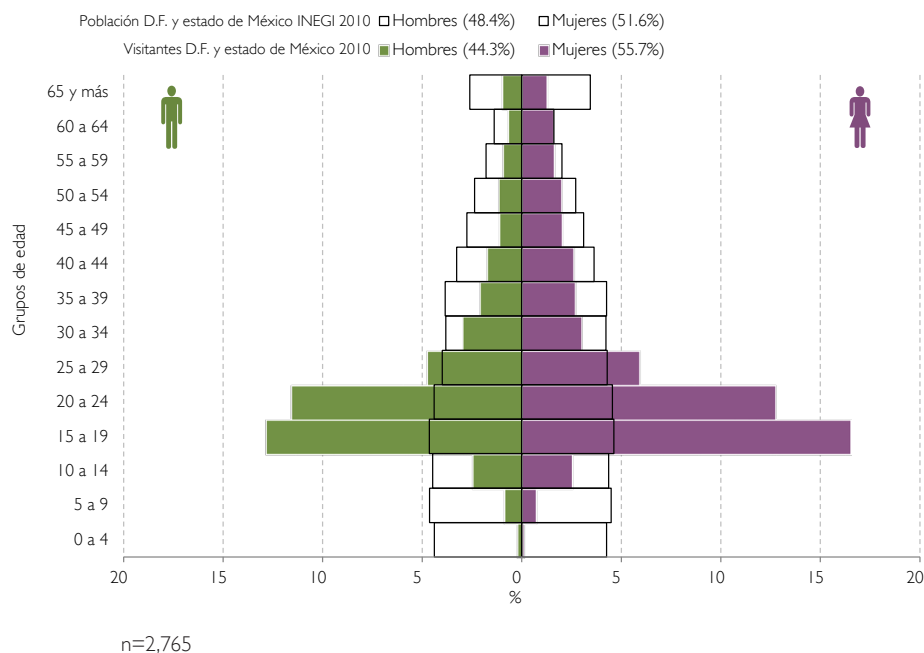
Los resultados arrojan que en todos los años de referencia del estudio, el museo no está atendiendo de una manera significativa la población infantil (0 a 14 años)

y adulta (30 a 59 años) sin importar el sexo de la población, los periodos 2013 y 2014 marcaron una mayor concentración de dicha población.

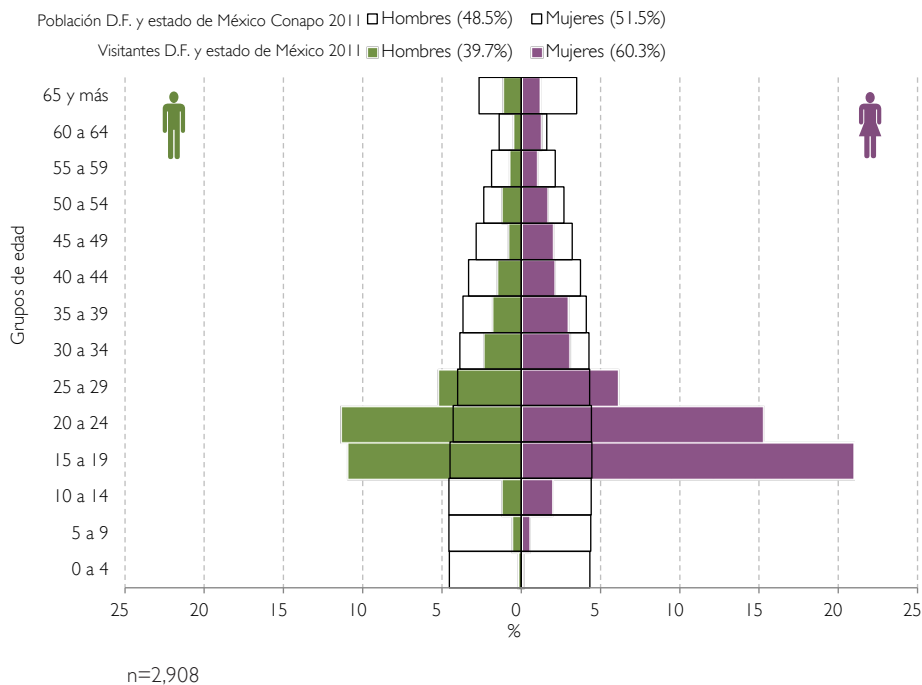
Destaca la *Pirámide de población del Distrito Federal y estado de México 2014* con respecto a las pirámides de otros años, en atender de una manera eficaz la población de adultos mayores (60 años y más), se capta un déficit en el rango de 65 años y más del lado de los hombres pero también marca una sobredemanda en el lugar de las mujeres.

Los gráficos también expusieron que existe una sobredemanda de asistentes jóvenes (15 a 29 años) en todos los periodos de investigación (2010-2014) y sobresale del resto de los años la *Pirámide de población del Distrito Federal y estado de México 2011*, en donde más de ocho de cada 10 de sus visitantes (84.5%) reflejaron esa condición.

Pirámide de población del Distrito Federal y estado de México 2010

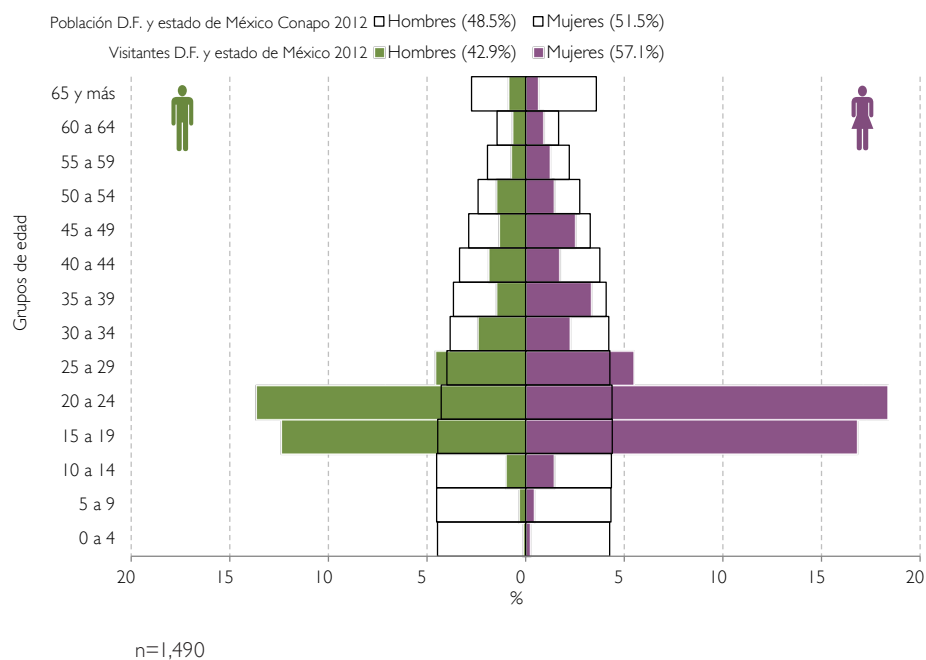


Pirámide de población del Distrito Federal y estado de México 2011

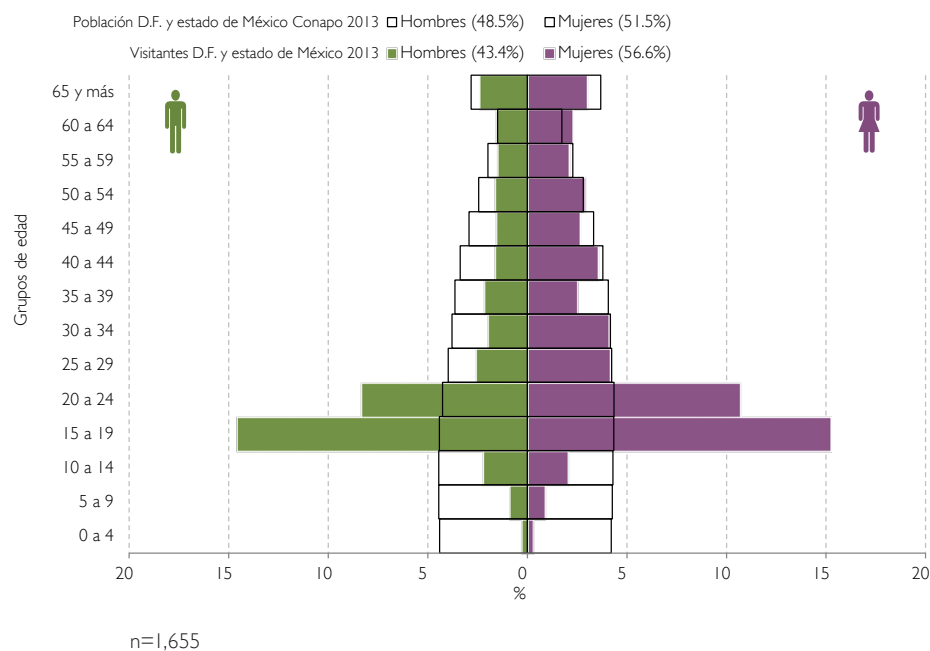


105

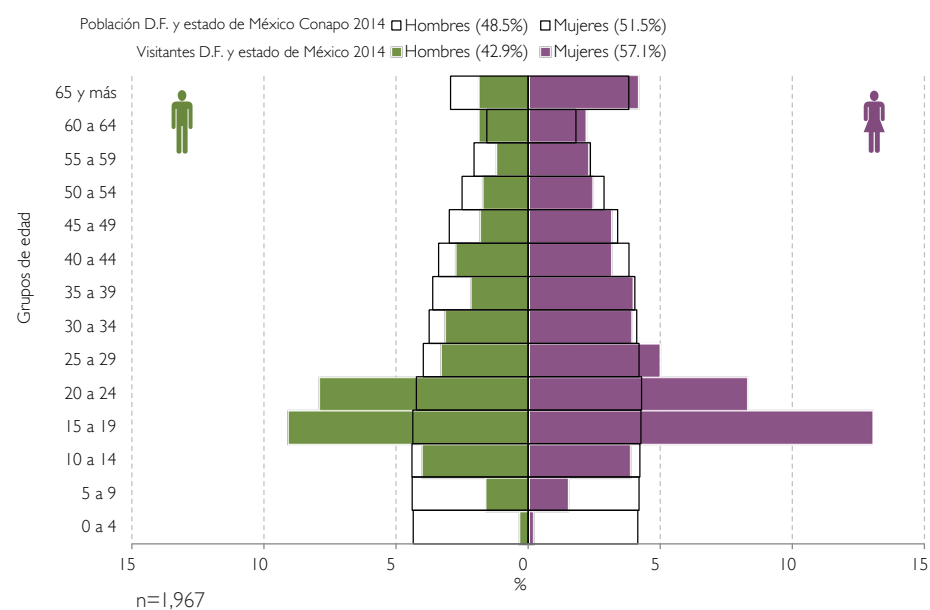
Pirámide de población del Distrito Federal y estado de México 2012



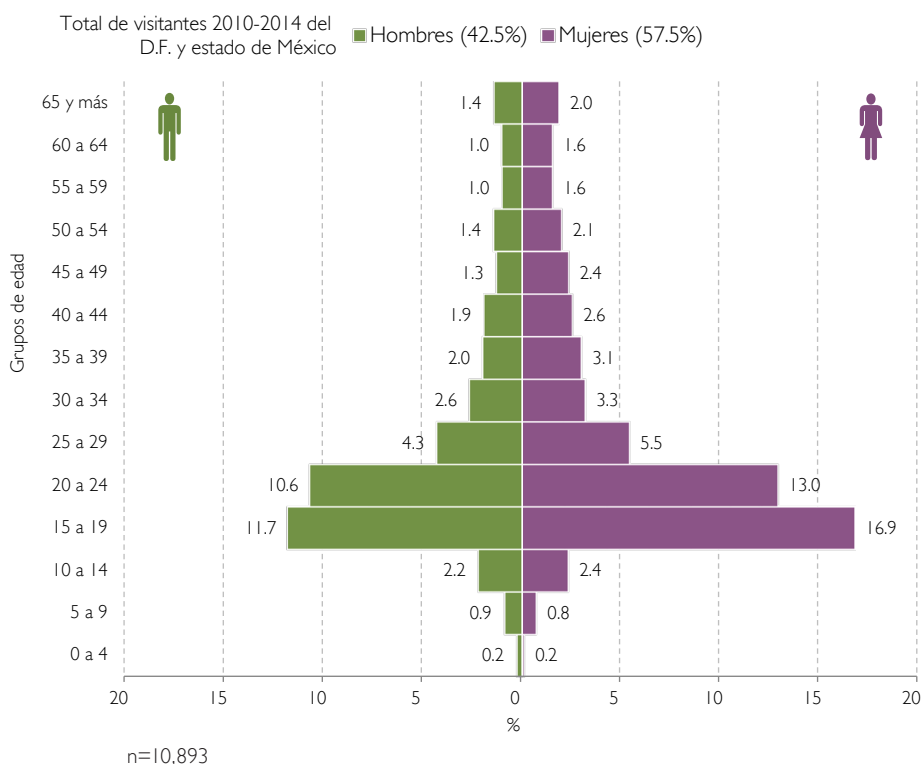
Pirámide de población del Distrito Federal y estado de México 2013



Pirámide de población del Distrito Federal y estado de México 2014



Pirámide de población del Distrito Federal y estado de México 2010-2014



¿Qué escolaridad tienen los visitantes?

Se considera que el nivel educativo es un factor que determina algunas de las prácticas culturales (véase Conaculta. Encuesta Nacional de Prácticas y Consumo Culturales) y por esa razón se consideró en la investigación esta variable. Conocer los niveles de escolaridad permite diseñar los grados de complejidad en los contenidos (cédulas/fichas) que suelen presentarse en las exposiciones. El discurso informativo de la exposición no debe ser igual para un público de secundaria que a uno de licenciatura o posgrado, que en teoría debería ser entendible para cualquier tipo de público.

Los datos demuestran que en los cinco años (2010-2014) de observación del estudio un poco más de la mitad (51.3%) de los visitantes que acudió al museo cuenta con una escolaridad de licenciatura (incompleta o completa), la tendencia más alta se dio en el año 2010. El nivel de escolaridad que le sigue es el bachillerato (incompleto o completo) con 28.8%. Si se suman estos dos públicos y el 5.5% de los visitantes con posgrado se puede diferir que de cada 10 visitantes que acudieron al museo en el periodo 2010-2014, un poco más de ocho de ellos tenían una escolaridad mínima de bachillerato (85.6%). Con este resultado se puede desprender la siguiente conjetura: que el museo cuenta con un público que se encuentra por arriba del promedio nacional de los mexica-

nos en el grado de escolaridad (un poco más del segundo año de secundaria).² Como el museo no puede subir el nivel de escolaridad de los mexicanos para aumentar la afluencia del museo, lo que queda es explotar esta información para acercarse a las instituciones académicas de estos niveles educativos para realizar difusión y tener una mayor respuesta en la asistencia.

Los visitantes que acudieron a ver los murales, son los que representaron una mayor proporción (12.3%) de asistentes con primaria (incompleta o completa) con respecto al público de otras exposiciones. En ese mismo sentido, los visitantes de Ron Mueck (16.1%) destacan en asistentes con escolaridad de secundaria (incompleta o completa). En cambio, el público de Marilyn Manson (36.1%) fue puntero en proporcionar los porcentajes más alto de visitantes con bachillerato (incompleto o completo). En el nivel de escolaridad de licenciatura (incompleta o completa) sobresalen los asistentes de Foster & Partners con siete de cada 10 de sus asistentes (69.5%) y por último el público de la X Bienal Monterrey Femsa marcó la tendencia más elevada en asistencia de visitantes con posgrado (incompleto o completo) con 9.8%.

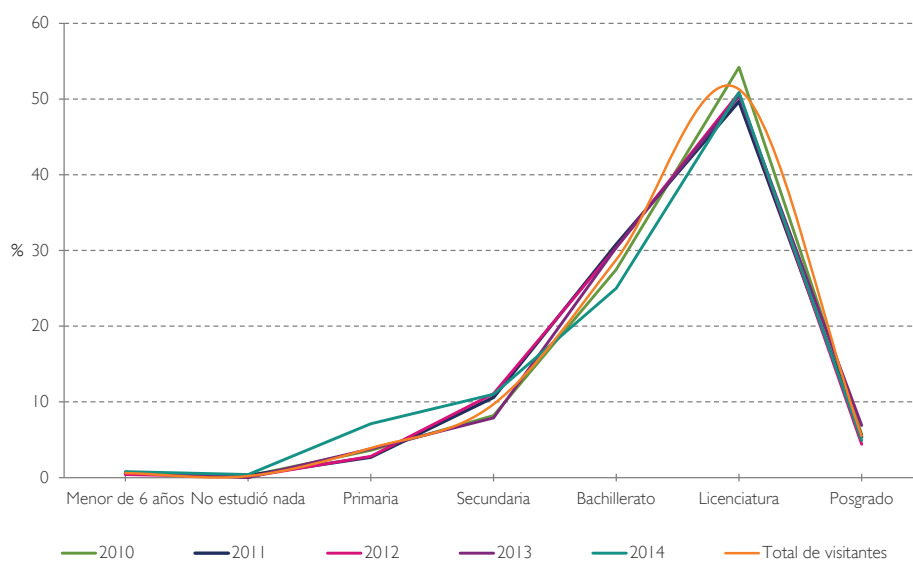
Escolaridad de los visitantes por año

Escolaridad	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Menor de 6 años	0.5	0.5	0.4	0.7	0.8	0.6
No estudió nada	0.2	0.3	0.1		0.4	0.2
Primaria	3.6	2.7	2.8	3.8	7.1	3.9
Secundaria	8.2	10.6	11.1	7.9	11.0	9.7
Bachillerato	27.5	30.8	30.4	30.4	25.0	28.8
Licenciatura	54.2	49.7	50.8	50.4	50.9	51.3
Posgrado	5.7	5.4	4.4	6.9	4.9	5.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

n=11,755

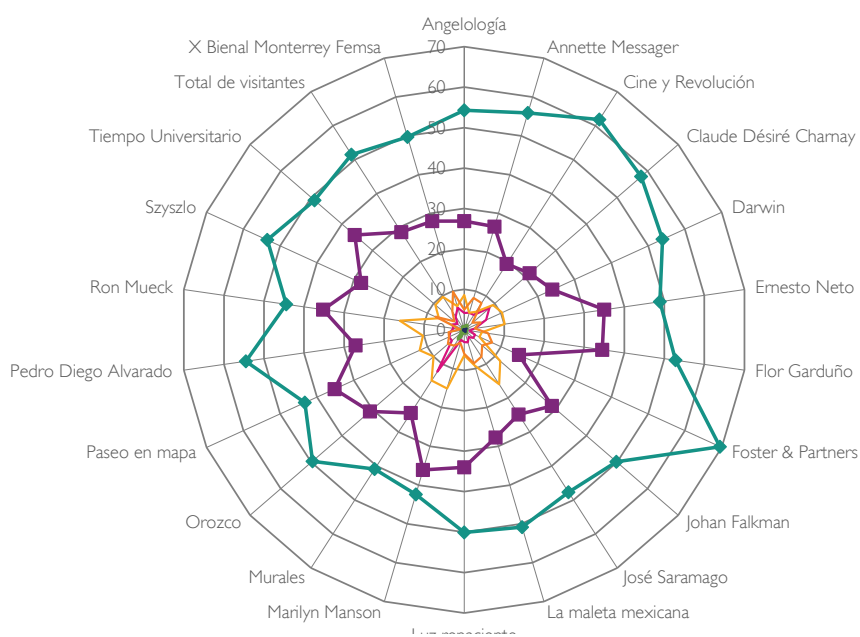
² INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Censo de Población y Vivienda 2010.

Escolaridad de los visitantes por año



Escolaridad de los visitantes por exposición

Menor de 6 años No estudió nada Primaria Secundaria Bachillerato Licenciatura Posgrado



Escolaridad de los visitantes por exposición

Exposición	Total de casos	Menor de 6 años	No estudió nada	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura	Posgrado	Total
Total de visitantes	11,742	0.6	0.2	3.9	9.7	28.7	51.5	5.4	100.0
Angelología	479	0.8	0.2	4.2	8.6	26.9	54.3	5.0	100.0
Annette Messenger	526	0.6		4.4	4.4	26.6	55.9	8.2	100.0
Cine y Revolución Claude	620	1.3		4.4	5.3	19.4	61.8	7.9	100.0
Désiré Charnay	373		0.3	8.3	9.4	21.4	57.9	2.7	100.0
Darwin	747	0.7	0.7	6.0	10.3	24.0	53.9	4.4	100.0
Ernesto Neto	671	0.3	0.1	2.8	10.1	35.0	48.9	2.7	100.0
Flor Garduño	562	0.4	0.4	1.4	4.4	34.5	52.8	6.0	100.0
Foster & Partners	591	0.3	0.3	3.0	4.2	14.9	69.5	7.6	100.0
Johan Falkman	644	0.6	0.2	3.0	11.8	28.7	49.8	5.9	100.0
José Saramago	583	0.9	0.7	2.1	16.0	24.9	47.7	7.9	100.0
La maleta mexicana	782	0.5		3.2	9.2	27.7	50.8	8.6	100.0
Luz renaciente	539	0.7		3.0	6.3	34.0	50.1	5.9	100.0
Marilyn Manson	568	0.2	0.2	2.6	15.1	36.1	42.4	3.3	100.0
Murales	389	2.6	0.3	12.3	14.9	24.4	40.9	4.6	100.0
Orozco	581		0.3	4.0	10.0	30.8	49.6	5.3	100.0
Paseo en mapa	653	0.8	0.3	4.1	12.1	35.2	43.3	4.1	100.0
Pedro Diego Alvarado	583	0.7		3.4	10.3	27.1	54.5	3.9	100.0
Ron Mueck	622	0.3	0.2	2.7	16.1	35.2	44.4	1.1	100.0
Szyszlo	346	0.3	0.3	3.2	6.9	28.0	53.5	7.8	100.0
Tiempo Universitario	587	0.3	0.2	2.2	9.4	35.8	48.9	3.2	100.0
X Bienal Monterrey Femsa	296	0.7		5.7	6.1	28.0	49.7	9.8	100.0

¿A qué se dedican los visitantes?

Conocer la ocupación de los visitantes permite dimensionar la relación que tiene el espacio con el rol social que tiene el sujeto y así identificar cuáles son los roles que influyen en la asistencia del museo. En los cinco años (2010-2014) del estudio se pudo observar que la mitad de los asistentes eran estudiantes (50.1%), la segunda ocupación con mayor proporción de mención fue la de trabajar con casi un tercio de los visitantes (31.5%) y el tercer lugar lo ocupó el rol de trabaja y estudia (6.9%). Con estos resultados se puede deducir que hay una relación entre la ocupación de los visitantes y la asistencia al museo, y por lo tanto existe una mayor posibilidad de incrementar la afluencia del museo si existiera un mayor número de mexicanos que se dedicaran a estudiar o que contaran con trabajo.

No existen diferencias significativas con relación a los años del levantamiento y la ocupación de los visitantes, pero se pudo identificar que en los años 2013 y 2014 se lograron mayores porcentajes de visitantes en las ocupaciones de trabaja, ama de casa y jubilado con respecto a los asistentes de otros años.

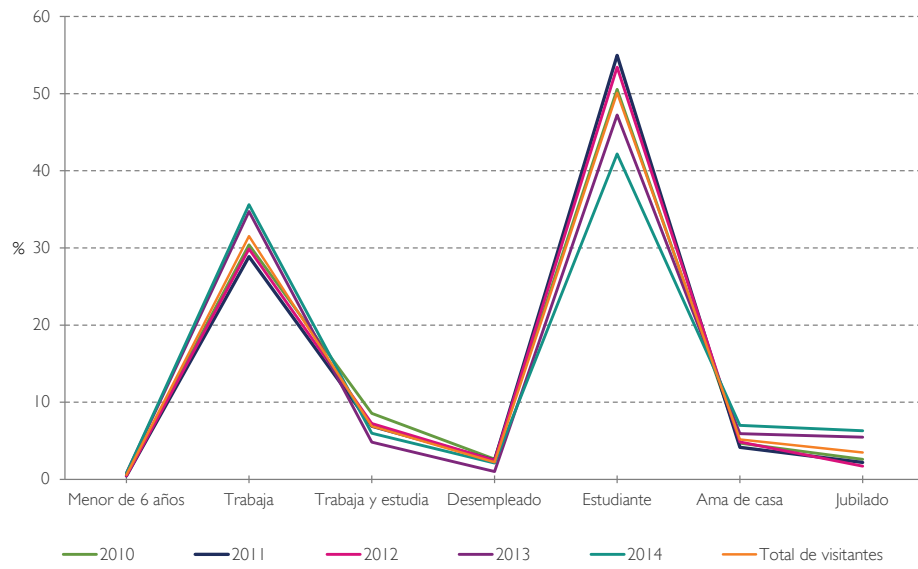
Al desagregar la ocupación de los visitantes por el público de cada exposición, se pudo detectar que existe una relación entre estas dos variables de estudio. Los públicos de Claude Désiré Charnay (46.4%), Angelología (40.9%) y Foster & Partners (38.6%) mostraron una mayor concentración de asistentes que trabajan. En cambio, los visitantes de Marilyn Manson (62.5%), Tiempo Universitario (61.8%) y Orozco (58.7%) ocuparon los porcentajes más altos de estudiantes. Las amas de casa fueron preponderantes en la exposiciones de los Murales (10.4%), Angelología (7.5%) y La maleta mexicana (6.8%).

Ocupación de los visitantes por año

Ocupación	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Menor de 6 años	0.6	0.4	0.4	0.8	0.8	0.6
Trabaja	30.4	28.9	29.9	34.7	35.6	31.5
Trabaja y estudia	8.6	6.9	7.2	4.8	6.0	6.9
Desempleado	2.6	2.5	2.5	1.0	2.1	2.2
Estudiante	50.6	55.0	53.4	47.2	42.2	50.1
Ama de casa	4.7	4.1	4.9	5.9	7.0	5.2
Jubilado	2.6	2.2	1.7	5.5	6.3	3.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

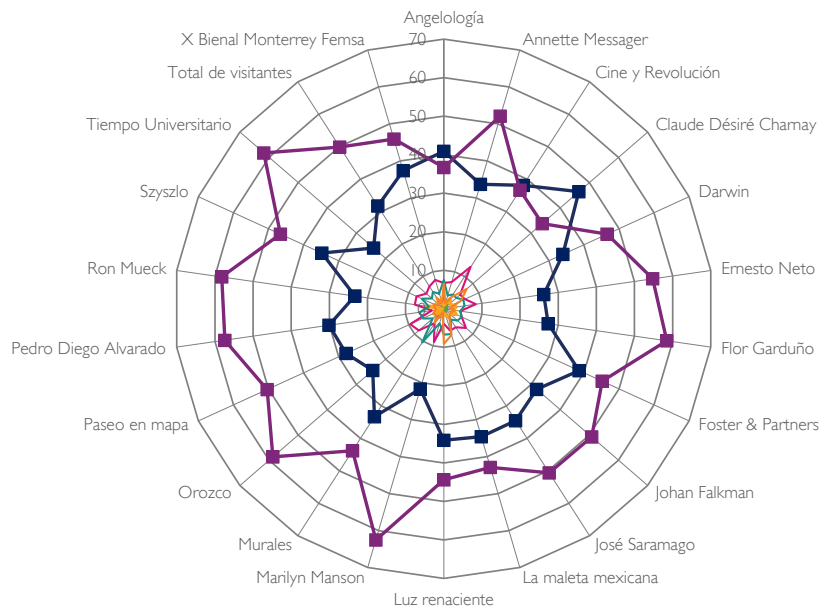
n=11,601

Ocupación de los visitantes por año



Ocupación de los visitantes por exposición

Menor de 6 años Trabaja Trabaja y estudia Desempleado Estudiante Ama de casa Jubilado



Ocupación de los visitantes por exposición

Exposición	Total de casos	Menor de 6 años	Trabaja	Trabaja y estudia	Desempleado	Estudiante	Ama de casa	Jubilado	Total
Total de visitantes	11,727	0.6	31.7	6.9	2.2	49.9	5.2	3.5	100.0
Angelología	477	0.8	40.9	6.7	0.8	36.7	7.5	6.5	100.0
Annette Messenger	526	0.6	33.7	7.2	1.3	52.1	3.6	1.5	100.0
Cine y Revolución	620	1.5	38.1	12.9	3.1	36.6	4.4	3.5	100.0
Claude Désiré Charnay	373		46.4	5.6	2.1	33.8	4.3	7.8	100.0
Darwin	749	0.5	34.0	6.0	2.4	46.6	5.6	4.8	100.0
Ernesto Neto	668	0.3	26.2	8.4	3.3	54.8	5.4	1.6	100.0
Flor Garduño	562	0.4	27.4	4.3	2.1	58.5	4.3	3.0	100.0
Foster & Partners	591	0.5	38.6	5.1	3.6	45.2	5.1	2.0	100.0
Johan Falkman	642	0.6	31.9	7.6	2.2	50.8	4.7	2.2	100.0
José Saramago	583	0.5	34.5	5.7	2.7	50.6	3.3	2.7	100.0
La maleta mexicana	780	0.8	34.6	5.9	1.9	42.9	6.8	7.1	100.0
Luz renaciente	540	0.7	34.1	3.9	1.1	44.4	6.7	9.1	100.0
Marilyn Manson	568	0.2	21.7	9.0	1.9	62.5	3.9	0.9	100.0
Murales	384	2.6	33.3	4.4	1.0	43.8	10.4	4.4	100.0
Orozco	579		24.4	8.6	1.9	58.7	3.8	2.6	100.0
Paseo en mapa	653	0.8	27.9	9.6	2.3	50.4	6.0	3.1	100.0
Pedro Diego Alvarado	582	0.7	30.1	3.1	0.3	57.4	6.4	2.1	100.0
Ron Mueck	622	0.3	23.3	7.6	4.5	58.2	3.9	2.3	100.0
Szyszlo	348	0.3	34.8	7.8	1.4	46.6	6.3	2.9	100.0
Tiempo Universitario	586	0.3	24.1	6.0	2.4	61.8	4.1	1.4	100.0
X Bienal Monterrey Femsa	294	0.7	37.4	7.8	2.4	45.9	4.1	1.7	100.0



Experiencia y características de la visita





da

e punto
imada

Fila sobre
• Justo Sierra
• Argentina
• San Ildefonso

DARWIN

¿De qué tamaño son los grupos que asisten al museo?

Conocer las características de los grupos que visitan el museo es de gran utilidad para el diseño de promociones y descuentos, planear el recorrido de la exposición y programar la cantidad de personal que se requiere para cubrir las visitas guiadas de alguna exposición. Los estudios de Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso no contemplan a los grupos escolares.¹

Más de la mitad de los visitantes (56.8%) que acudió al museo en los últimos cinco años (2010-2014) lo hizo en grupos de dos personas, la tendencia más alta se da en el año 2011 con respecto a los otros años de levantamiento. Un poco más de una quinta parte de los visitantes (26.7%) acudió al museo solo y uno de cada 10 de los asistentes (10.8%) fue en grupos de tres. Los periodos 2010 y 2014 son los que tuvieron mayor proporción de asistentes en el grupo formado de más de cuatro personas.

Al desagregar el tamaño de grupo por el tipo de público que asistió a cada exposición, se detectó que existe una correspondencia entre estas dos variables de estudio. Hubo exposiciones que por el tema/artista/contenido marcaron una tendencia más alta en acudir al museo de una manera individual. Los casos más destacados con esta inclinación son Claude Désiré Charnay (42.1%), Darwin, Szyszlo (39.3%, respectivamente) y Pedro Diego Alvarado (32.8%). Las exposiciones de Ron Mueck (71.9%), Annette Messenger (61.8%) y Ernesto Neto (59.8%) son las que proporcionaron mayor asistencia en grupos de dos personas.

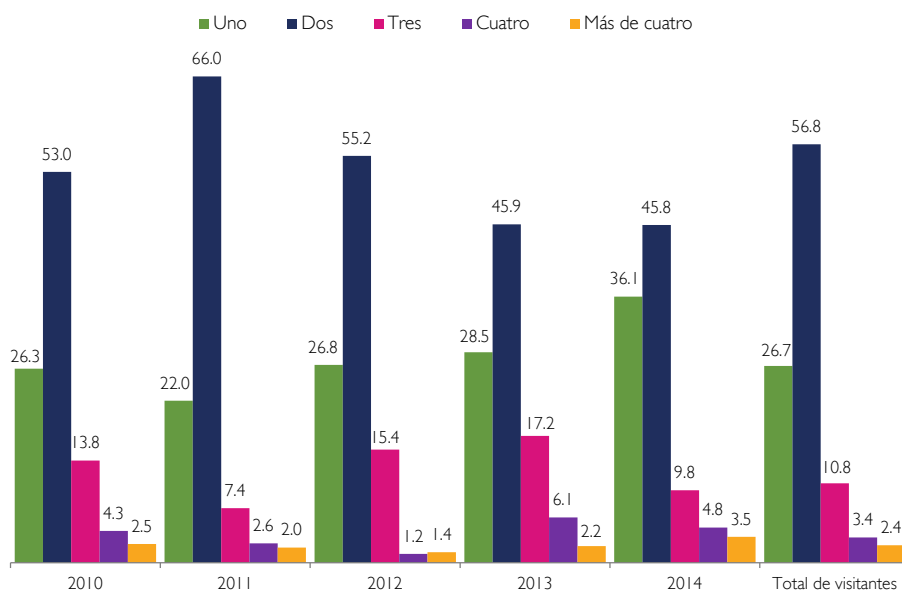
¹ Esta información ya la conoce el museo a través de sus registros de visitas programadas.

Por otro lado una tercera parte de los visitantes (34.2%) que acudió a ver los Murales lo hizo en grupos de más de dos personas, en ese mismo modo lo hicieron el público de Paseo en mapa (26.2%) y Luz renaciente (25.7%) con un poco más de una cuarta parte de sus asistentes respectivamente.

Tamaño del grupo por año

Año	Uno	Dos	Tres	Cuatro	Más de cuatro	Total
2010	26.3	53.0	13.8	4.3	2.5	100.0
2011	22.0	66.0	7.4	2.6	2.0	100.0
2012	26.8	55.2	15.4	1.2	1.4	100.0
2013	28.5	45.9	17.2	6.1	2.2	100.0
2014	36.1	45.8	9.8	4.8	3.5	100.0
Total de visitantes	26.7	56.8	10.8	3.4	2.4	100.0

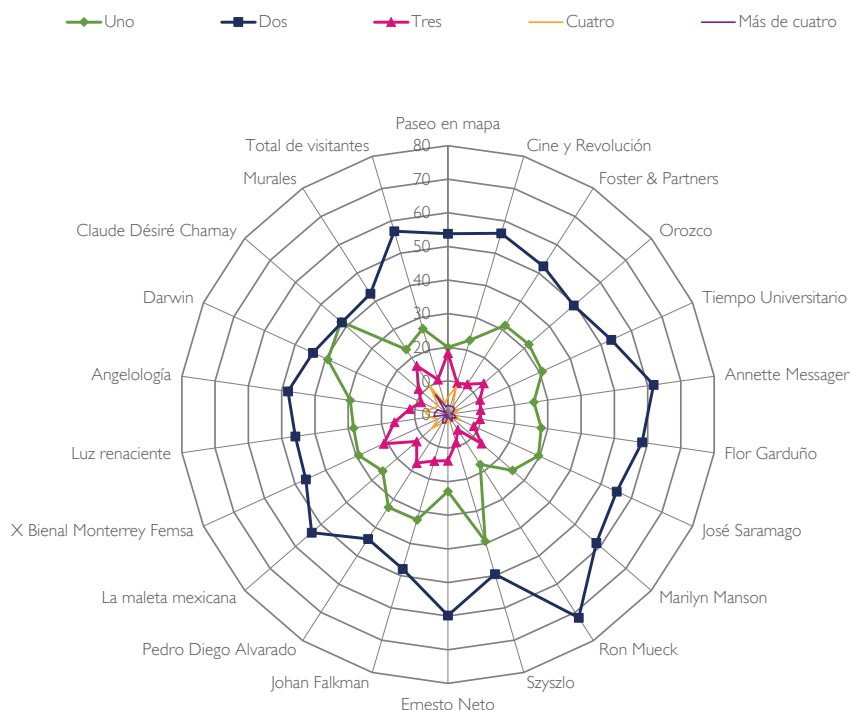
Tamaño del grupo por año



Tamaño del grupo por exposición

Exposición	Uno	Dos	Tres	Cuatro	Más de cuatro	Total
Total de visitantes	26.6	56.8	10.8	3.4	2.4	100.0
Angelología	29.4	48.1	11.5	7.1	3.9	100.0
Annette Messenger	25.8	61.8	9.8	1.8	0.9	100.0
Cine y Revolución	23.0	56.2	9.7	8.6	2.5	100.0
Claude Désiré Charnay	42.1	41.8	11.6	3.8	0.7	100.0
Darwin	39.3	44.2	8.8	4.5	3.3	100.0
Ernesto Neto	22.9	59.8	13.8	3.0	0.5	100.0
Flor Garduño	28.0	58.3	9.6	2.0	2.1	100.0
Foster & Partners	31.5	52.4	10.7	2.6	2.8	100.0
Johan Falkman	32.7	47.9	14.4	2.4	2.5	100.0
José Saramago	29.6	55.2	8.4	4.0	2.6	100.0
La maleta mexicana	25.7	53.7	12.3	6.4	1.9	100.0
Luz renaciente	28.4	45.9	16.1	5.4	4.2	100.0
Marilyn Manson	25.4	58.4	13.2	1.6	1.4	100.0
Murales	23.0	42.7	17.2	10.1	6.9	100.0
Orozco	31.8	49.5	14.1	2.2	2.5	100.0
Paseo en mapa	20.0	53.8	18.3	5.1	2.8	100.0
Pedro Diego Alvarado	32.8	44.0	17.2	3.0	3.0	100.0
Ron Mueck	17.7	71.9	5.4	2.5	2.4	100.0
Szyszlo	39.3	49.5	8.6	1.5	1.2	100.0
Tiempo Universitario	30.8	53.4	10.5	3.7	1.6	100.0
X Biental Monterrey Femsá	29.2	46.5	21.0	3.2	0.1	100.0

Tamaño de grupo por exposición



¿Con quién(es) asisten los visitantes al museo?

Con la intención de conocer algunas características de las prácticas culturales de los asistentes al Antiguo Colegio de San Ildefonso, se incluyó en el estudio una pregunta que aborda el tipo de grupo con el que acudió el visitante al museo. Los resultados arrojan que un poco más de una cuarta parte de los visitantes (26.7%) que acudieron al museo entre el 2010 y 2014 lo hacen de una forma individual; la segunda forma de asistencia al museo fue con la familia, en donde dos de cada 10 de los visitantes (20.7%) llegó de esa manera; en un tercer lugar quedó la asistencia con el novio(a) o pareja con un 16%. El año 2014 se distingue del resto de los años por alcanzar las tendencias más altas en los tipos de grupo individual (36.1%) y familiar (33.2%), mientras que el año 2011 registró una mayor aportación de visitantes que van con su novio(a) o pareja (23.5%). Cada una de las categorías que se muestran en el cuadro siguiente, sugieren una dinámica de convivencia distinta, por ese motivo el espacio a través de sus distintos tipos de grupo fomenta la tolerancia y la socialización entre las personas.

Al desagregar el tipo de grupo por el público de cada exposición, se pudo descubrir que la exposición de Claude Désiré Charnay concentró una mayor asistencia de visitantes que fueron solos (42.1%) al museo con respecto al público de otras exposiciones. Asimismo, el público de Murales ocupó el primer lugar en ofrecer el porcentaje más alto (40.7%) de visitantes que acudieron con la familia. El público de Ron Mueck sobresalió en el tipo de grupo de novio(a) o

pareja (29.8%), la asistencia más preponderante en la respuesta de amigos sin ser compañeros de escuela (26.8%) se logró con el público de Johan Falkman. El público de Paseo en mapa (22.9%) sobresale del resto de los públicos de otras exposiciones en acudir al museo con compañeros de escuela.

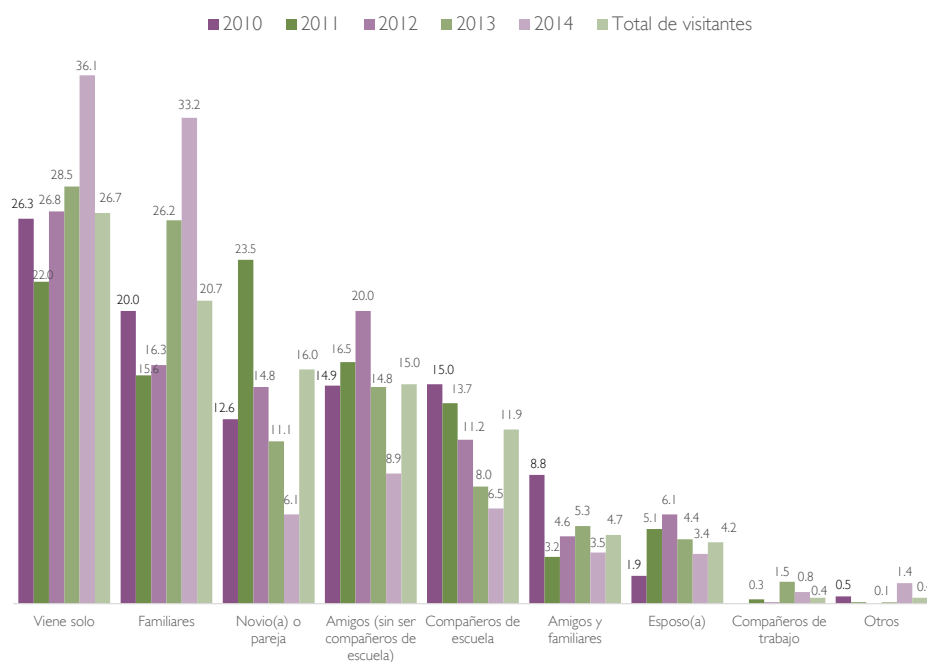
Tipo de grupo por exposición

Exposición	Amigos (sin ser compañeros de escuela)	Compañeros de escuela	Compañeros de trabajo	Familiares	Amigos y familiares	Esposo(a)	Novio(a) o pareja	Viene solo	Otros	Total
Total de visitantes	15.0	11.8	0.4	20.8	4.7	4.2	16.0	26.6	0.4	100.0
Angelología	14.4	2.8	0.7	37.4	4.2	2.2	8.6	29.4		100.0
Annette Messenger	14.5	11.4		19.5	5.4	6.2	16.9	25.8	0.3	100.0
Cine y Revolución	17.0	5.7	0.4	29.4	2.4	4.4	17.3	23.0	0.2	100.0
Claude Désiré Charnay	11.9	0.6	0.7	23.0	4.8	11.1	5.8	42.1		100.0
Darwin	8.6	6.8	0.8	32.7	2.8	2.0	5.1	39.3	1.9	100.0
Ernesto Neto	23.0	11.2	0.6	16.9	3.2	1.7	20.5	22.9		100.0
Flor Garduño	13.2	14.3	0.4	16.0	7.9	7.1	13.1	28.0		100.0
Foster & Partners	16.5	6.2		16.5	5.4	4.3	19.6	31.5		100.0
Johan Falkman	26.8	5.5	0.1	13.1	4.8	3.3	13.6	32.7		100.0
José Saramago	12.5	17.0	0.9	16.5	2.5	4.0	17.0	29.6		100.0
La maleta mexicana	12.1	7.8	0.9	28.6	5.1	9.4	10.5	25.7		100.0
Luz renaciente	13.4	8.6	1.3	31.4	4.2	3.8	8.5	28.4	0.4	100.0
Marilyn Manson	19.5	12.4	0.4	17.6	4.1	5.7	14.9	25.4		100.0
Murales	6.9	7.0		40.7	6.8	4.6	10.5	23.0	0.5	100.0
Orozco	11.7	17.1		19.9	4.1	2.2	13.2	31.8		100.0
Paseo en mapa	14.8	22.9		19.1	15.8		6.2	20.0	1.2	100.0
Pedro Diego Alvarado	9.5	8.7	2.9	26.6	3.7	2.3	13.5	32.8		100.0
Ron Mueck	16.1	14.6	0.1	13.6	2.4	5.7	29.8	17.7		100.0
Szyszo	13.9	4.9		16.3	5.4	4.6	13.5	39.3	2.1	100.0
Tiempo Universitario	14.6	10.7		21.9	5.3	1.4	15.2	30.8		100.0
X Bienal Monterrey Femsá	25.3	5.8	0.1	13.0	10.9	1.4	14.2	29.2		100.0

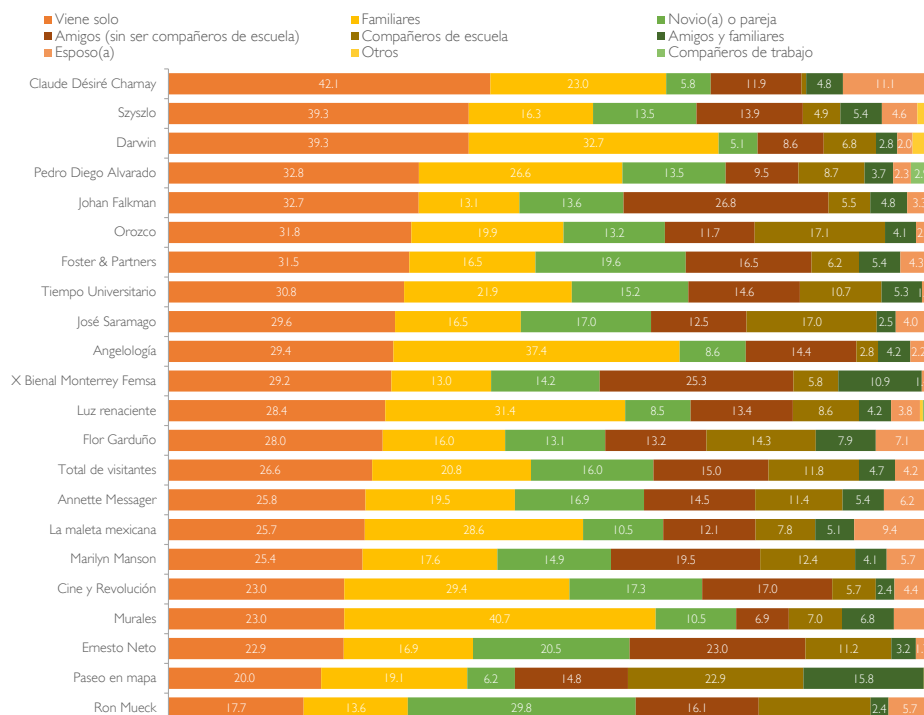
Tipo de grupo por año

Tipo de grupos	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Viene solo	26.3	22.0	26.8	28.5	36.1	26.7
Familiares	20.0	15.6	16.3	26.2	33.2	20.7
Novio(a) o pareja	12.6	23.5	14.8	11.1	6.1	16.0
Amigos (sin ser compañeros de escuela)	14.9	16.5	20.0	14.8	8.9	15.0
Compañeros de escuela	15.0	13.7	11.2	8.0	6.5	11.9
Amigos y familiares	8.8	3.2	4.6	5.3	3.5	4.7
Esposo(a)	1.9	5.1	6.1	4.4	3.4	4.2
Compañeros de trabajo	-	0.3	0.1	1.5	0.8	0.4
Otros	0.5	0.1		0.1	1.4	0.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tipo de grupo por año



Tipo de grupo por exposición



¿Cuántos visitantes son de primera vez?

Identificar a los visitantes que son de primera vez y los visitantes que no lo son, es de gran importancia para el estudio de público, ya que permite evaluar el quehacer del museo en cuanto a la formación de públicos. Un espacio que sólo genera visitantes de primera vez, es un espacio que no genera público asiduo; por el contrario, un espacio que sólo registra público asiduo no está atrayendo a públicos nuevos. Ambos casos representan una carencia en la generación de público.

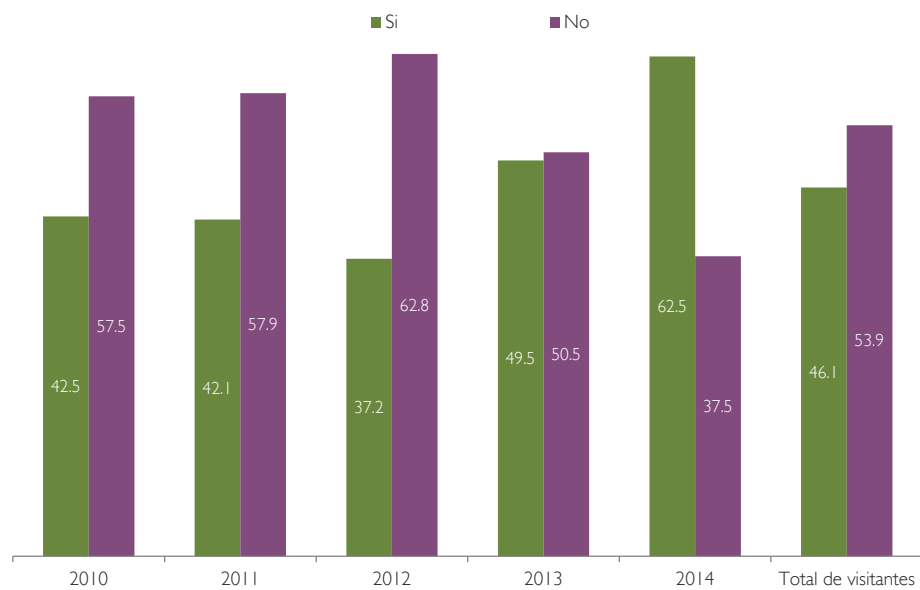
En los cinco años de levantamiento (2010-2014) se pudo observar un equilibrio entre el público nuevo y el público asiduo, existe una pequeña diferencia a favor de los visitantes consolidados de casi ocho puntos porcentuales. El año 2012 destaca del resto de los años en presentar una relación más elevada de visitantes asiduos (62.8%), mientras que el año 2014 tuvo la mayor proporción de asistentes de primera vez (62.5%).

Al separar los visitantes de primera vez, por cada uno de los públicos de cada exposición, se pudo inferir que existe una relación entre estas dos variables. El público de las exposiciones de Darwin (66.7%), Murales (59.8%) y La maleta mexicana (53.6%) son lo que proporcionaron mayor asistencia de visitantes de primera vez, en cambio los asistentes a las exposiciones Foster & Partners (79.6%), Johan Falkman (79.1%) y Annette Messenger (75.8%) reportaron los porcentajes más altos de público asiduo.

Visitantes de primera vez por año

Año	Si	No	Total
2010	42.5	57.5	100.0
2011	42.1	57.9	100.0
2012	37.2	62.8	100.0
2013	49.5	50.5	100.0
2014	62.5	37.5	100.0
Total de visitantes	46.1	53.9	100.0

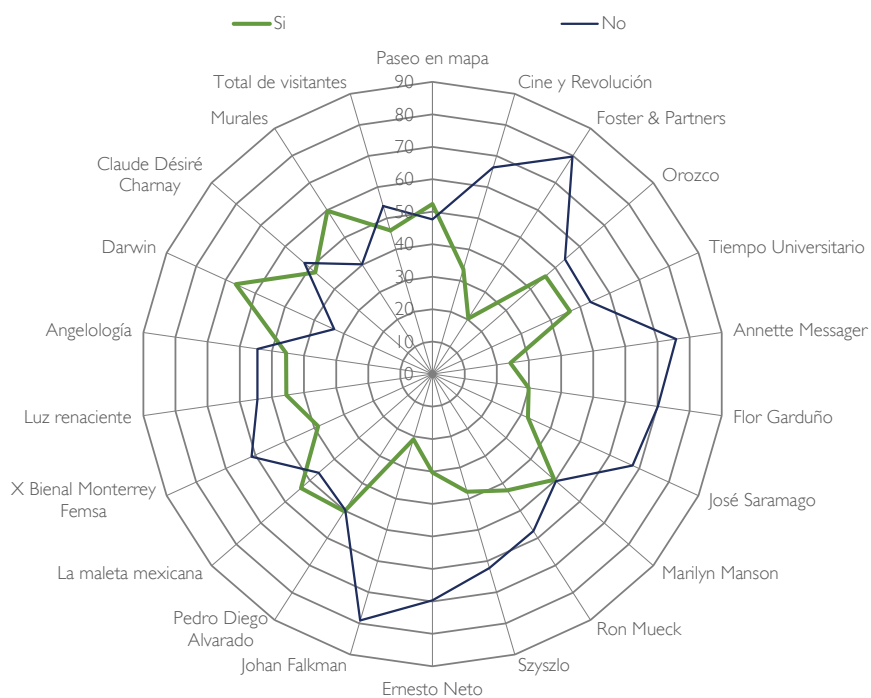
Visitantes de primera vez por año



Visitantes de primera vez por exposición

Exposición	Si	No	Total
Total de visitantes	46.1	53.9	100.0
Angelología	45.5	54.5	100.0
Annette Messenger	24.2	75.8	100.0
Cine y Revolución	33.6	66.4	100.0
Claude Désiré Charnay	47.8	52.2	100.0
Darwin	66.7	33.3	100.0
Ernesto Neto	30.3	69.7	100.0
Flor Garduño	29.9	70.1	100.0
Foster & Partners	20.4	79.6	100.0
Johan Falkman	20.9	79.1	100.0
José Saramago	32.3	67.7	100.0
La maleta mexicana	53.6	46.4	100.0
Luz renaciente	45.5	54.5	100.0
Marilyn Manson	49.7	50.3	100.0
Murales	59.8	40.2	100.0
Orozco	46.0	54.0	100.0
Paseo en mapa	52.4	47.6	100.0
Pedro Diego Alvarado	50.2	49.8	100.0
Ron Mueck	42.6	57.4	100.0
Szyszo	37.8	62.2	100.0
Tiempo Universitario	46.5	53.5	100.0
X Bial Monterrey Femsa	38.7	61.3	100.0

Visitantes de primera vez por exposición



¿Con qué frecuencia acuden los visitantes asiduos al museo?

Con la intención de ahondar más sobre el impacto que tiene el museo en la generación de públicos, se incluyó en el estudio una pregunta que permitiera medir la frecuencia de visita del público asiduo (53.9%) del Antiguo Colegio de San Ildefonso en los últimos 12 meses, esta necesidad surge en el año 2011 y por esa razón no se cuenta con datos en el periodo 2010.

En los cuatro años de levantamiento (2011-2014) casi una tercera parte de los visitantes asiduos (31.8%) reportó no haber acudido al museo en los últimos 12 meses, mientras que otra tercera parte de los visitantes (32%) fue de una a dos veces al museo y un poco más de una tercera parte (36.3%) de los visitantes acudió más de dos veces al año. Con estos resultados se puede deducir que los visitantes asiduos están divididos en tres grupos, el primero corresponde a los visitantes casuales, otro a los visitantes habituales con un nivel bajo y un tercero que pertenece a los visitantes habituales con un nivel alto.

Los años 2012 y 2013 captaron una mayor proporción de visitantes habituales de un nivel alto de asistencia con respecto a los asistentes de otros años, en cambio en el año 2011 se destacó por tener el porcentaje más alto de visitantes casuales (42.9%).

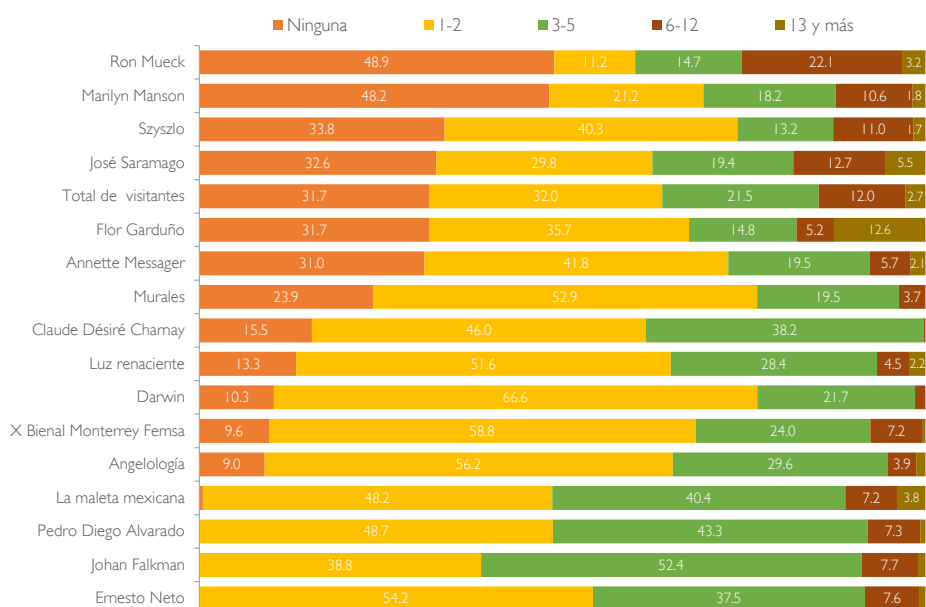
Los públicos que cuentan con una mayor concentración de visitantes casuales se dan en las exposiciones de Ron Mueck (48.9%), Marilyn Manson (48.2%) y Szyszlo (33.8%), en cambio los visitantes a Darwin (66.6%), X Biental Monterrey Femsa (58.8%) y Angelología (56.2%) se acentuaron del resto de los asistentes en aportar una mayor concentración de visitantes habituales de un nivel bajo y los públicos que cuentan con una tendencia mayor en aportar visitantes habituales de un nivel alto se dan en las exposiciones Johan Falkman (61.2%), La maleta mexicana (51.4%) y Pedro Diego Alvarado (51.3%).

Frecuencia de visita al Antiguo Colegio de San Ildefonso por año

Año	Total de casos	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2011	960	42.9	20.3	17.1	16.0	3.6	100.0
2012	512	24.9	34.6	28.2	10.0	2.3	100.0
2013	394	5.8	53.3	32.6	6.3	2.1	100.0
2014	453	10.1	60.6	26.2	2.6	0.5	100.0
Total de visitantes	2,319	31.8	32.0	21.5	12.0	2.7	100.0

Nota: No existen datos para el año 2010.

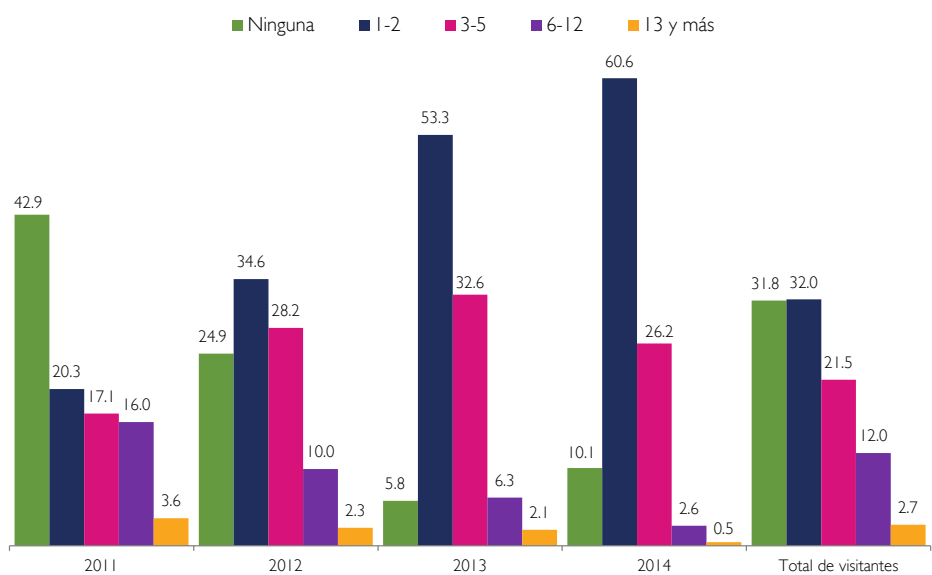
Frecuencia de visita al Antiguo Colegio de San Ildefonso por exposición



Nota: No existe datos para el año 2010, por esa razón no se contemplan algunas exposiciones.

127

Frecuencia de visita al Antiguo Colegio de San Ildefonso por año



Nota: No existe datos para el año 2010.

Frecuencia de visita al Antiguo Colegio de San Ildefonso por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	31.7	32.0	21.5	12.0	2.7	100.0
Angelología	9.0	56.2	29.6	3.9	1.3	100.0
Annette Messenger	31.0	41.8	19.5	5.7	2.1	100.0
Claude Désiré Charnay	15.5	46.0	38.2	0.2		100.0
Darwin	10.3	66.6	21.7	1.4		100.0
Ernesto Neto		54.2	37.5	7.6	0.8	100.0
Flor Garduño	31.7	35.7	14.8	5.2	12.6	100.0
Johan Falkman		38.8	52.4	7.7	1.0	100.0
José Saramago	32.6	29.8	19.4	12.7	5.5	100.0
La maleta mexicana	0.5	48.2	40.4	7.2	3.8	100.0
Luz renaciente	13.3	51.6	28.4	4.5	2.2	100.0
Marilyn Manson	48.2	21.2	18.2	10.6	1.8	100.0
Murales	23.9	52.9	19.5	3.7		100.0
Pedro Diego Alvarado		48.7	43.3	7.3	0.7	100.0
Ron Mueck	48.9	11.2	14.7	22.1	3.2	100.0
Szyszo	33.8	40.3	13.2	11.0	1.7	100.0
x Bienal Monterrey Femsá	9.6	58.8	24.0	7.2	0.4	100.0

n=2,319

Nota: No existe datos para el año 2010, por esa razón no se contemplan algunas exposiciones.

¿Cómo se enteraron los visitantes de la existencia del Museo?

Con el objetivo de medir el impacto de los medios de difusión con respecto a la forma de enterarse de la existencia del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso, se diseñó en el estudio de público una pregunta que captara esta información. Los resultados indican que en los cinco años de investigación (2010-2014) casi un tercio de los visitantes (32.2%) se enteraron de la existencia del museo por un maestro, mientras que casi una quinta parte (19.7%) manifestó haber conocido el museo desde siempre y un 17.8% de los asistentes lo hizo a través de una recomendación (familiar, amigo, conocido etc.).

Uno de los hallazgos interesante en el análisis de esta variable es descubrir que los medios de difusión con mayor mención corresponden a los que implican la interacción directa entre las personas, el espacio por sí solo o la casualidad. Estas respuestas fueron: *Por un maestro*, *Conoce desde siempre el Museo*, *Recomendación (amigos, familiares, etc.)*, *Casualmente (iba pasando)* y *Oficina turística (guía)*. Estos medios de difusión no generan ningún costo o gasto para el recinto

y tienen un impacto muy significativo en dar a conocer la existencia del museo, casi ocho de cada 10 de los visitantes (77.9%) se enteró del museo por algunas de estas formas.

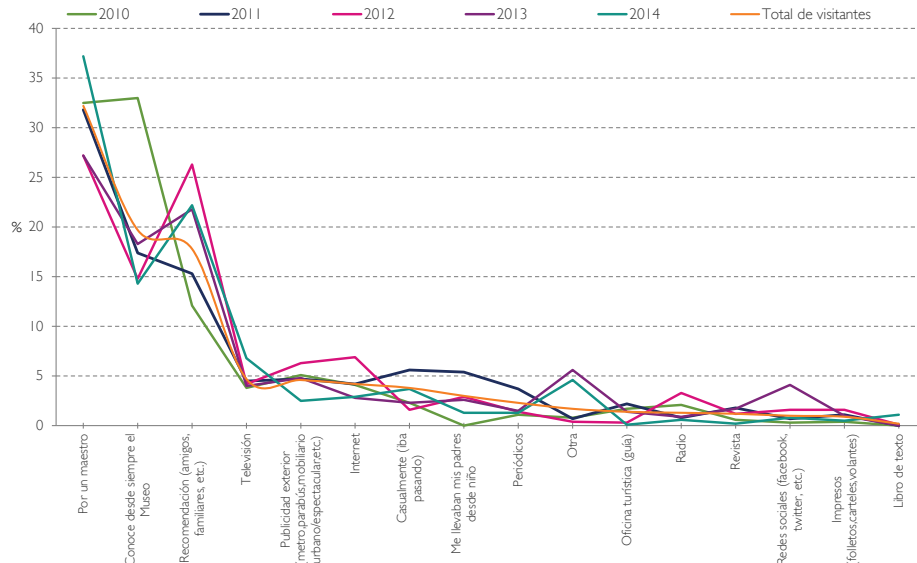
Los asistentes de 2014, registraron el porcentaje más alto en enterarse de la existencia del museo por un maestro (37.2%) con respecto a los demás años de levantamiento; de ese mismo modo los visitantes de 2010 destacaron en conocer desde siempre el museo (33%), y los asistentes de 2012 sobresalen en la forma de enterarse por una recomendación (amigos, familiares, etc.).

Al desagregar la forma de enterarse de la existencia del Antiguo Colegio de San Ildefonso por el público asistente de cada exposición, se pudo identificar una relación entre el público de cada exposición y la forma de enterarse del museo. Por ejemplo, el público de Orozco predomina en enterarse a través de un maestro (39.7%); en tanto en el público de Foster & Partners es preponderante conocer el museo desde siempre (41.6%) y para los visitantes de Pedro Diego Alvarado predomina la recomendación de algún amigo o familiar (36.8%).

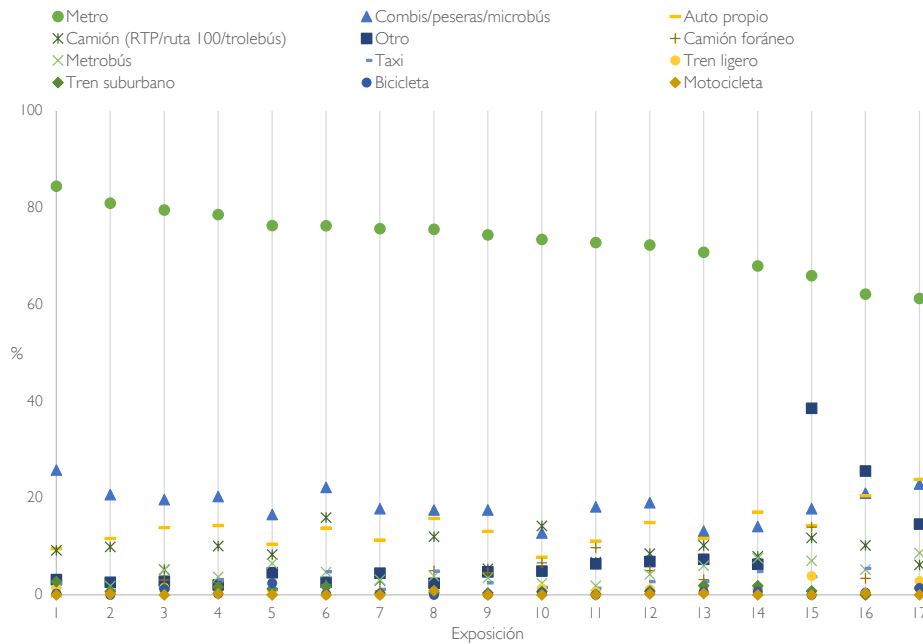
Formas de enterarse de la existencia del Museo por año

Formas de enterarse	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Oficina turística (guía)	1.7	2.2	0.3	1.4	0.1	1.4
Recomendación (amigos, familiares, etc.)	12.1	15.3	26.3	21.8	22.2	17.8
Periódico	1.1	3.7	1.4	1.5	1.3	2.3
Revista	0.6	1.8	1.2	1.7	0.2	1.2
Radio	2.1	0.8	3.3	0.9	0.6	1.3
Televisión	3.8	4.5	4.2	4.0	6.8	4.7
Conoce desde siempre el Museo	33.0	17.4	14.8	18.3	14.3	19.7
Internet	4.1	4.2	6.9	2.8	2.9	4.2
Redes sociales (facebook, twitter, etc.)	0.3	0.7	1.6	4.1	0.8	1.0
Impresos (folletos, carteles, volantes)	0.4	1.1	1.6	1.0	0.5	0.9
Publicidad exterior (metro, parabús, mobiliario urbano/espectacular, etc.)	5.1	4.7	6.3	4.8	2.5	4.6
Por un maestro	32.5	31.8	27.2	27.2	37.2	32.2
Casualmente (iba pasando)	2.3	5.6	1.6	2.3	3.7	3.8
Me llevaban mis padres desde niño		5.4	2.9	2.6	1.3	3.0
Libro de texto			0.1	0.0	1.1	0.2
Otra	0.8	0.7	0.4	5.6	4.6	1.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Formas de enterarse de la existencia del Museo por año



Formas de enterarse de la existencia del Museo por exposición



Catálogo de exposiciones para este gráfico: 1 Orozco, 2 La maleta mexicana, 3 Tiempo Universitario, 4 Darwin, 5 Paseo en mapa, 6 Ron Mueck, 7 Total de votantes, 8 Marilyn Manson, 9 José Saramago, 10 Szyszlo, 11 Murales, 12 Ernesto Neto, 13 Luz renaciente, 14 Pedro Diego Alvarado, 15 Angelología, 16 Cine y Revolución, 17 Johan Falkman, 18 Flor Garduño, 19 Annette Messenger, 20 Claude Désiré Charnay, 21 X Bial Monterrey Femsa y 22 Foster & Partners.

Formas de enterarse de la existencia del Museo por exposición

Exposición	Oficina turística (guía)	Recomendación (amigos, familiares, etc.)	Periódico	Revista	Radio	Televisión	Conoce desde siempre el Museo	Internet	Redes sociales (facebook, twitter, etc.)	Impresos (folletos, carteles, volantes)	Publicidad exterior (metro, parabús, mobiliario urbano/espectacular, etc.)	Por un maestro	Casualmente (iba pasando)	Me llevaban mis padres desde niño	Libro de texto	Otra	Total
Total de visitantes	1.4	17.8	2.3	1.2	1.3	4.8	19.8	4.2	1.0	0.9	4.6	32.1	3.8	3.0	0.2	1.7	100.0
Angelología	0.2	16.0	1.1	0.2	0.6	3.9	28.9	3.2	0.5	0.6	5.9	24.3	7.2	1.3		6.1	100.0
Annette Messenger		16.4	4.5	2.0	1.5	5.7	31.9	5.6		3.5	2.8	18.6	3.2	2.9		1.5	100.0
Cine y Revolución	0.9	19.4	4.4	0.3	2.0	3.6	35.6	3.4			6.1	21.6	2.7				100.0
Claude Désiré Charnay	0.1	25.2	0.7	-	0.1	1.6	23.3	4.2	2.3	1.8	5.5	17.9	8.2	3.0	3.6	2.3	100.0
Darwin		23.3	1.2	0.3	0.5	8.0	12.8	2.7	1.0	0.3	1.8	38.8	2.6	1.5	1.3	4.0	100.0
Ernesto Neto	0.3	15.9	0.7	0.8	1.8	2.9	15.4	3.3	1.6	5.5	10.6	28.4	4.4	7.8	0.2	0.4	100.0
Flor Garduño	0.4	22.1	2.3	6.9	1.7	1.0	26.9	4.3		2.2	2.6	20.1	2.5	4.5		2.5	100.0
Foster & Partners		3.9	15.8	0.6	0.4	1.1	6.7	41.6	5.8	0.5	5.6	14.3	3.1			0.7	100.0
Johan Falkman	0.9	20.0	1.4	0.7	1.1	5.3	24.2	4.7	1.5	1.5	7.0	20.5	2.7	6.1	0.2	2.0	100.0
José Saramago		16.1	3.7	2.3	4.6	2.5	17.9	3.2		1.3	4.5	29.5	3.9	9.9		0.6	100.0
La maleta mexicana	0.6	21.3	2.2	0.9	0.8	2.7	15.6	1.6	2.4	1.0	3.4	39.4	2.0	1.4		4.8	100.0
Luz renaciente	1.8	14.2	1.8	3.6	0.9	7.5	20.7	1.9	2.8	0.6	7.1	25.8	2.4	2.8		6.3	100.0
Marilyn Manson	0.2	26.9	1.1	2.3	2.0	4.2	14.4	7.5	2.5	0.5	3.8	31.1	1.6	1.9			100.0
Murales	0.9	14.0	1.2		0.4	4.3	15.7	6.4	0.2	2.5	5.1	29.0	11.8	0.4	0.7	7.5	100.0
Orozco	1.2	10.9		1.7	1.3	1.9	26.4	2.5	0.2	2.6	7.6	39.7	3.5			0.4	100.0
Paseo en mapa	0.8	8.9	1.6		2.9	4.0	33.9	3.6	0.2		3.8	38.2	1.5			0.6	100.0
Pedro Diego Alvarado	2.1	36.8	2.4	0.3	2.4	0.3	11.4	2.8	3.6	0.3	5.7	24.8	2.4	4.0		0.6	100.0
Ron Mueck	3.8	11.5	5.0	0.5	0.4	5.4	14.4	3.1		0.7	6.0	34.8	7.8	6.2		0.5	100.0
Szyszló		17.0	3.7	4.9	1.2	2.6	18.3	10.5		2.0	2.1	29.4	1.2	2.3		4.7	100.0
Tiempo Universitario	2.0	10.9	0.2	1.2	2.4	2.0	27.7	5.0	0.9		4.7	38.9	1.8			2.2	100.0
X Bienal Monterrey Femsá		19.7		0.1		8.5	22.3	7.7	6.0	0.3	0.5	15.5	3.5	2.3	0.1	13.4	100.0

¿Cómo se enteraron los visitantes de la exposición temporal/murales?

Del mismo modo que el apartado anterior se indagó sobre el impacto de los medios de difusión en la forma de enterarse de la exposición temporal/murales. Esta pregunta tuvo un trato de respuestas múltiples, ya que los visitantes pudieron haberse enterado de la exposición temporal/murales de distintas formas antes de su vista, dicho tratamiento garantiza que todos los medios de difusión tengan la misma oportunidad de ser mencionados en el estudio, por ese mismo motivo la sumatoria de los porcentajes de las tablas y gráficos pueden ser mayores a 100%, ya que los resultados se calcularon conforme al número de casos y no al número de respuesta de los visitantes.

Al analizar los datos, se identificó que los maestros fueron la principal causa por la cual los visitantes del museo se enteraron de la exposición temporal/mural. Dentro de los cinco años del estudio (2010-2014) un poco más de una cuarta parte de los asistentes (26%) se informó por ese medio. En un segundo lugar de alusión se encuentra la recomendación de un amigo o familiar en donde un poco más de tres de cada 20 visitantes (16.5%) se enteró de esa manera. Hay que recordar que estas dos formas ocuparon las primeras razones por las cuales los visitantes se enteraron de la existencia del museo, lo que confirma la eficacia de estos medios de difusión en dar a conocer el museo y las exposiciones temporales/murales. Se pueden implementar acciones que permitan fortalecer el quehacer de esta inercia de difusión que se encuentra en manos de la población en general.

A diferencia del apartado anterior (*¿Cómo se enteraron los visitantes de la existencia del Museo?*) los medios de comunicación (televisión 13.5%, radio 3.9%, periódicos 6.1%, revistas 2.8%) y electrónicos (internet 11.8% y redes sociales 3%) constituyeron un papel importante en el quehacer del conocimiento de la exposición temporal/murales. Cuatro de cada 10 de los visitantes (41.1%) que acudieron al museo en el año 2010 al 2014 se enteraron de la exposición temporal/murales por alguno de esos medios.

En los años 2010 y 2014 los maestros fueron una herramienta relevante en dar a conocer las exposiciones temporales/murales, ya que un poco más de un tercio de los visitantes (35.1% y 35.5% respectivamente) se enteraron de ese modo. En cambio los años 2012 y 2013 se distinguieron en su tendencia con respecto a los demás años del estudio, en aportar una mayor proporción de asistentes que se informaron en el mismo museo de la exposición temporal/murales.

Al separar los medios de difusión que se usaron para dar a conocer las exposiciones temporal/murales por el público que asistió a cada una de ellas, se pudo identificar las distintas relaciones entre estas dos variables. Esta información es muy importante para las áreas relacionadas en la promoción y difusión del museo, ya que permite medir el costo beneficio entre los medios de difusión y su alcance en los asistentes. Los públicos de Paseo en mapa (46.1%), Orozco

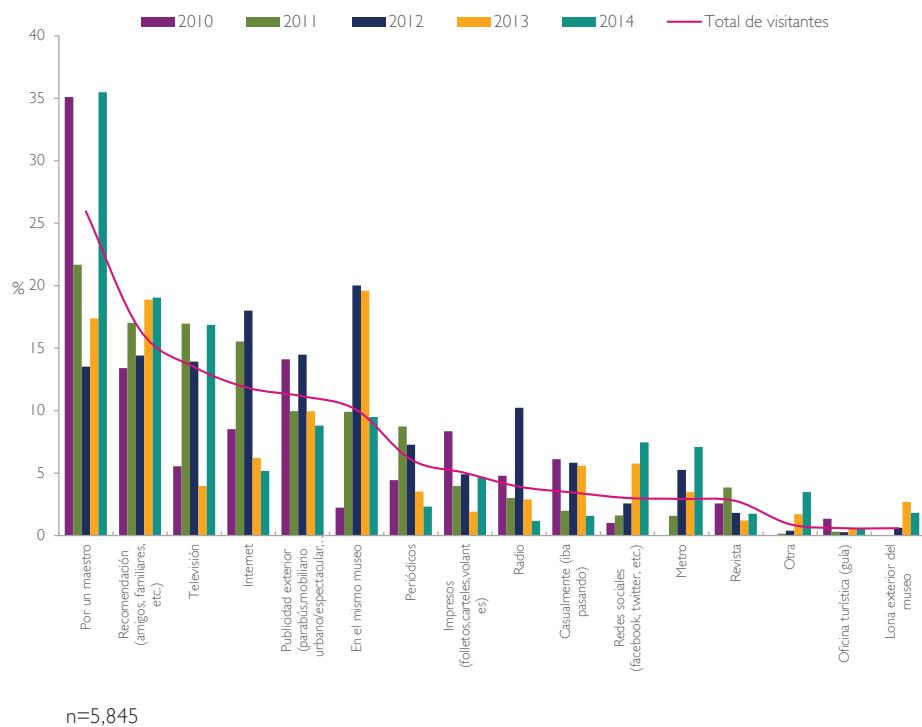
(42.1%) y Darwin (39.7%) fueron los que predominaron en el modo de enterarse por un maestro. En cambio los visitantes de Pedro Diego Alvarado (31.9%), Claude Désiré Charnay (25.4%) y Murales (23.3%) destacan en la forma de enterarse por una Recomendación (amigos, familiares, etc.). Las exposiciones que concentraron una proporción mayor de visitantes que se enteraron de la exposición temporal/murales por medio de la televisión se dieron en Ron Mueck (22.1%), Darwin (21.5%) y Marilyn Manson (16.9%), esta última también sobresale en el medio de enterarse por internet ya que una cuarta parte de sus asistentes (25.1%) se informó por ese medio.

Formas de enterarse de la exposición temporal/murales por año

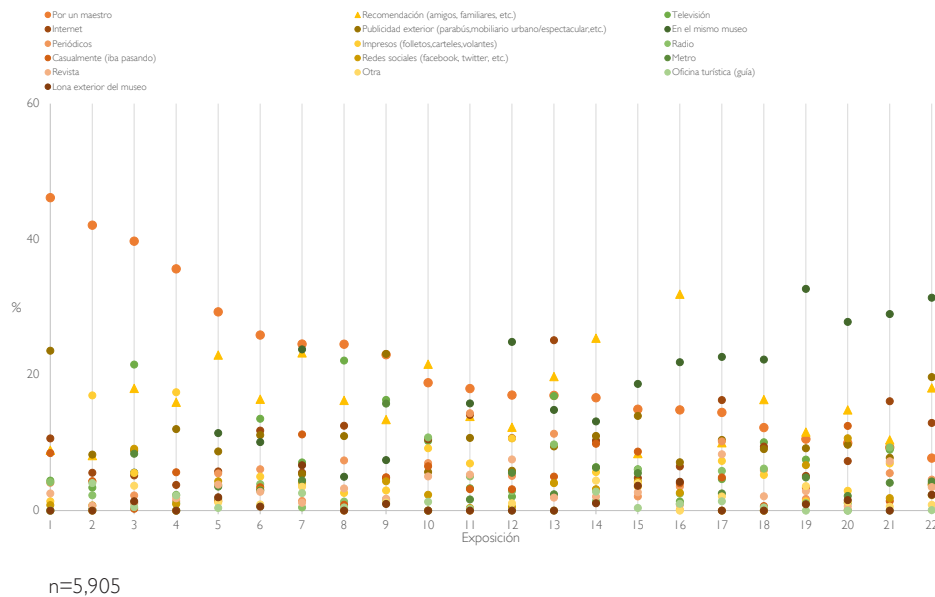
Formas de enterarse	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Oficina turística (guía)	1.4	0.3	0.3	0.6	0.6	0.6
Recomendación (amigos, familiares, etc.)	13.4	17.0	14.4	18.9	19.1	16.5
Periódico	4.4	8.7	7.3	3.5	2.3	6.1
Revista	2.6	3.9	1.8	1.2	1.7	2.8
Metro		1.6	5.3	3.5	7.1	2.9
Radio	4.8	3.0	10.2	2.9	1.2	3.9
Televisión	5.6	17.0	13.9	4.0	16.9	13.5
En el mismo museo	2.2	9.9	20.0	19.6	9.5	10.1
Internet	8.5	15.5	18.0	6.2	5.2	11.8
Redes sociales (facebook, twitter, etc.)	1.0	1.6	2.6	5.8	7.5	3.0
Impresos (folletos, carteles, volantes)	8.4	4.0	4.9	1.9	4.7	5.0
Publicidad exterior (parabús, mobiliario urbano/ espectacular, etc.)	14.1	10.0	14.5	9.9	8.8	11.2
Por un maestro	35.1	21.7	13.5	17.4	35.5	26.0
Casualmente (iba pasando)	6.1	2.0	5.8	5.6	1.6	3.4
Lona exterior del museo			0.6	2.7	1.8	0.6
Otra		0.2	0.4	1.7	3.5	0.9

n=5,845

Formas de enterarse de la exposición temporal/murales por año



Formas de enterarse de la exposición temporal/murales por exposición



Catálogo de exposiciones para este gráfico: 1 Paseo en mapa, 2 Orozco, 3 Darwin, 4 Tiempo Universitario, 5 La maleta mexicana, 6 Total de visitantes, 7 Murales, 8 Ron Mueck, 9 Ernesto Neto, 10 Foster & Partners, 11 José Saramago, 12 Flor Garduño, 13 Marilyn Manson, 14 Claude Désiré Charnay, 15 Luz renaciente, 16 Pedro Diego Alvarado, 17 Szyszlo, 18 Cine y Revolución, 19 Angelología, 20 X Bial Monterrey Femsa, 21 Annette Messager y 22 Johan Falkman.

Formas de enterarse de la exposición temporal/murales por exposición

Exposición	Oficina turística (guía)	Recomendación (amigos, familiares, etc.)	Periódico	Revista	Metro	Radio	Televisión	En el mismo museo	Internet	Redes sociales (facebook, twitter, etc.)	Impresos (folletos, carteles, volantes)	Publicidad exterior (parabús, mobiliario urbano/espectacular, etc.)	Por un maestro	Casualmente (iba pasando)	Lona exterior del museo	Otra
Total de visitantes	0.6	16.4	6.1	2.8	3.0	3.9	13.5	10.1	11.8	3.1	5.0	11.1	25.9	3.4	0.6	0.9
Angelología		11.6	1.7	2.9	4.9	1.1	7.5	32.7	5.1	6.7	1.4	9.2	10.5	3.4	0.9	3.6
Annette Messenger		10.4	5.5	7.3	4.1	9.3	9.0	29.0	16.1	1.8	6.9	7.8	9.3	1.4		0.6
Cine y Revolución	0.4	16.4	5.9	2.1		6.2	10.1	22.3	9.4		5.3	9.1	12.2	0.6		
Claude Desiré Charnay	2.8	25.4	3.1	2.0	6.3	1.4	6.4	13.1	10.3	3.1	5.7	11.0	16.6	9.9	1.1	4.4
Darwin	0.5	18.0	2.2	1.0	8.4	1.2	21.5	5.6	5.2	9.1	5.5	8.8	39.7	0.3	1.4	3.7
Ernesto Neto	1.0	13.4	1.4	1.7	15.8	1.7	16.3	7.4	4.8	4.3	3.0	23.1	23.0	4.9	1.0	1.2
Flor Garduño		12.3	5.1	7.5	5.6	2.9	2.1	24.9	10.7	0.6	10.6	5.9	17.0	3.1		1.1
Foster & Partners	1.3	21.6	7.0	5.0		10.8	10.3		10.5	2.3	9.2	5.7	18.9	6.5		
Johan Falkman	0.1	18.1	4.6	3.5	4.3	2.3	4.0	31.4	12.9	3.8	2.3	19.7	7.7	3.8	2.3	0.8
José Saramago	0.3	13.9	14.4	5.3	1.6	5.0	3.3	15.8	14.1	0.4	6.9	10.7	18.0	3.2		
La maleta mexicana	0.4	22.9	5.5	3.8	3.5	1.7	3.7	11.4	5.8	4.3	1.4	8.7	29.3	1.4	1.9	1.2
Luz renaciente	0.4	8.4	2.1	2.7	5.5	6.0	6.1	18.7	4.8	4.3	3.5	13.9	14.9	8.7	3.7	4.0
Marilyn Manson		19.7	11.3	1.9	2.4	9.8	16.9	14.8	25.1	4.1	4.1	9.5	17.0	5.0		
Murales	2.6	23.3	1.4	1.1	4.4	0.4	7.1	23.8	5.6	4.2	3.6	5.4	24.5	11.2	6.7	3.5
Orozco	4.0	8.1	4.3	0.7		2.3	3.4	0.2	5.6	0.8	17.0	8.3	42.1	4.3		
Paseo en mapa		8.9	4.1	2.5		4.2	4.4		10.6	0.8	1.4	23.6	46.1	8.5		
Pedro Diego Alvarado	1.0	31.9	3.5	0.9	1.0	2.5	1.3	21.9	6.5	2.6	0.1	7.1	14.8	4.0	4.2	
Ron Mueck	0.5	16.2	7.4	3.3	0.1	1.3	22.1	5.0	12.5	0.1	2.6	11.0	24.5	0.8		
Szyszló	1.4	10.0	10.2	8.3	2.5	5.8	4.6	22.7	16.3		7.3	10.4	14.5	4.9		2.1
Tiempo Universitario X Bienal	2.2	16.0	1.4	1.8		1.1	2.3		3.8	1.0	17.4	12.0	35.6	5.7		
Monterrey Femsá		14.8	0.1	0.6	2.2		1.1	27.8	7.3	10.7	2.9	9.7	9.9	12.5	1.5	1.3

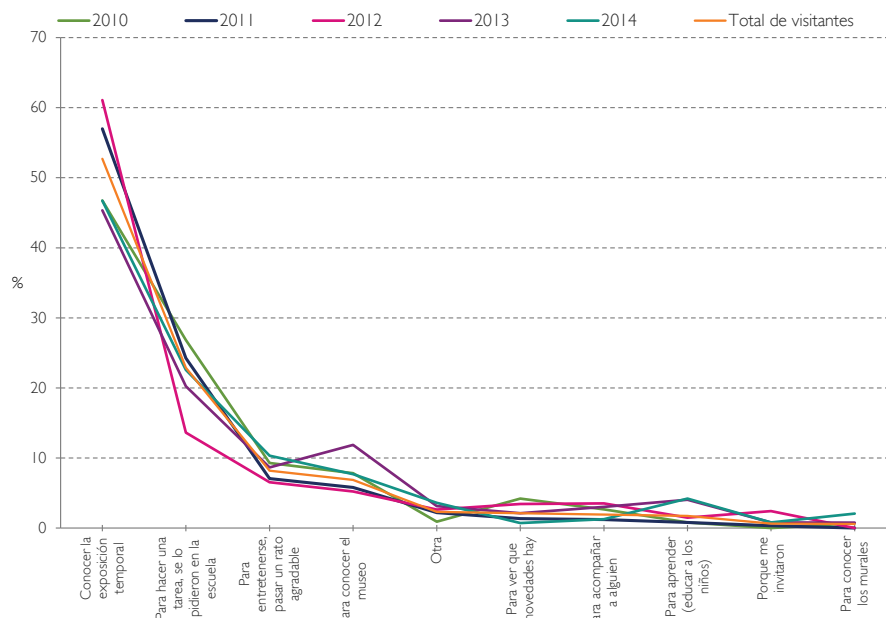
n=5,905

¿Cuál es la razón principal por la que acuden los visitantes?

Para la generación de públicos es de suma importancia que los tomadores de decisiones de los museos conozcan la funcionalidad que tiene su espacio con respecto a los visitantes, ya que permite identificar el quehacer que tiene el museo con sus asistentes. Por ejemplo en los cinco años de investigación (2010-2014) los visitantes del Antiguo Colegio de San Ildefonso mencionaron haber acudido al museo para conocer el museo, la exposición temporal, los murales, para aprender (educar a los niños) y para ver qué novedades hay. Estas cinco respuestas están relacionadas con la función de adquirir conocimiento y juntas representan 64% de las respuestas de los visitantes. Existe una respuesta que no está exenta de adquirir conocimiento, pero la función que predomina es la de actuar como una herramienta pedagógica para las instituciones educativas, esa respuesta es la de hacer una tarea, se lo pidieron en la escuela y representa 22.9% de los asistentes. Otra función del museo es la de la socialización y entretenimiento; en este rubro se anidan las respuestas para acompañar a alguien, para entretenerse, pasar un rato agradable y porque me invitaron y representa 10.8% de los asistentes.

En el año 2011 y 2012 se reportaron las tendencias más altas de visitantes que acudieron al museo para conocer la exposición temporal. En cambio, los años 2010 y 2011 sobresalen del resto de los años en la razón de asistencia para hacer una tarea, se lo pidieron en la escuela.

Razón principal de la visita por año



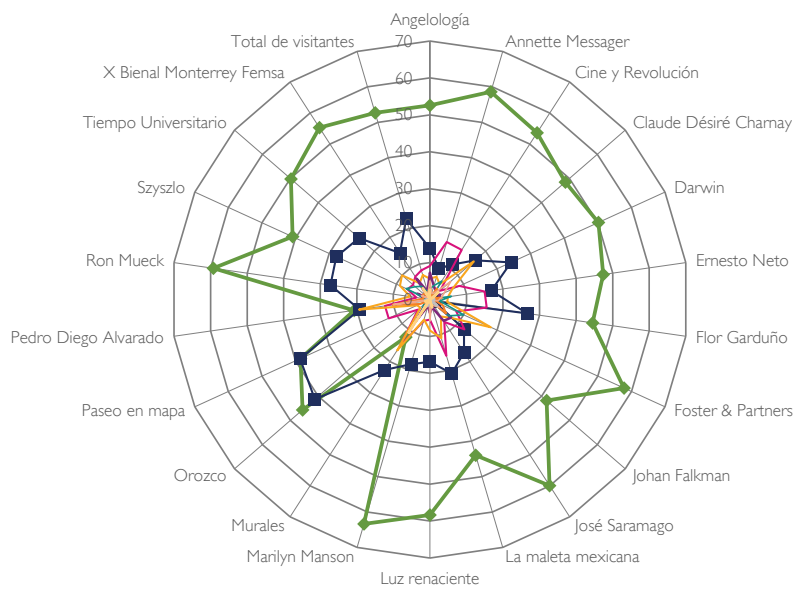
Al desagregar la razón principal de la visita por el público de cada exposición, se detectó que los visitantes de Marilyn Manson (63.3%), José Saramago (59.9%) y Ron Mueck (59.3%) tuvieron los porcentajes más alto en haber acudido al museo por motivos de querer conocer la exposición temporal. En cambio las exposiciones que tuvieron un carácter más académico se dieron en los públicos de Orozco (41.3%), Paseo en mapa (38.7) y Szyszlo (27.9%), quienes reportaron una propensión más alta con respecto a los públicos de otras exposiciones en haber acudido para hacer una tarea, se lo pidieron en la escuela. Las exposiciones que concentraron una relación mayor en sus visitantes y la razón de asistir al museo para entretenerse o pasar un rato agradable se encontraron en Annette Messager (16.2%), Cine y Revolución (15.9%) y La maleta mexicana (15.9%).

Razón principal de la visita por año

Razones	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Para conocer el museo	7.8	5.8	5.2	11.9	7.7	6.9
Conocer la exposición temporal	46.7	57.0	61.1	45.3	46.7	52.7
Para conocer los murales	0.7			0.8	2.1	0.6
Para acompañar a alguien	2.7	1.2	3.5	3.0	1.3	1.9
Para aprender (educar a los niños)	0.8	0.8	1.5	4.0	4.2	1.8
Para entretenerse, pasar un rato agradable	9.3	7.1	6.5	8.7	10.3	8.2
Para hacer una tarea, se lo pidieron en la escuela	26.8	24.2	13.6	20.2	22.6	22.9
Para ver qué novedades hay	4.2	1.4	3.4	2.1	0.7	2.1
Porque me invitaron		0.3	2.4	0.8	0.8	0.6
Otra	0.9	2.2	2.7	3.1	3.6	2.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Razón principal de la vista por exposición

- Conocer la exposición temporal
- Para hacer una tarea, se lo pidieron en la escuela
- Para entretenerse, pasar un rato agradable
- Para conocer el museo
- Otra
- Para ver que novedades hay
- Para acompañar a alguien
- Para aprender (educar a los niños)
- Porque me invitaron
- Para conocer los murales



Razón principal de la visita por exposición

Exposición	Para conocer el museo	Conocer la exposición temporal	Para conocer los murales	Para acompañar a alguien	Para aprender (educar a los niños)	Para entretenerse, pasar un rato agradable	Para hacer una tarea, se lo pidieron en la escuela	Para ver qué novedades hay	Porque me invitaron	Otra	Total
Total de visitantes	6.9	52.7	0.6	1.9	1.8	8.2	22.8	2.1	0.6	2.3	100.0
Angelología	5.6	52.5	2.7	1.1	5.0	9.1	13.9	2.8		7.3	100.0
Annette Messenger	6.4	58.6		0.7	1.8	16.2	8.7	3.9		3.8	100.0
Cine y Revolución	4.9	53.7		3.5	1.9	15.9	11.3	5.9		2.9	100.0
Claude Désiré Charnay	15.8	48.6	3.0	2.6	7.4	3.6	16.2	0.4	0.1	2.2	100.0
Darwin	6.6	50.2	0.8	1.1	4.3	8.8	24.1	0.2	0.9	3.1	100.0
Ernesto Neto	5.0	47.4		3.2	3.1	15.0	16.8	5.9	1.2	2.5	100.0
Flor Garduño	4.7	44.5		1.3	2.3	15.5	26.6	2.7	1.2	1.3	100.0
Foster & Partners	18.2	57.8		3.9	0.8	7.9	1.3	10.0		0.1	100.0
Johan Falkman	7.7	41.8		5.8	3.3	12.3	12.3	6.8	2.6	7.5	100.0
José Saramago	5.5	59.9		0.4	2.0	7.2	17.1	0.6	0.4	6.9	100.0
La maleta mexicana	10.9	44.0	2.3	1.2	1.4	15.9	20.9	0.6	0.6	2.2	100.0
Luz renaciente	8.4	58.4	0.4	0.3	5.8	5.4	16.9	0.3	0.4	3.6	100.0
Marilyn Manson	5.7	63.3		1.3	0.6	6.0	18.2	1.2	1.7	1.8	100.0
Murales	16.4	12.1	10.6	4.7	4.3	15.1	22.7	4.5	2.4	7.1	100.0
Orozco	3.5	45.7		0.8	1.0	4.2	41.3	2.2		1.4	100.0
Paseo en mapa	3.8	38.5	1.8	3.0	0.5	12.3	38.7	0.8		0.6	100.0
Pedro Diego Alvarado	19.4	20.7		10.2	10.0	12.3	19.2	6.0	1.2	0.9	100.0
Ron Mueck	5.4	59.3		1.8	0.1	3.7	27.2	0.8	0.1	1.5	100.0
Szyszlo	8.9	40.9		2.2	2.6	6.7	27.9	7.1		3.8	100.0
Tiempo Universitario X Bienal Monterrey Femsá	10.0	49.8		2.2	0.6	6.0	25.4	5.3		0.7	100.0
	5.2	55.4	3.6	1.2	1.3	7.3	15.0	4.2		6.7	100.0

¿Cuánto tiempo duró la visita de los asistentes?

Conocer la duración de la visita es de gran ayuda en la gestión del espacio, ya que permite mejorar muchas acciones en el interior del museo. Por ejemplo, una alta duración de la visita puede reflejar un recorrido mal planeado de la exposición, también puede representar una exposición de gran interés para los visitantes, un disfrute del espacio y sus instalaciones, una saturación de gente en las salas de exposición, una exposición muy extensa, entre otras cosas. Por esa razón la importancia de conocer el tiempo de duración en la visita. El promedio de duración en el año 2010 fue de una hora con 30 minutos, para el año 2011 la duración fue de una hora con 28 minutos, para el 2012 alcanzó una hora con 27 minutos, en el 2013 fue de una hora con 17 minutos y en el año 2014 tuvo como promedio una hora con 27 minutos.

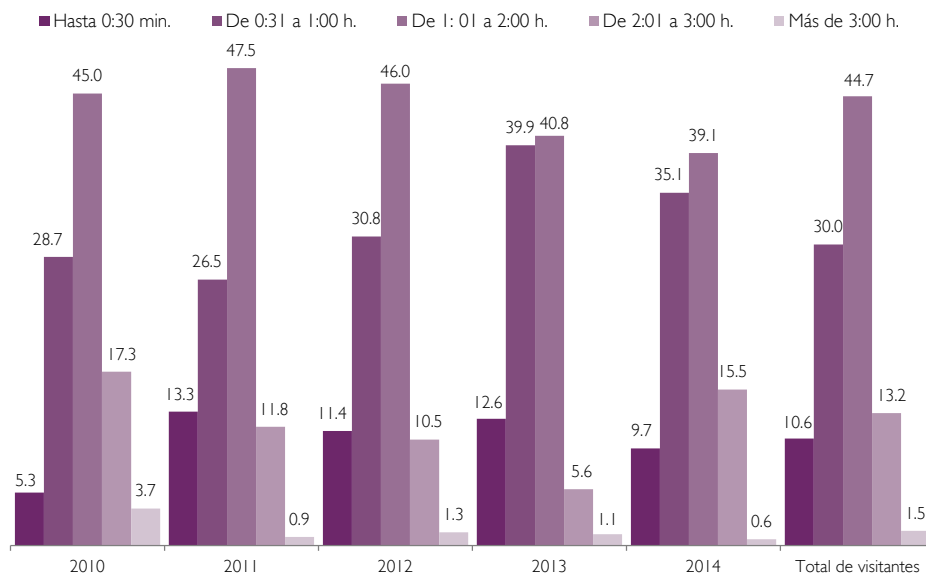
En los cinco años de investigación (2010-2014) se pudo captar que uno de cada 10 asistentes (10.6%) del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso tuvo una visita de hasta de 30 minutos, mientras que casi un tercio de los visitantes (30%) permaneció en el museo entre 31 minutos a una hora. Poco más de la mitad de los visitantes (59.4%) realizó una visita mayor a una hora.

Al desagregar la variable duración de la visita por el público de cada exposición, se pudo identificar una correlación entre la duración y el público de cada exposición. Los murales (28.8%), Flor Garduño (21.9%) y Angelología (20.9%) fueron las exposiciones con menos permanencia en el museo por parte de sus asistentes (hasta 30 minutos). En cambio los públicos con mayor permanencia (mayor a una hora) se dieron en las exposiciones Cine y Revolución (91.3%), José Saramago (77.5%) y Orozco (74.6%).

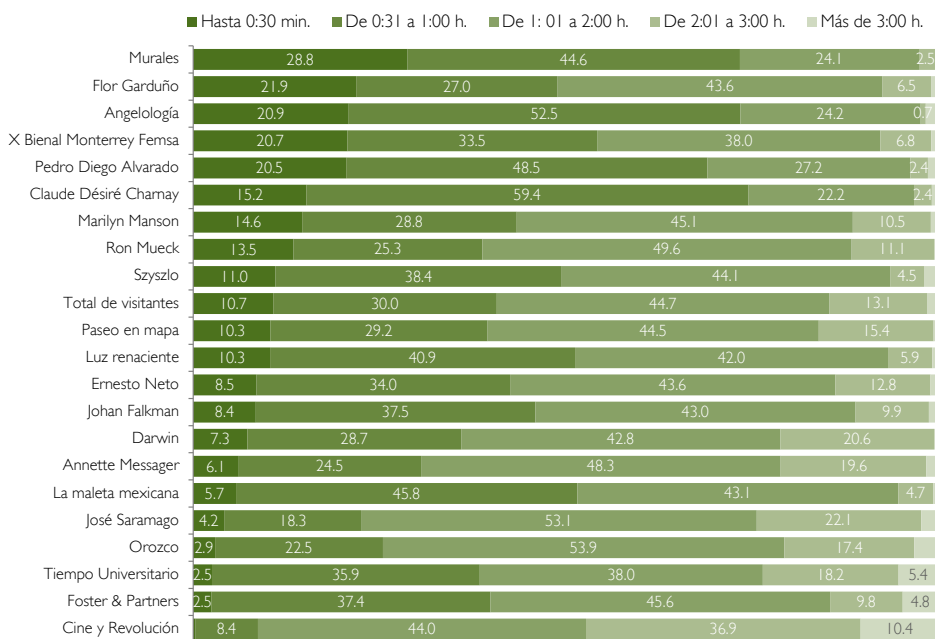
Duración de la visita por año

Año	Hasta 0:30 min.	De 0:31 a 1:00 h.	De 1:01 a 2:00 h.	De 2:01 a 3:00 h.	Más de 3:00 h.	Total
2010	5.3	28.7	45.0	17.3	3.7	100.0
2011	13.3	26.5	47.5	11.8	0.9	100.0
2012	11.4	30.8	46.0	10.5	1.3	100.0
2013	12.6	39.9	40.8	5.6	1.1	100.0
2014	9.7	35.1	39.1	15.5	0.6	100.0
Total de visitantes	10.6	30.0	44.7	13.2	1.5	100.0

Duración de la visita por año



Duración de la visita por exposición



Duración de la visita por exposición

Exposición	Hasta 0:30 min.	De 0:31 a 1:00 h.	De 1:01 a 2:00 h.	De 2:01 a 3:00 h.	Más de 3:00 h.	Total
Total de visitantes	10.7	30.0	44.7	13.1	1.5	100.0
Angelología	20.9	52.5	24.2	0.7	1.7	100.0
Annette Messenger	6.1	24.5	48.3	19.6	1.6	100.0
Cine y Revolución	0.2	8.4	44.0	36.9	10.4	100.0
Claude Désiré Charnay	15.2	59.4	22.2	2.4	0.9	100.0
Darwin	7.3	28.7	42.8	20.6	0.6	100.0
Ernesto Neto	8.5	34.0	43.6	12.8	1.1	100.0
Flor Garduño	21.9	27.0	43.6	6.5	1.0	100.0
Foster & Partners	2.5	37.4	45.6	9.8	4.8	100.0
Johan Falkman	8.4	37.5	43.0	9.9	1.3	100.0
José Saramago	4.2	18.3	53.1	22.1	2.3	100.0
La maleta mexicana	5.7	45.8	43.1	4.7	0.7	100.0
Luz renaciente	10.3	40.9	42.0	5.9	0.8	100.0
Marilyn Manson	14.6	28.8	45.1	10.5	1.0	100.0
Murales	28.8	44.6	24.1	2.5		100.0
Orozco	2.9	22.5	53.9	17.4	3.3	100.0
Paseo en mapa	10.3	29.2	44.5	15.4	0.6	100.0
Pedro Diego Alvarado	20.5	48.5	27.2	2.4	1.4	100.0
Ron Mueck	13.5	25.3	49.6	11.1	0.6	100.0
Szyszo	11.0	38.4	44.1	4.5	1.9	100.0
Tiempo Universitario	2.5	35.9	38.0	18.2	5.4	100.0
X Biental Monterrey Femsá	20.7	33.5	38.0	6.8	0.9	100.0

¿Qué transporte utilizaron los visitantes para llegar al museo?

Esta pregunta también tuvo un manejo de respuestas múltiples y por esa razón la sumatoria de los totales puede ser superiores a 100%. En el periodo 2011-2014 se identificó que siete de cada 10 de los visitantes (72.3%) llegó al museo a través del metro, el segundo medio de transporte con mayor uso por parte de los visitantes fueron las combis/peseras/microbús con un 19.1% y en un tercer lugar quedó el auto propio con 14.9%. Los asistentes del año 2014 preponderaron en el uso de combis/peseras/microbús y auto propio, que el resto de los asistentes de otros años del estudio.

Al analizar los medios de transporte utilizados por los visitantes para llegar al museo por el público de cada exposición se pudo observar que los públicos de Annette Messenger (84.5%), Flor Garduño (81%) y La maleta mexicana (79.6%) sobresalieron en el uso del metro. Las tendencias más significativas en el uso de combis/peseras/microbús se encuentran en el público de Annette Messenger (25.8%), Darwin (22.9%) y Szyszlo (22.2%). El público de Darwin (23.9%) ocupa el primer lugar en el uso de auto propio para trasladarse al museo, seguido de los públicos de los Murales (20.5%) y Angelología (17.1%).

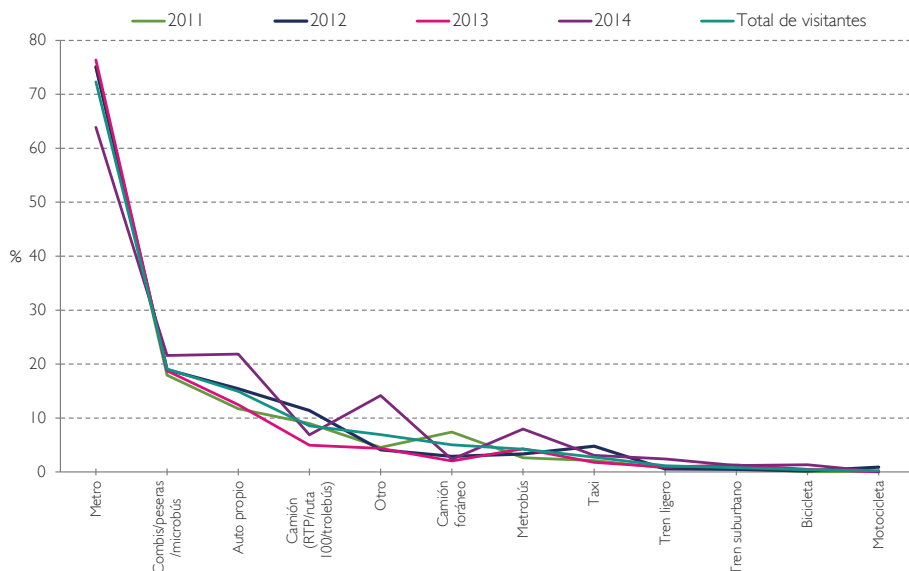
Medios de transporte utilizados por año

Medios de transporte	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Metro	75.0	75.1	76.4	63.9	72.3
Tren ligero	0.8	0.6	0.9	2.4	1.2
Tren suburbano	0.6	0.5	1.3	1.2	0.8
Microbús	2.6	3.3	4.3	7.9	4.2
Combis/peseras/microbús	17.9	19.0	18.7	21.6	19.1
Camión (RTP/ruta 100/trolebús)	9.0	11.4	5.0	6.9	8.6
Camión foráneo	7.4	2.9	2.1	2.3	5.0
Taxi	2.1	4.8	1.8	3.1	2.8
Auto propio	11.7	15.4	12.5	21.8	14.9
Bicicleta	0.0	0.2	0.5	1.3	0.4
Motocicleta	0.1	0.9		0.0	0.2
Otro	4.6	4.1	4.4	14.1	6.9

n=4,374

Nota: No existen datos para el año 2010, ya que en ese periodo la pregunta se planteó de otra manera.

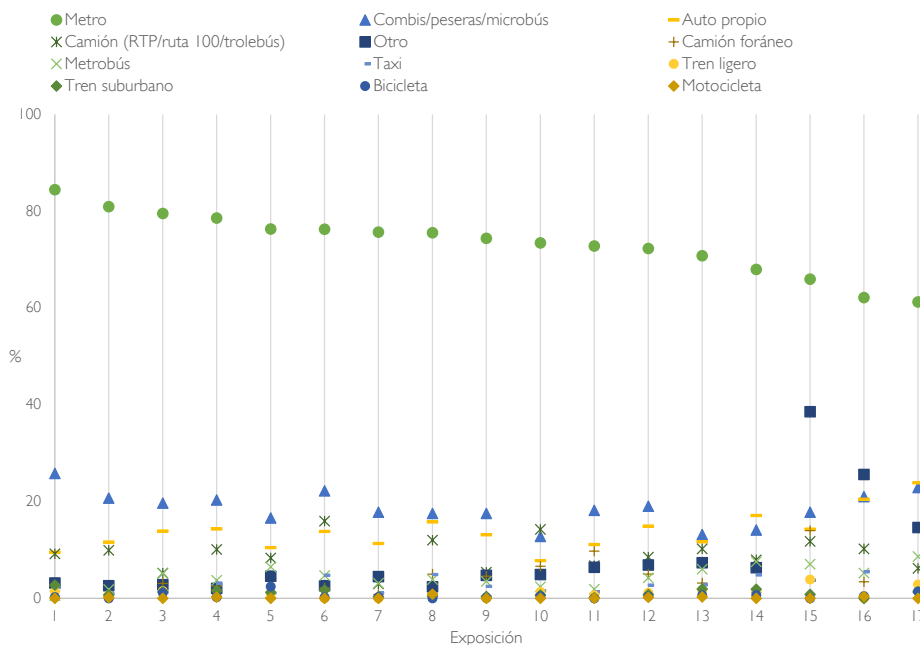
Medios de transporte utilizados por año



n=4,374

Nota: No existen datos para el año 2010, ya que en ese periodo la pregunta se planteó de otra manera.

Medios de transporte utilizados por exposición



n=4,434

Catálogo de exposiciones para este gráfico: 1 Annette Messager, 2 Flor Garduño, 3 La maleta mexicana, 4 José Saramago, 5 X Bienal Monterrey Fems, 6 Szyszlo, 7 Pedro Diego Alvarado, 8 Marilyn Manson, 9 Luz renaciente, 10 Ernesto Neto, 11 Ron Mueck, 12 Total de visitantes, 13 Johan Falkman, 14 Angelología, 15 Claude Désiré Charnay, 16 Murales y 17 Darwin.

Nota: No existen datos para el año 2010, por esa razón no pueden contemplarse algunas exposiciones.

Medios de transporte utilizados por exposición

Medios de transporte	Metro	Tren ligero	Tren suburbano	Metrobús	Combis/ peseras/ microbús	Camión (RTP/ruta 100/trolebús)	Camión foráneo	Taxi	Auto propio	Bicicleta	Motocicleta	Otro
Total de visitantes	72.3	1.1	0.8	4.2	19.1	8.5	5.0	2.8	14.9	0.4	0.2	6.9
Angelología	68.0	1.5	1.9	7.6	14.1	7.9	1.2	4.8	17.1	0.7		6.3
Annette Messenger	84.5	1.4	2.7	0.6	25.8	9.2	0.3	2.3	9.5	0.3		3.2
Claude Désiré Charnay	66.0	3.9	0.8	7.1	17.8	11.8	14.0	3.8	14.3			38.6
Darwin	61.2	2.9	1.3	8.6	22.9	6.2	1.6	3.0	23.9	1.4		14.7
Ernesto Neto	73.5	1.3	0.7	2.4	12.8	14.3	6.6	1.5	7.8	0.4		4.9
Flor Garduño	81.0	0.6	0.7	1.8	20.7	9.9	0.3	1.0	11.6		0.2	2.6
Johan Falkman	70.8	1.7	1.9	6.0	13.2	10.2	3.2	2.8	11.7	0.6	0.3	7.4
José Saramago	78.6	0.3	1.6	3.7	20.3	10.1	2.5	3.2	14.3	0.3	0.3	2.0
La maleta mexicana	79.6	1.5	1.3	5.1	19.7	5.2	3.1	1.2	13.9	1.1		2.8
Luz renaciente	74.4		0.4	3.5	17.5	5.4	4.6	2.5	13.2	0.1		4.8
Marilyn Manson	75.6	0.6	0.4	3.9	17.6	12.0	5.0	4.9	15.8		0.9	2.4
Murales	62.2			5.2	21.0	10.2	3.4	5.5	20.5	0.5	0.4	25.6
Pedro Diego Alvarado	75.7		0.3	3.1	17.8	3.0	0.8	1.2	11.3	0.3		4.5
Ron Mueck	72.8	0.6	0.1	1.9	18.2	6.7	9.8	1.4	11.1			6.4
Szyszló	76.3		1.7	4.7	22.2	16.0	2.1	4.8	13.8	0.2		2.6
X Bial Monterrey Femsá	76.3	0.9	1.2	6.5	16.6	8.4	0.2	1.1	10.5	2.4		4.6

n=4,434

Nota: No existen datos para el año 2010, por esa razón no pueden contemplarse algunas exposiciones.



Prácticas y hábitos culturales de los visitantes





Cuando los visitantes eran niños, ¿Sus padres los llevaban a visitar museos?

Los estudios de público del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso han incluido entre sus ejes de investigación un apartado de prácticas y hábitos culturales de los visitantes, con el fin de analizar tendencias que pudieran ser comparadas con otras investigaciones nacionales e internacionales¹ que aborden estos temas. Una de las hipótesis que se planteó para los estudios, es que la relación de los padres de familia ante sus hijos es importante en la generación del hábito de asistir a los museos. Esta hipótesis fue demostrada con los resultados del primer estudio que se realizó en el año 2010 y se volvió a comprobar en el análisis del 2011.² Para la comprobación de la hipótesis fue necesario integrar una pregunta que permitiera captar a los visitantes que tuvieron la experiencia de acudir a los museos con sus padres cuando eran niños. En los cinco años de investigación (2010-2014) se obtuvo que siete de cada 10 visitantes que acudieron al espacio (71.3%) asistieron al museo con sus padres cuando eran niños, este resultado deja de manifiesto que una gran parte de los asistentes al Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso tuvieron la

¹ OEI. Encuesta Latinoamericana de Hábitos y Prácticas Culturales 2013, España, 2014.

INEGI. Encuesta Nacional de Consumo Cultural de México 2012, México, 2014.
Conaculta. Encuesta Nacional de Hábitos, Prácticas y Consumo Culturales 2010, México, 2010.

Conaculta. Encuesta Nacional de Prácticas y Consumo Culturales, México, México, 2004.

² Ávalos Franco, Carlos, Vázquez Rosario, Ulises. Análisis de la Encuesta del Estudio de Público del Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso, 2010, Conaculta, Sistema de Información Cultural, México, 2011, 110 pp. Vázquez Rosario, Ulises. Análisis de la Encuesta del Estudio de Público del Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso, 2011, Conaculta, Sistema de Información Cultural, México, 2012, 134 y 135 pp.

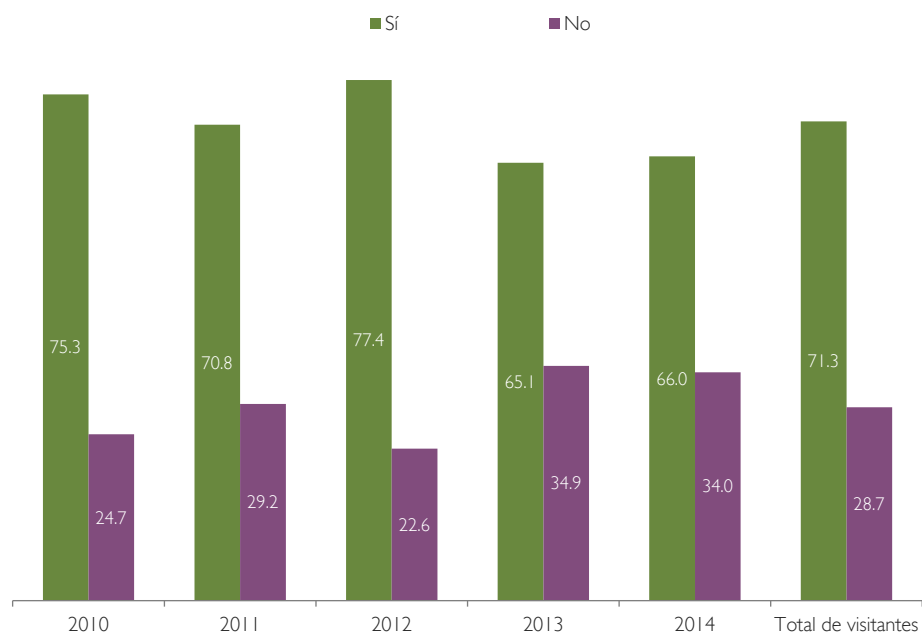
experiencia de asistir a los museos con sus padres cuando eran niños. En esta tendencia destacan los visitantes de los años 2010 (75.3%) y 2012 (77.4%) con respecto a los asistentes de otros años.

Al cruzar la asistencia a museos en la etapa infantil con los visitantes de cada exposición se pudo observar una correlación entre éstas. Los públicos con mayor asistencia en la etapa infantil fueron los de Foster & Partners (86.4%), Tiempo Universitario (79.8%) y Orozco (79.4%). En cambio los públicos de Luz renaciente (40.4%), Pedro Diego Alvarado (37.1%) y Cine y Revolución (35.9%) obtuvieron los porcentajes más significativos de visitantes que no acudieron al museo con sus padres cuando eran niños.

Asistencia a los museos con los padres en la etapa infantil por año

Año	Sí	No	Total
2010	75.3	24.7	100.0
2011	70.8	29.2	100.0
2012	77.4	22.6	100.0
2013	65.1	34.9	100.0
2014	66.0	34.0	100.0
Total de visitantes	71.3	28.7	100.0

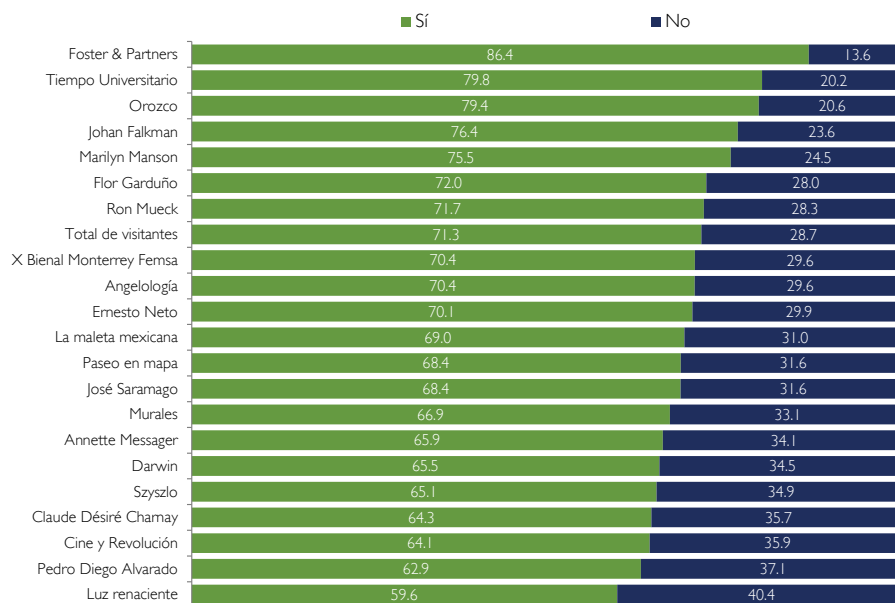
Asistencia a los museos con los padres en la etapa infantil por año



Asistencia a los museos con los padres en la etapa infantil por exposición

Exposición	Sí	No	Total
Total de visitantes	71.3	28.7	100.0
Angelología	70.4	29.6	100.0
Annette Messenger	65.9	34.1	100.0
Cine y Revolución	64.1	35.9	100.0
Claude Désiré Charnay	64.3	35.7	100.0
Darwin	65.5	34.5	100.0
Ernesto Neto	70.1	29.9	100.0
Flor Garduño	72.0	28.0	100.0
Foster & Partners	86.4	13.6	100.0
Johan Falkman	76.4	23.6	100.0
José Saramago	68.4	31.6	100.0
La maleta mexicana	69.0	31.0	100.0
Luz renaciente	59.6	40.4	100.0
Marilyn Manson	75.5	24.5	100.0
Murales	66.9	33.1	100.0
Orozco	79.4	20.6	100.0
Paseo en mapa	68.4	31.6	100.0
Pedro Diego Alvarado	62.9	37.1	100.0
Ron Mueck	71.7	28.3	100.0
Szyszo	65.1	34.9	100.0
Tiempo Universitario	79.8	20.2	100.0
X Bial Monterrey Femsa	70.4	29.6	100.0

Asistencia a los museos con los padres en la etapa infantil por exposición



¿Los familiares que viven con los visitantes suelen ir a museos?

Para poder profundizar más sobre las prácticas y hábitos culturales de los visitantes, se indagó de manera indirecta la asistencia a museos por parte de los familiares que comparten la misma vivienda con los individuos que acudieron al museo. En los cinco años de estudio (2010-2014), casi seis de cada 10 de los asistentes (59.4%), declararon que todos los familiares que viven con él suelen ir a museos, este producto expone que más de la mitad de los visitantes que acudieron al museo, comparten junto con los miembros de su familia el hábito de acudir a los museos. Con los visitantes del año 2014 se acentúa más este rasgo con respecto a los públicos de otros años. Los públicos con mayor propensión en la práctica familiar de acudir a los museos, se dieron en las exposiciones Foster & Partners (81.3%), Tiempo Universitario (73.5%) y Orozco (70.4%).

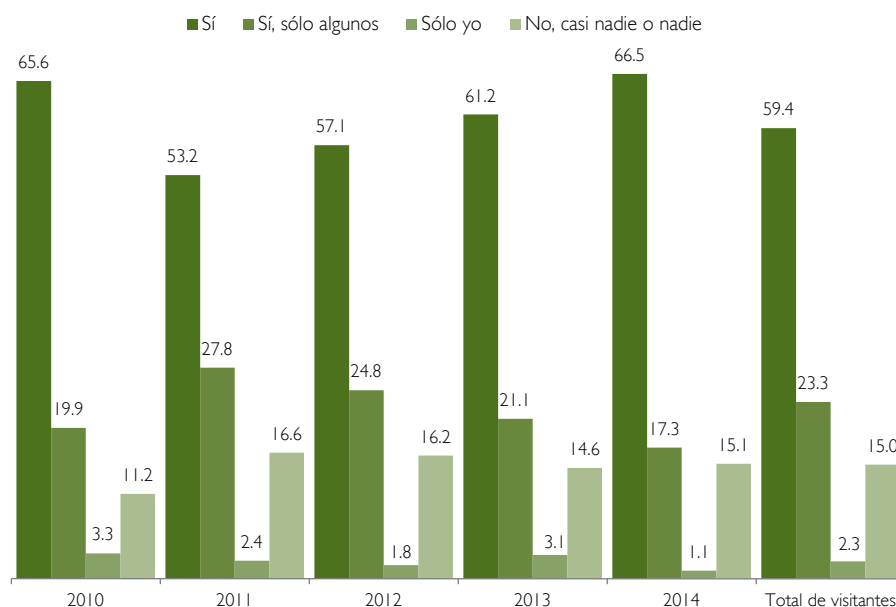
Más de un tercio de los visitantes de Ron Mueck (35.1%), mencionaron que sólo algunos de sus familiares con los que vive, acostumbraban ir a museos; del mismo modo el público de Cine y Revolución reportó 28.7% de sus asistentes, seguido del público de Pedro Diego Alvarado con 27.4% de sus visitantes.

Por otro lado, hubo también un público que mencionó que casi nadie o nadie de sus familiares con los que vive acostumbran ir a museos. En esta condición se encuentra una cuarta parte de los asistentes de Paseo en mapa (25.6%), ubicándose en el primer lugar respecto a los públicos de otras exposiciones, le secunda el público de Ernesto Neto (24.4%) con una diferencia menor de un punto porcentual de sus asistentes y un tercer lugar lo tienen los visitantes de Angelología (22.3%).

Asistencia a museos de los familiares por año

Año	Sí	Sí, sólo algunos	No, casi nadie o nadie	Sólo yo	Total
2010	65.6	19.9	11.2	3.3	100.0
2011	53.2	27.8	16.6	2.4	100.0
2012	57.1	24.8	16.2	1.8	100.0
2013	61.2	21.1	14.6	3.1	100.0
2014	66.5	17.3	15.1	1.1	100.0
Total de visitantes	59.4	23.3	15.0	2.3	100.0

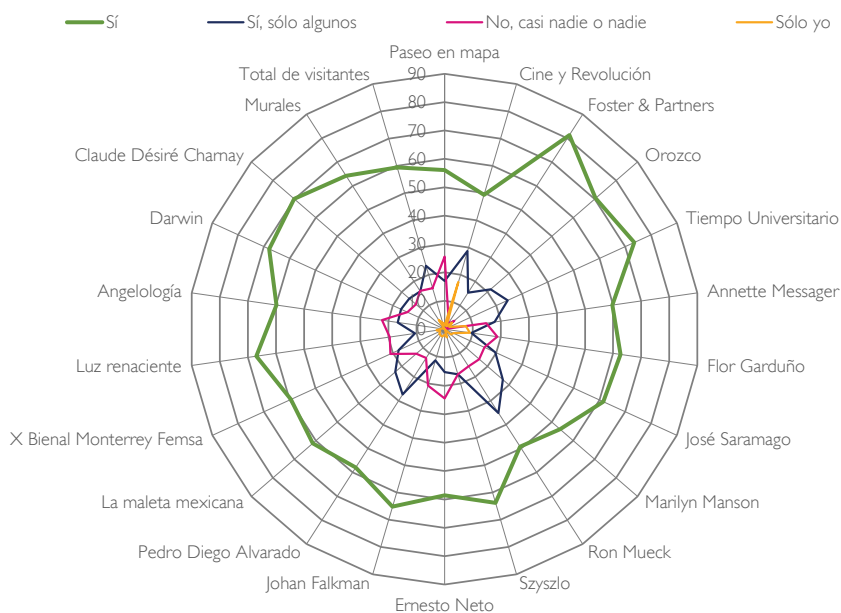
Asistencia a museos de los familiares por año



Asistencia a museos de los familiares por exposición

Exposición	Sí	Sí, sólo algunos	No, casi nadie o nadie	Sólo yo	Total
Total de visitantes	59.4	23.3	15.1	2.3	100.0
Angelología	59.9	16.7	22.3	1.2	100.0
Annette Messenger	59.7	17.8	14.9	7.6	100.0
Cine y Revolución	49.3	28.7	4.7	17.3	100.0
Claude Désiré Charnay	70.2	16.5	13.4		100.0
Darwin	67.9	16.8	14.4	0.8	100.0
Ernesto Neto	58.5	15.1	24.4	1.9	100.0
Flor Garduño	62.7	9.6	18.7	9.0	100.0
Foster & Partners	81.3	15.2	2.3	1.2	100.0
Johan Falkman	65.2	11.4	20.7	2.7	100.0
José Saramago	61.5	19.6	15.4	3.4	100.0
La maleta mexicana	61.4	23.0	13.2	2.4	100.0
Luz renaciente	67.0	10.6	19.5	2.9	100.0
Marilyn Manson	53.8	27.1	16.1	2.9	100.0
Murales	64.2	15.9	16.0	3.9	100.0
Orozco	70.4	21.5	4.6	3.6	100.0
Paseo en mapa	56.1	17.0	25.6	1.3	100.0
Pedro Diego Alvarado	58.0	27.4	12.1	2.6	100.0
Ron Mueck	49.2	35.1	15.5	0.1	100.0
Szyszlo	63.8	16.6	16.6	3.0	100.0
Tiempo Universitario	73.5	24.4	0.2	1.8	100.0
X Bial Monterrey Femsa	59.5	17.8	21.0	1.7	100.0

Asistencia a museos de los familiares por exposición



¿Cuáles son las razones por la que no acuden los familiares de los visitantes a los museos?

Para averiguar un poco más sobre las prácticas de los familiares de los visitantes, se les preguntó a los asistentes que reportaron que no todos los miembros de su familia con los que viven acostumbran ir a museos,³ cuál o cuáles creían que eran la razón o razones por lo que no acudían.

Esta pregunta se diseñó con respuestas múltiples, ya que los hogares de los asistentes pueden estar formado por distintas personas y cada una de ellas pueden tener razones muy diversas, incluso un solo miembro de la familia puede tener muchas razones por las cuales no acude a los museos. En los cinco años de investigación (2010-2014) las razones con mayor peso que reportaron los visitantes fueron porque no les interesa y la falta de tiempo, ambos con el mismo porcentaje de mención (51.2%).

El público del 2014 sobresale del resto de los visitantes de otros años, en aludir las siguientes razones por las cuales sus familiares con los que vive no acuden a los museos: están muy lejos (19.1%), prefieren ir a otro espacio cultural (10.1%), no tienen dinero (9.3%), prefieren ver la televisión (7.9%), prefieren practicar un deporte (4.8%) o son muy chicos de edad (3.9%).

³ Estos asistentes representa 40.6% de los cinco años de investigación (2010-2014).

Los públicos de Szyszlo (69.1%), Claude Désiré Charnay (63.7%) y Johan Falkman (63.6%) son los que alcanzaron una mayor proporción de familiares que no acuden a los museos por falta de interés; en cambio los visitantes de la X Bienal Monterrey Femsa (60.8%), Flor Garduño (60.7%) y Tiempo Universitario (55.4%) sobresalen en los porcentajes de familiares que no acuden a los museos por falta de tiempo.

La tercera razón de alusión por la cual los familiares de los visitantes no acuden a los museos es la distancia a la que se encuentran, los familiares los refieren muy lejos en su ubicación. Casi una cuarta parte de los visitantes de Darwin (23.7%) lo asignó a ese motivo, del mismo modo un poco más de una quinta parte del público que asistió a los Murales (22.5%) también lo mencionó.

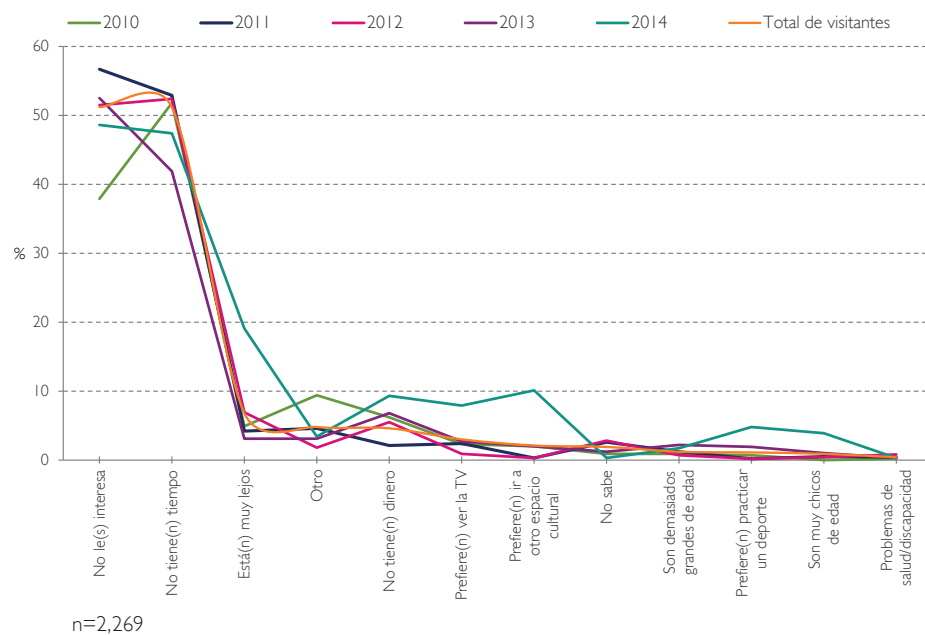
Razón(es) de no asistencia a los museos en el entorno familiar por año

Razones principales	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
No le(s) interesa	37.9	56.7	51.5	52.5	48.6	51.2
No tiene(n) tiempo	51.8	52.9	52.4	41.9	47.4	51.2
No tiene(n) dinero	6.2	2.1	5.5	6.8	9.3	4.6
Está(n) muy lejos	4.9	4.2	6.9	3.1	19.1	6.8
Prefiere(n) ver la TV	2.3	2.4	0.9	2.7	7.9	3.0
Prefiere(n) practicar un deporte	0.7	0.2	0.2	1.9	4.8	1.1
Problemas de salud/ discapacidad	0.2	0.4	0.8	0.3	0.3	0.4
Son demasiados grandes de edad	0.9	1.2	0.7	2.2	1.7	1.2
Son muy chicos de edad		0.5	0.4	1.0	3.9	0.9
Prefiere(n) ir a otro espacio cultural	2.0	0.3	0.3	2.0	10.1	2.1
Otro	9.4	4.6	1.8	3.1	3.4	4.8
No sabe	0.9	2.6	2.8	1.2	0.3	1.9

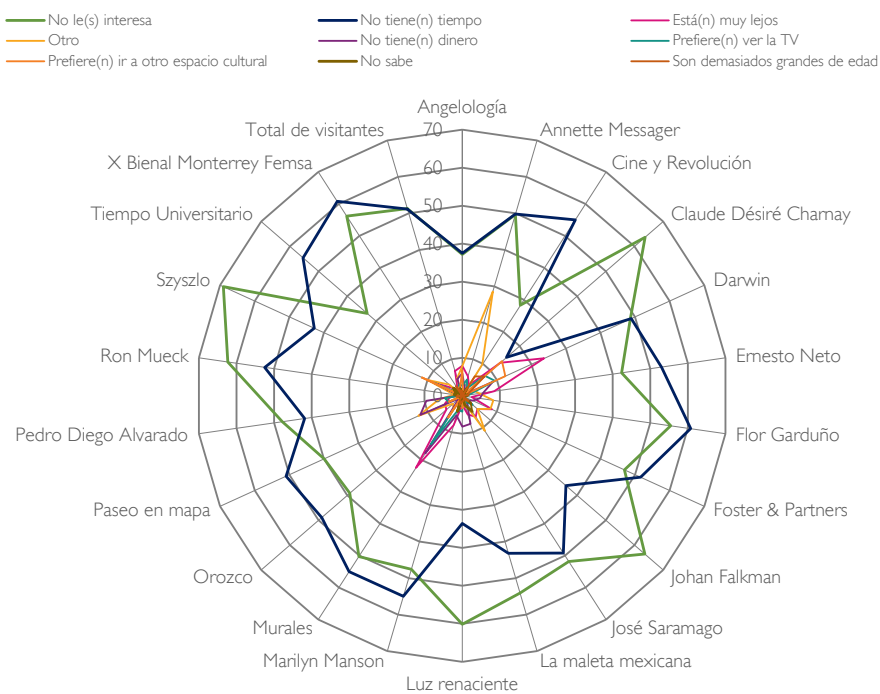
n=2,269

Pregunta de respuestas múltiples por esa razón las distintas sumas de los totales pueden ser superiores al 100%.

Razón(es) de no asistencia a los museos en el entorno familiar por año



Razón(es) de no asistencia a los museos en el entorno familiar por exposición



n=2,287

Razón(es) de no asistencia a los museos en el entorno familiar por exposición

Razones principales	No le(s) interesa	No tiene(n) tiempo	No tiene(n) dinero	Está(n) muy lejos	Prefiere(n) ver la TV	Prefiere(n) practicar un deporte	Problemas de salud/ discapacidad	Son demasiados grandes de edad	Son muy chicos de edad	Prefiere(n) ir a otro espacio cultural	Otro	No sabe
Total de visitantes	51.3	51.2	4.6	6.8	3.0	1.1	0.4	1.2	0.9	2.1	4.8	1.9
Angelología	37.2	37.5	5.9	7.9	2.7	7.3	2.9	1.3	4.5	6.8	7.8	
Annette Messenger	49.7	49.8	2.2	5.3	4.4		0.7			0.8	28.6	
Cine y Revolución	28.3	55.0		3.3	2.4		1.3	6.1			9.8	2.5
Claude Désiré Charnay	63.7	15.4	0.1	13.3	8.0	13.2		7.7	13.6	13.9	0.5	0.1
Darwin	48.6	48.9	8.9	23.7	9.5	4.6	0.1	2.0	4.2	12.5	3.3	
Ernesto Neto	42.4	53.0	5.6	8.5	1.8	0.2	0.9	1.6	1.9		4.5	1.5
Flor Garduño	55.4	60.7	4.7	2.5		2.1			1.1		8.3	
Foster & Partners	46.9	51.6	3.1	8.6							8.2	
Johan Falkman	63.6	36.1	1.9	5.3	3.6	0.6	4.7	2.1		2.2	5.3	3.0
José Saramago	51.8	49.2	2.3	6.6	2.0	0.7	3.0	0.7	2.0	1.0	11.0	4.9
La maleta mexicana	54.1	43.2	7.7	5.1	0.6	1.7		1.4	0.2	2.3	2.0	2.6
Luz renaciente	60.1	33.6	8.1	2.4	4.2			1.4		3.3	2.5	
Marilyn Manson	47.6	55.0	5.4	8.1	3.9		0.4	2.5	0.4		1.4	4.2
Murales	50.3	55.0	18.0	22.5	15.1	6.5	1.0	1.1	3.2	6.8	4.2	
Orozco	39.1	48.9	1.1	5.5		1.6					3.2	0.6
Paseo en mapa	39.9	50.9	12.1	5.0	3.9	1.0				4.1	12.7	
Pedro Diego Alvarado	47.8	41.9	9.5	3.3	4.6	0.4	1.3	1.5	2.3		6.1	0.9
Ron Mueck	62.3	52.5	0.8	1.9	0.5			0.3	0.3		2.1	2.1
Szyszo	69.1	42.8	8.2	8.5	8.2	3.7		0.3	2.0	11.9	10.1	1.7
Tiempo Universitario	33.1	55.4		3.0	0.9						4.5	3.1
X Biental Monterrey Femsá	56.2	60.8	0.1	2.2	0.1	4.4		3.0	1.0	0.3	0.4	

n=2,287

Pregunta de respuestas múltiples por esa razón las distintas sumas de los totales pueden ser superiores al 100%.

Asistencia a espacios y actividades culturales

¿A qué otros espacios culturales o actividad artística acostumbran ir los visitantes y con qué frecuencia?

El estudio contempló una serie de preguntas que permitieran identificar algunos gustos y preferencias de los visitantes en torno a sus prácticas culturales. Las preguntas tuvieron como tiempo de referencia 12 meses y se contemplaron como espacios culturales los museos, casas de cultura/centros culturales, librerías, bibliotecas, cines, teatros y zonas arqueológicas y como actividades culturales se consideró los conciertos o presentaciones de música.

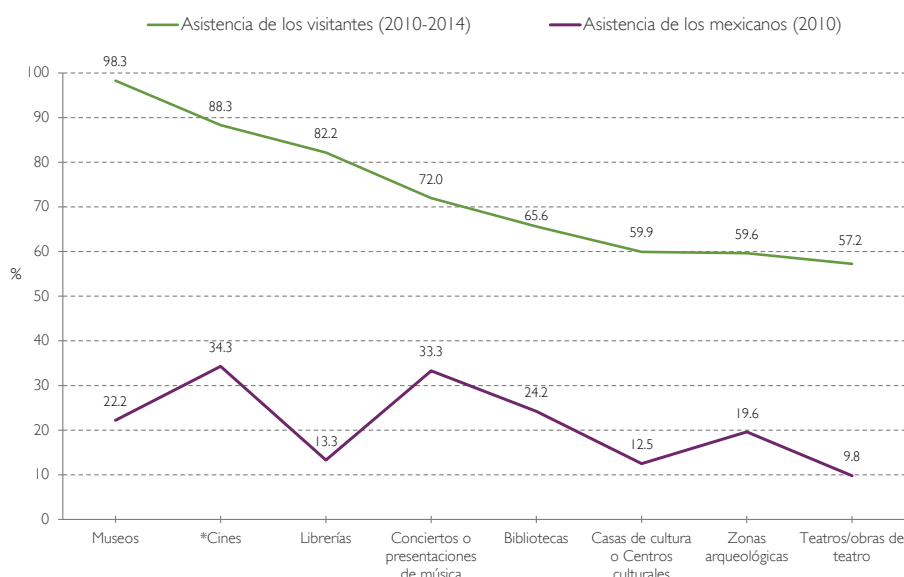
Con el objetivo de identificar las similitudes en el ámbito de las prácticas culturales de los visitantes respecto a la población en general (mexicanos), se elaboró un gráfico (Asistencia de al menos una vez en los últimos 12 meses a espacios y actividades culturales) que permitiera ver el contraste de estas dos poblaciones. Se tomó como referencia para la población en general la Encuesta Nacional de Hábitos, Prácticas y Consumo Culturales 2010 (ENHPCC), realizada por el Conaculta, ya que comparten el mismo periodo de referencia (12 meses) y los mismos espacios y actividades culturales que se usaron para el estudio de público del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso, exceptuando la práctica de ir al cine, ya que la ENHPCC 2010 planteó la frecuencia de asistencia en un periodo de tres meses y el estudio de público lo maneja en un periodo de 12 meses. Se sabe que existen ejercicios más actuales como la Encuesta Nacional de Consumo Cultural de México 2012, elaborada por el INEGI o la Encuesta Latinoamericana de Hábitos y Prácticas Culturales 2013, realizado por la OEI, pero en estas dos investigaciones no se contemplan todos los espacios y actividades culturales o los tiempos de referencia concerniente a la frecuencia de asistencia son distintas. Por esos motivos la ENHPCC 2010 fue la más viable para su comparación.

Todos los porcentajes de asistencia a espacios y actividades culturales de *al menos una vez* en los últimos 12 meses de los visitantes del Antiguo Colegio de San Ildefonso fueron superiores al porcentaje de *al menos una vez* de los mexicanos. La *asistencia al cine en los últimos 3 meses* fue la práctica con mayor concurrencia para los mexicanos (34.3%), en cambio esta práctica ocupó el segundo lugar de asistencia de *al menos una vez* en los últimos 12 meses para los visitantes del museo (88.3%). Los museos ocuparon el primer lugar de asistencia por parte de los visitantes del museo (2010-2014) con casi el 100 % de sus asistentes. Pero existe una similitud entre las prácticas de los visitantes del museo y los mexicanos, en ambos casos la asistencia más baja se dieron en el teatros/obras de teatros.

Con este comparativo se puede inferir que los visitantes del museo Antiguo Colegio de San Ildefonso tienen una asistencia mayor a espacios y actividades culturales con respecto a la población general de los mexicanos. También se puede identificar una preferencia a espacios y actividades culturales distinta al

resto de los mexicanos. Estos resultados destacan la importancia de generar públicos en los distintos espacios y actividades culturales, ya que existe una relación con la asistencia al museo y el consumo de otras prácticas culturales y artísticas.

Asistencia de al menos una vez en los últimos 12 meses a espacios y actividades culturales



* El porcentaje de asistencia de los mexicanos al cine corresponde a un periodo de tres meses, en cambio la asistencia de los visitantes (2010-2014) es de 12 meses.

Al analizar la asistencia de los últimos 12 meses a espacios y actividades culturales por cada uno de los años del estudio (2010-2014), se pudo detectar que el público que asistió en el año 2010, fue el que reportó mayor proporción de asistentes a museos (99.8%), librerías (86%) y bibliotecas (80.3%) que el público de otros años. De igual forma, los visitantes que acudieron al museo en el año 2012, presentaron las tendencias más altas en asistencia a casas de cultura o centros culturales (65.8%), cines (91.2%), teatros (69%) y conciertos o presentaciones de música (81.9%). En cambio, entre el público del 2014 se acentuó la mayor asistencia a zonas arqueológicas (67.8%).

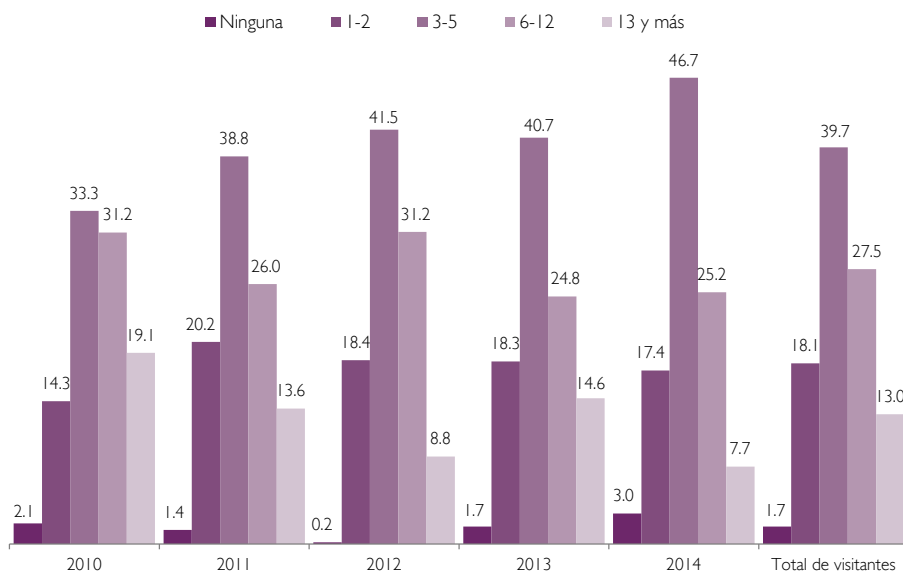
También se analizó la asistencia a espacios y actividades culturales para los públicos de cada exposición y se pudo detectar qué visitantes habían acudido más de dos veces a espacios y actividades culturales en los últimos 12 meses. Los visitantes de Annette Messager reportaron una mayor presencia de asistencia con esta característica y un mayor número de espacios y actividades culturales. Destacaron en museos (93.7%), conciertos o presentaciones de música (61.4%), casas de cultura o centros culturales (50.4%) y teatro (37.4%) en comparación a otras exposiciones. Por su parte, el público de José Saramago sobresalió del

resto de los visitantes en asistencia (más de dos veces en los últimos 12 meses) a librerías (81.1%); los visitantes de Foster & Partners destacaron en esa misma frecuencia de asistencia a cines (86.2%), y entre el público que acudió a la exposición de Tiempo Universitario predominó la frecuencia de asistencia de más de dos veces en los últimos 12 meses en bibliotecas (74.2%). El público que acudió a ver los murales reportó mayor frecuencia de asistencia (más de dos veces en los últimos 12 meses) a zonas arqueológicas (33.1%). Los públicos de cada exposición manifestaron una dinámica muy particular en sus prácticas culturales y su frecuencia de asistencia.

Asistencia a museos en los últimos 12 meses por año

Año	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2010	2.1	14.3	33.3	31.2	19.1	100.0
2011	1.4	20.2	38.8	26.0	13.6	100.0
2012	0.2	18.4	41.5	31.2	8.8	100.0
2013	1.7	18.3	40.7	24.8	14.6	100.0
2014	3.0	17.4	46.7	25.2	7.7	100.0
Total de visitantes	1.7	18.1	39.7	27.5	13.0	100.0

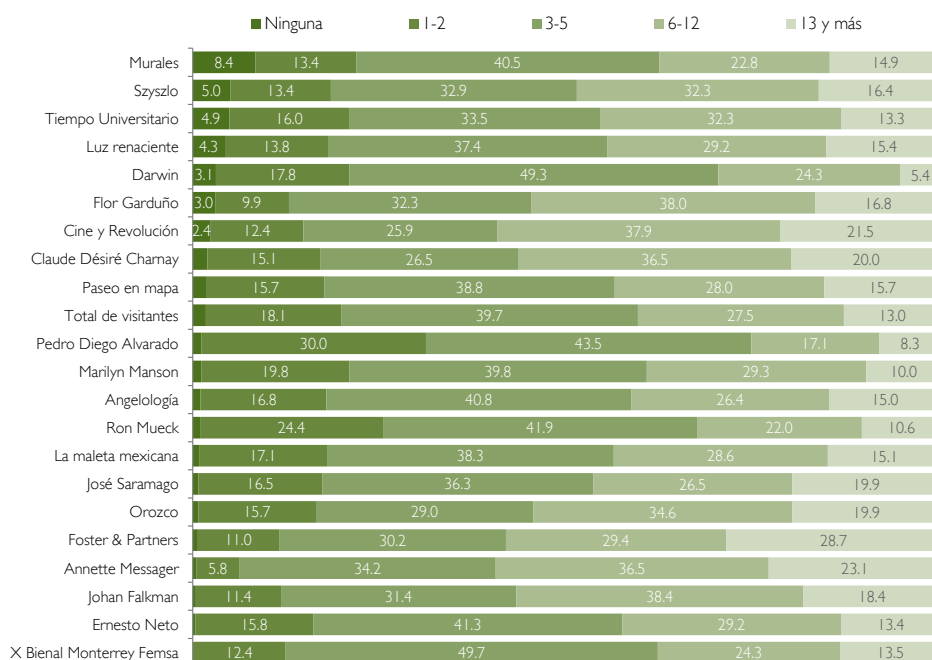
Asistencia a museos en los últimos 12 meses por año



Asistencia a museos en los últimos 12 meses por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	1.7	18.1	39.7	27.5	13.0	100.0
Angelología	1.0	16.8	40.8	26.4	15.0	100.0
Annette Messenger	0.5	5.8	34.2	36.5	23.1	100.0
Cine y Revolución	2.4	12.4	25.9	37.9	21.5	100.0
Claude Désiré Charnay	1.9	15.1	26.5	36.5	20.0	100.0
Darwin	3.1	17.8	49.3	24.3	5.4	100.0
Ernesto Neto	0.4	15.8	41.3	29.2	13.4	100.0
Flor Garduño	3.0	9.9	32.3	38.0	16.8	100.0
Foster & Partners	0.6	11.0	30.2	29.4	28.7	100.0
Johan Falkman	0.4	11.4	31.4	38.4	18.4	100.0
José Saramago	0.8	16.5	36.3	26.5	19.9	100.0
La maleta mexicana	0.8	17.1	38.3	28.6	15.1	100.0
Luz renaciente	4.3	13.8	37.4	29.2	15.4	100.0
Marilyn Manson	1.1	19.8	39.8	29.3	10.0	100.0
Murales	8.4	13.4	40.5	22.8	14.9	100.0
Orozco	0.7	15.7	29.0	34.6	19.9	100.0
Paseo en mapa	1.9	15.7	38.8	28.0	15.7	100.0
Pedro Diego Alvarado	1.1	30.0	43.5	17.1	8.3	100.0
Ron Mueck	1.0	24.4	41.9	22.0	10.6	100.0
Szyszlo	5.0	13.4	32.9	32.3	16.4	100.0
Tiempo Universitario	4.9	16.0	33.5	32.3	13.3	100.0
X Bial Monterrey Femsa		12.4	49.7	24.3	13.5	100.0

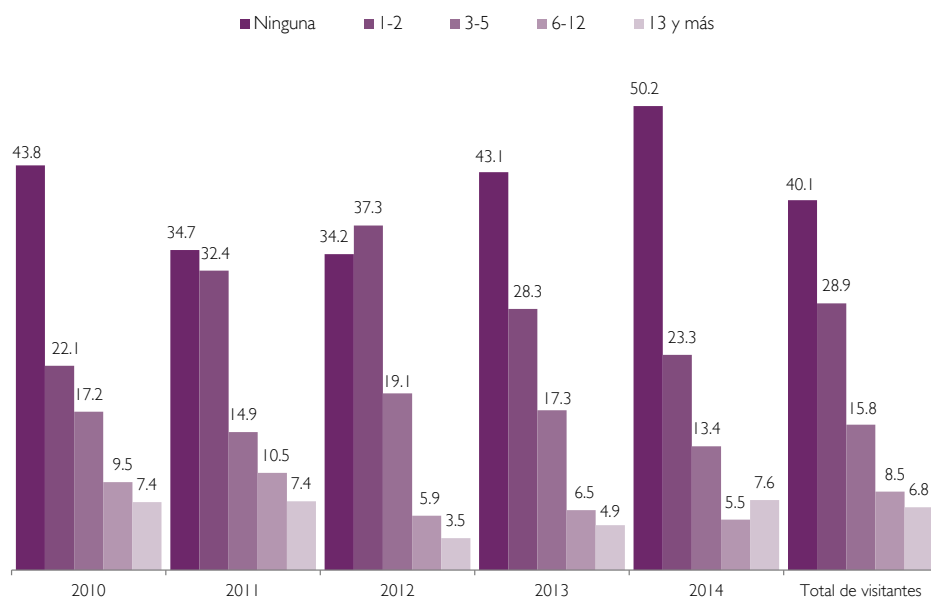
Asistencia a museos en los últimos 12 meses por exposición



Asistencia a casas de cultura o centros culturales en los últimos 12 meses por año

Año	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2010	43.8	22.1	17.2	9.5	7.4	100.0
2011	34.7	32.4	14.9	10.5	7.4	100.0
2012	34.2	37.3	19.1	5.9	3.5	100.0
2013	43.1	28.3	17.3	6.5	4.9	100.0
2014	50.2	23.3	13.4	5.5	7.6	100.0
Total de visitantes	40.1	28.9	15.8	8.5	6.8	100.0

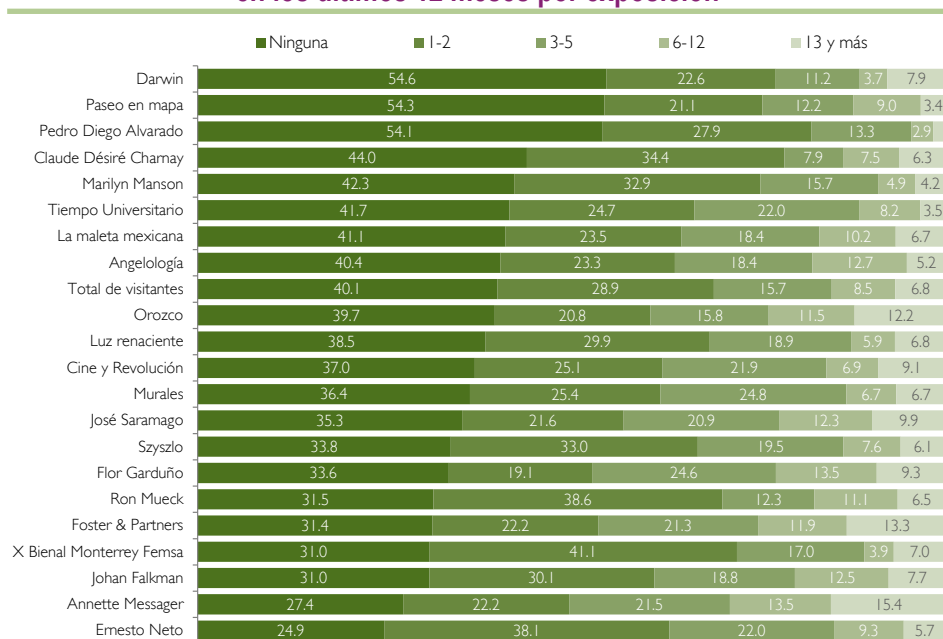
Asistencia a casas de cultura o centros culturales en los últimos 12 meses por año



Asistencia a casas de cultura o centros culturales en los últimos 12 meses por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	40.1	28.9	15.7	8.5	6.8	100.0
Angelología	40.4	23.3	18.4	12.7	5.2	100.0
Annette Messenger	27.4	22.2	21.5	13.5	15.4	100.0
Cine y Revolución	37.0	25.1	21.9	6.9	9.1	100.0
Claude Désiré Charnay	44.0	34.4	7.9	7.5	6.3	100.0
Darwin	54.6	22.6	11.2	3.7	7.9	100.0
Ernesto Neto	24.9	38.1	22.0	9.3	5.7	100.0
Flor Garduño	33.6	19.1	24.6	13.5	9.3	100.0
Foster & Partners	31.4	22.2	21.3	11.9	13.3	100.0
Johan Falkman	31.0	30.1	18.8	12.5	7.7	100.0
José Saramago	35.3	21.6	20.9	12.3	9.9	100.0
La maleta mexicana	41.1	23.5	18.4	10.2	6.7	100.0
Luz renaciente	38.5	29.9	18.9	5.9	6.8	100.0
Marilyn Manson	42.3	32.9	15.7	4.9	4.2	100.0
Murales	36.4	25.4	24.8	6.7	6.7	100.0
Orozco	39.7	20.8	15.8	11.5	12.2	100.0
Paseo en mapa	54.3	21.1	12.2	9.0	3.4	100.0
Pedro Diego Alvarado	54.1	27.9	13.3	2.9	1.8	100.0
Ron Mueck	31.5	38.6	12.3	11.1	6.5	100.0
Szyszo	33.8	33.0	19.5	7.6	6.1	100.0
Tiempo Universitario	41.7	24.7	22.0	8.2	3.5	100.0
X Biental Monterrey Femsa	31.0	41.1	17.0	3.9	7.0	100.0

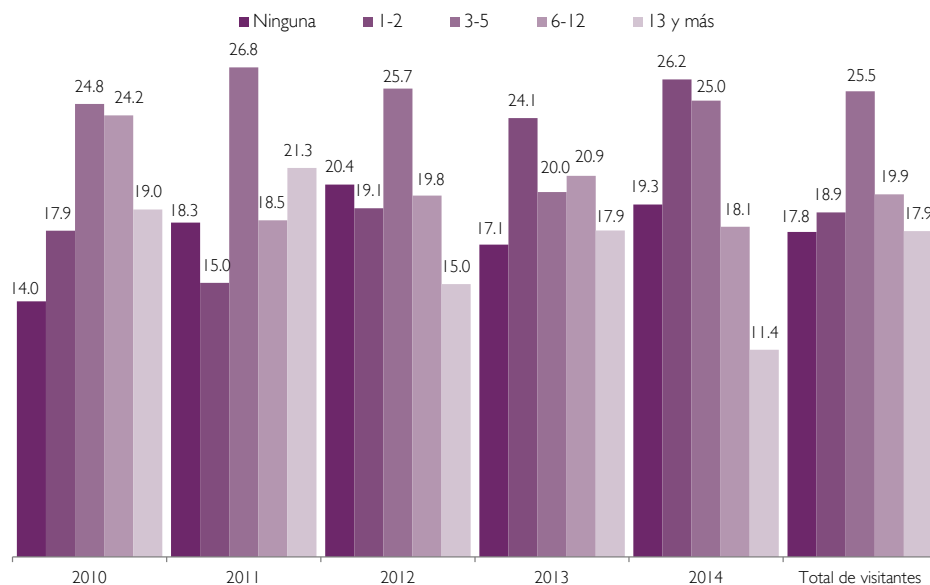
Asistencia a casas de cultura o centros culturales en los últimos 12 meses por exposición



Asistencia a librerías en los últimos 12 meses por año

Año	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2010	14.0	17.9	24.8	24.2	19.0	100.0
2011	18.3	15.0	26.8	18.5	21.3	100.0
2012	20.4	19.1	25.7	19.8	15.0	100.0
2013	17.1	24.1	20.0	20.9	17.9	100.0
2014	19.3	26.2	25.0	18.1	11.4	100.0
Total de visitantes	17.8	18.9	25.5	19.9	17.9	100.0

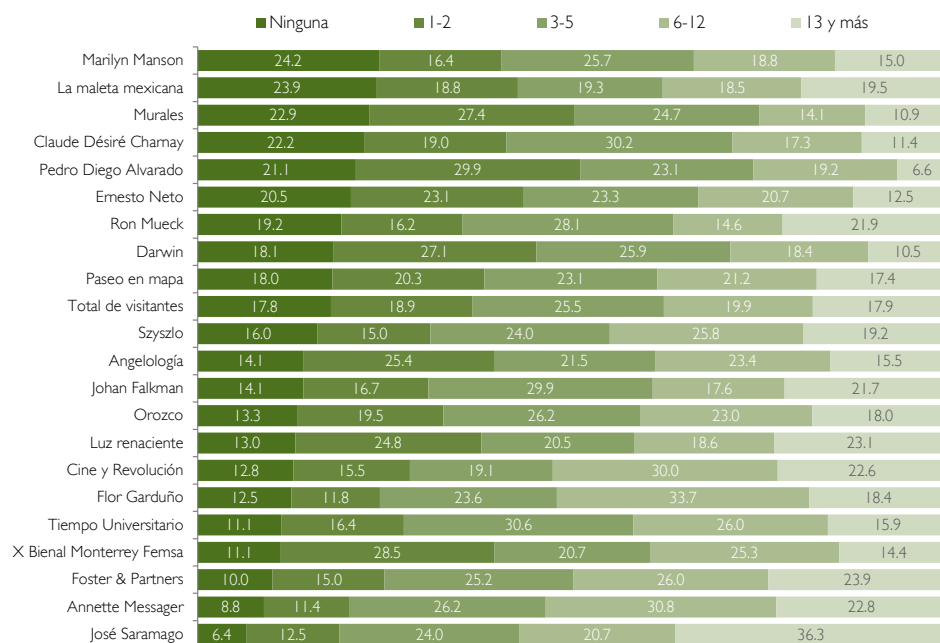
Asistencia a librerías en los últimos 12 meses por año



Asistencia a librerías en los últimos 12 meses por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	17.8	18.9	25.5	19.9	17.9	100.0
Angelología	14.1	25.4	21.5	23.4	15.5	100.0
Annette Messenger	8.8	11.4	26.2	30.8	22.8	100.0
Cine y Revolución	12.8	15.5	19.1	30.0	22.6	100.0
Claude Désiré Charnay	22.2	19.0	30.2	17.3	11.4	100.0
Darwin	18.1	27.1	25.9	18.4	10.5	100.0
Ernesto Neto	20.5	23.1	23.3	20.7	12.5	100.0
Flor Garduño	12.5	11.8	23.6	33.7	18.4	100.0
Foster & Partners	10.0	15.0	25.2	26.0	23.9	100.0
Johan Falkman	14.1	16.7	29.9	17.6	21.7	100.0
José Saramago	6.4	12.5	24.0	20.7	36.3	100.0
La maleta mexicana	23.9	18.8	19.3	18.5	19.5	100.0
Luz renaciente	13.0	24.8	20.5	18.6	23.1	100.0
Marilyn Manson	24.2	16.4	25.7	18.8	15.0	100.0
Murales	22.9	27.4	24.7	14.1	10.9	100.0
Orozco	13.3	19.5	26.2	23.0	18.0	100.0
Paseo en mapa	18.0	20.3	23.1	21.2	17.4	100.0
Pedro Diego Alvarado	21.1	29.9	23.1	19.2	6.6	100.0
Ron Mueck	19.2	16.2	28.1	14.6	21.9	100.0
Szyszo	16.0	15.0	24.0	25.8	19.2	100.0
Tiempo Universitario	11.1	16.4	30.6	26.0	15.9	100.0
X Bial Monterrey Femsa	11.1	28.5	20.7	25.3	14.4	100.0

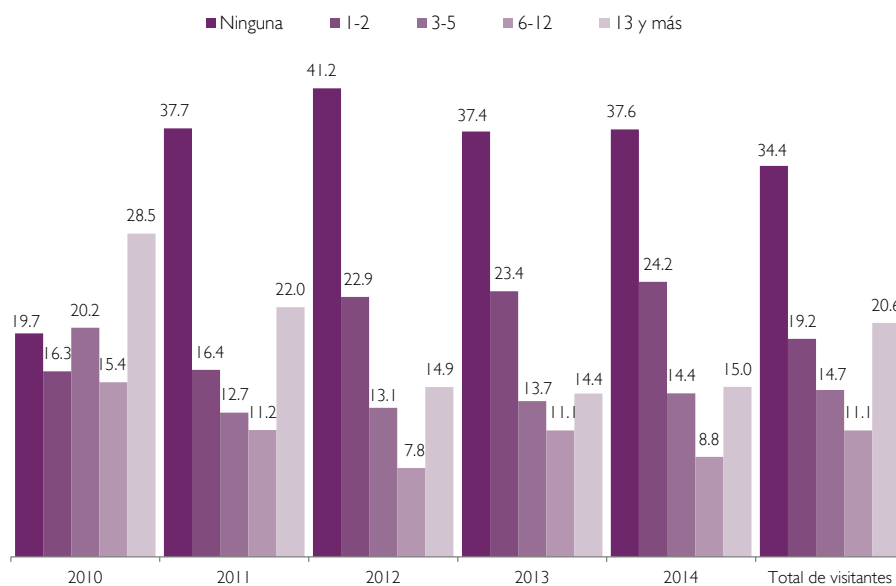
Asistencia a librerías en los últimos 12 meses por exposición



Asistencia a bibliotecas en los últimos 12 meses por año

Año	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2010	19.7	16.3	20.2	15.4	28.5	100.0
2011	37.7	16.4	12.7	11.2	22.0	100.0
2012	41.2	22.9	13.1	7.8	14.9	100.0
2013	37.4	23.4	13.7	11.1	14.4	100.0
2014	37.6	24.2	14.4	8.8	15.0	100.0
Total de visitantes	34.4	19.2	14.7	11.1	20.6	100.0

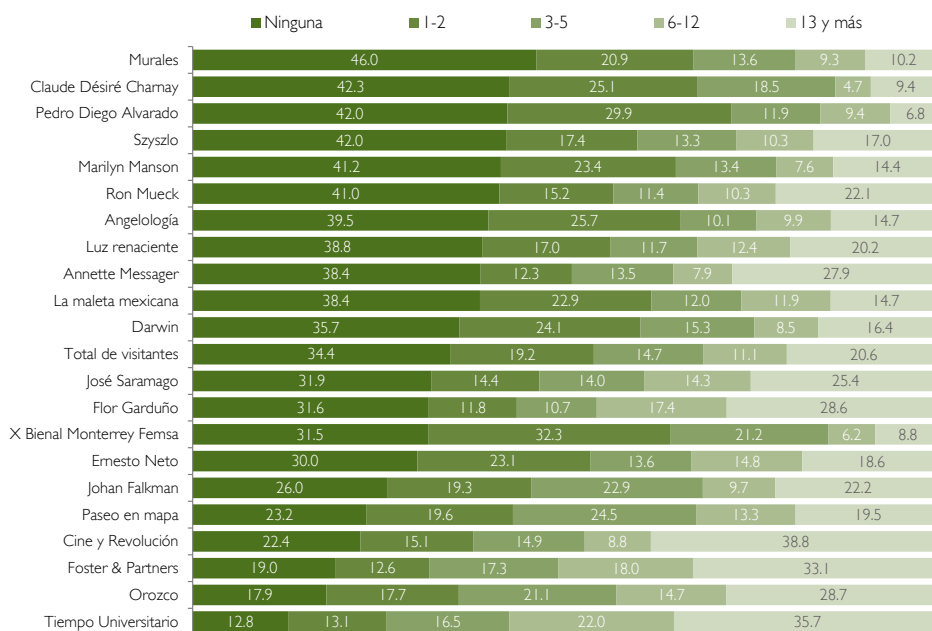
Asistencia a bibliotecas en los últimos 12 meses por año



Asistencia a bibliotecas en los últimos 12 meses por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	34.4	19.2	14.7	11.1	20.6	100.0
Angelología	39.5	25.7	10.1	9.9	14.7	100.0
Annette Messenger	38.4	12.3	13.5	7.9	27.9	100.0
Cine y Revolución	22.4	15.1	14.9	8.8	38.8	100.0
Claude Désiré Charnay	42.3	25.1	18.5	4.7	9.4	100.0
Darwin	35.7	24.1	15.3	8.5	16.4	100.0
Ernesto Neto	30.0	23.1	13.6	14.8	18.6	100.0
Flor Garduño	31.6	11.8	10.7	17.4	28.6	100.0
Foster & Partners	19.0	12.6	17.3	18.0	33.1	100.0
Johan Falkman	26.0	19.3	22.9	9.7	22.2	100.0
José Saramago	31.9	14.4	14.0	14.3	25.4	100.0
La maleta mexicana	38.4	22.9	12.0	11.9	14.7	100.0
Luz renaciente	38.8	17.0	11.7	12.4	20.2	100.0
Marilyn Manson	41.2	23.4	13.4	7.6	14.4	100.0
Murales	46.0	20.9	13.6	9.3	10.2	100.0
Orozco	17.9	17.7	21.1	14.7	28.7	100.0
Paseo en mapa	23.2	19.6	24.5	13.3	19.5	100.0
Pedro Diego Alvarado	42.0	29.9	11.9	9.4	6.8	100.0
Ron Mueck	41.0	15.2	11.4	10.3	22.1	100.0
Szyszo	42.0	17.4	13.3	10.3	17.0	100.0
Tiempo Universitario	12.8	13.1	16.5	22.0	35.7	100.0
X Bial Monterrey Femsa	31.5	32.3	21.2	6.2	8.8	100.0

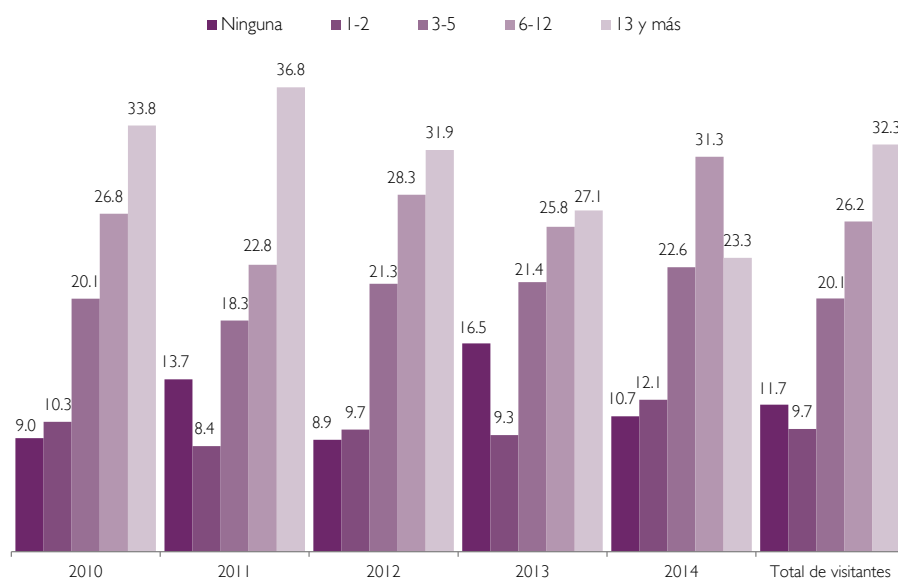
Asistencia a bibliotecas en los últimos 12 meses por exposición



Asistencia a cines en los últimos 12 meses por año

Año	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2010	9.0	10.3	20.1	26.8	33.8	100.0
2011	13.7	8.4	18.3	22.8	36.8	100.0
2012	8.9	9.7	21.3	28.3	31.9	100.0
2013	16.5	9.3	21.4	25.8	27.1	100.0
2014	10.7	12.1	22.6	31.3	23.3	100.0
Total de visitantes	11.7	9.7	20.1	26.2	32.3	100.0

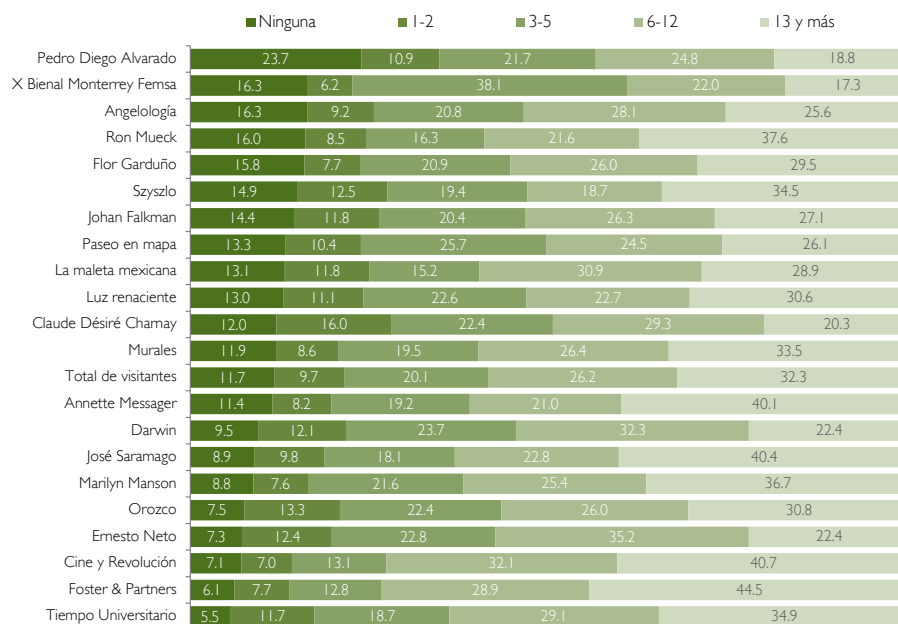
Asistencia a cines en los últimos 12 meses por año



Asistencia a cines en los últimos 12 meses por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	11.7	9.7	20.1	26.2	32.3	100.0
Angelología	16.3	9.2	20.8	28.1	25.6	100.0
Annette Messenger	11.4	8.2	19.2	21.0	40.1	100.0
Cine y Revolución	7.1	7.0	13.1	32.1	40.7	100.0
Claude Désiré Charnay	12.0	16.0	22.4	29.3	20.3	100.0
Darwin	9.5	12.1	23.7	32.3	22.4	100.0
Ernesto Neto	7.3	12.4	22.8	35.2	22.4	100.0
Flor Garduño	15.8	7.7	20.9	26.0	29.5	100.0
Foster & Partners	6.1	7.7	12.8	28.9	44.5	100.0
Johan Falkman	14.4	11.8	20.4	26.3	27.1	100.0
José Saramago	8.9	9.8	18.1	22.8	40.4	100.0
La maleta mexicana	13.1	11.8	15.2	30.9	28.9	100.0
Luz renaciente	13.0	11.1	22.6	22.7	30.6	100.0
Marilyn Manson	8.8	7.6	21.6	25.4	36.7	100.0
Murales	11.9	8.6	19.5	26.4	33.5	100.0
Orozco	7.5	13.3	22.4	26.0	30.8	100.0
Paseo en mapa	13.3	10.4	25.7	24.5	26.1	100.0
Pedro Diego Alvarado	23.7	10.9	21.7	24.8	18.8	100.0
Ron Mueck	16.0	8.5	16.3	21.6	37.6	100.0
Szyslo	14.9	12.5	19.4	18.7	34.5	100.0
Tiempo Universitario	5.5	11.7	18.7	29.1	34.9	100.0
X Bial Monterrey Fems	16.3	6.2	38.1	22.0	17.3	100.0

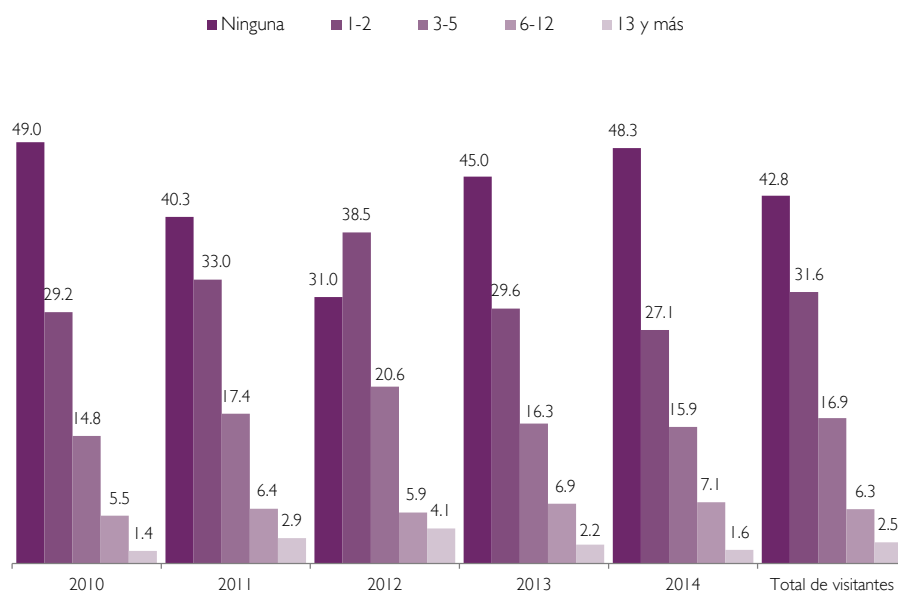
Asistencia a cines en los últimos 12 meses por exposición



Asistencia a teatros en los últimos 12 meses por año

Año	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2010	49.0	29.2	14.8	5.5	1.4	100.0
2011	40.3	33.0	17.4	6.4	2.9	100.0
2012	31.0	38.5	20.6	5.9	4.1	100.0
2013	45.0	29.6	16.3	6.9	2.2	100.0
2014	48.3	27.1	15.9	7.1	1.6	100.0
Total de visitantes	42.8	31.6	16.9	6.3	2.5	100.0

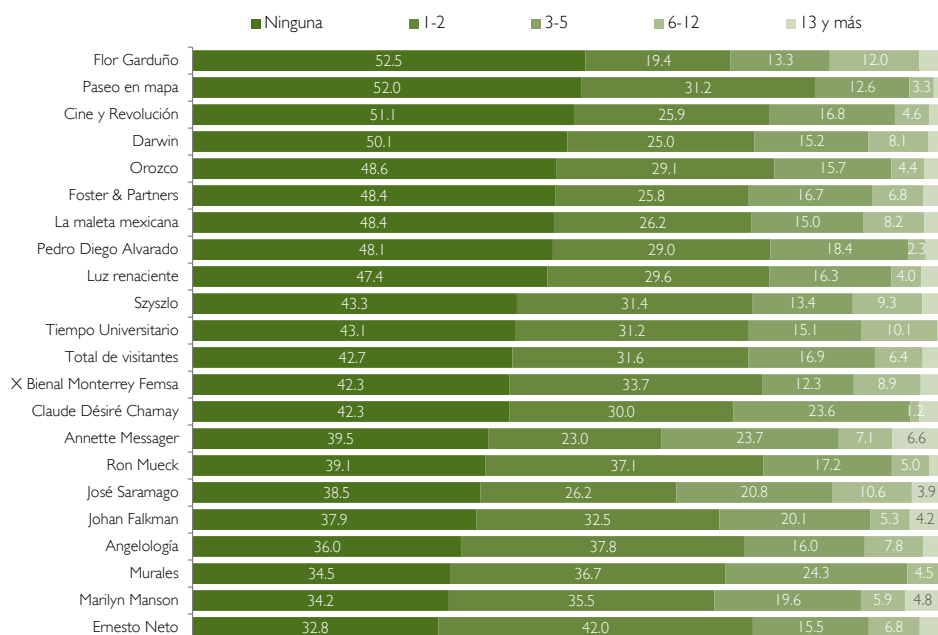
Asistencia a teatros en los últimos 12 meses por año



Asistencia a teatros en los últimos 12 meses por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	42.7	31.6	16.9	6.4	2.5	100.0
Angelología	36.0	37.8	16.0	7.8	2.4	100.0
Annette Messenger	39.5	23.0	23.7	7.1	6.6	100.0
Cine y Revolución	51.1	25.9	16.8	4.6	1.6	100.0
Claude Désiré Charnay	42.3	30.0	23.6	1.2	2.9	100.0
Darwin	50.1	25.0	15.2	8.1	1.7	100.0
Ernesto Neto	32.8	42.0	15.5	6.8	2.9	100.0
Flor Garduño	52.5	19.4	13.3	12.0	2.9	100.0
Foster & Partners	48.4	25.8	16.7	6.8	2.4	100.0
Johan Falkman	37.9	32.5	20.1	5.3	4.2	100.0
José Saramago	38.5	26.2	20.8	10.6	3.9	100.0
La maleta mexicana	48.4	26.2	15.0	8.2	2.3	100.0
Luz renaciente	47.4	29.6	16.3	4.0	2.7	100.0
Marilyn Manson	34.2	35.5	19.6	5.9	4.8	100.0
Murales	34.5	36.7	24.3	4.5		100.0
Orozco	48.6	29.1	15.7	4.4	2.2	100.0
Paseo en mapa	52.0	31.2	12.6	3.3	1.0	100.0
Pedro Diego Alvarado	48.1	29.0	18.4	2.3	2.1	100.0
Ron Mueck	39.1	37.1	17.2	5.0	1.6	100.0
Szyszo	43.3	31.4	13.4	9.3	2.5	100.0
Tiempo Universitario	43.1	31.2	15.1	10.1	0.6	100.0
X Bial Monterrey Fems	42.3	33.7	12.3	8.9	2.8	100.0

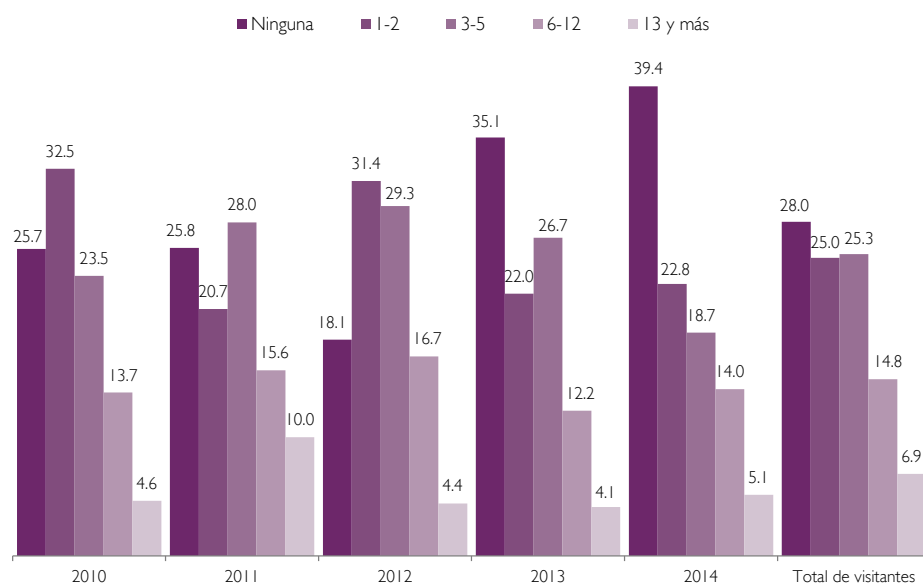
Asistencia a teatros en los últimos 12 meses por exposición



Asistencia a conciertos o presentaciones de música en los últimos 12 meses por año

Año	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2010	25.7	32.5	23.5	13.7	4.6	100.0
2011	25.8	20.7	28.0	15.6	10.0	100.0
2012	18.1	31.4	29.3	16.7	4.4	100.0
2013	35.1	22.0	26.7	12.2	4.1	100.0
2014	39.4	22.8	18.7	14.0	5.1	100.0
Total de visitantes	28.0	25.0	25.3	14.8	6.9	100.0

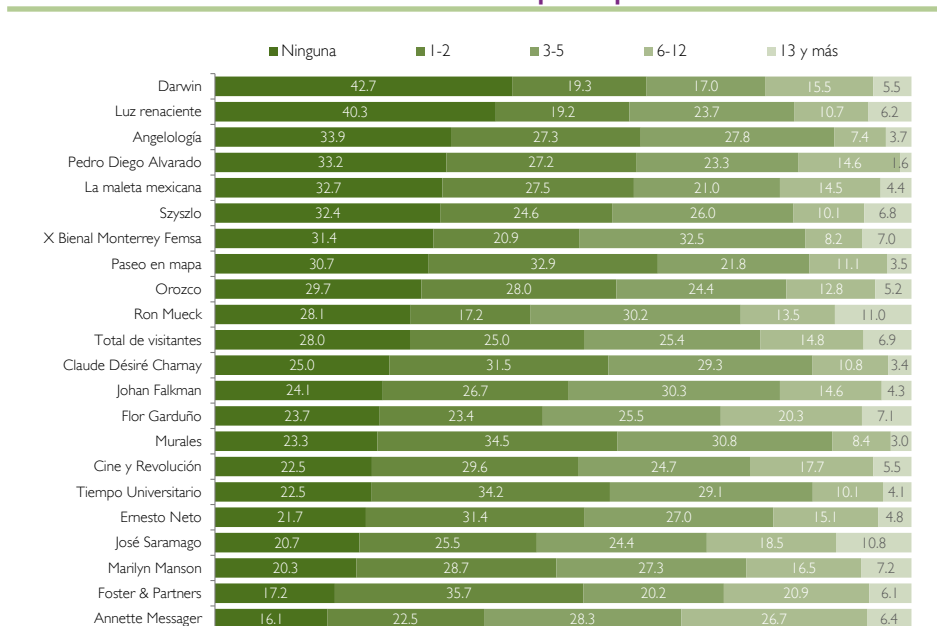
Asistencia a conciertos o presentaciones de música en los últimos 12 meses por año



Asistencia a conciertos o presentaciones de música en los últimos 12 meses por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	28.0	25.0	25.4	14.8	6.9	100.0
Angelología	33.9	27.3	27.8	7.4	3.7	100.0
Annette Messenger	16.1	22.5	28.3	26.7	6.4	100.0
Cine y Revolución	22.5	29.6	24.7	17.7	5.5	100.0
Claude Désiré Charnay	25.0	31.5	29.3	10.8	3.4	100.0
Darwin	42.7	19.3	17.0	15.5	5.5	100.0
Ernesto Neto	21.7	31.4	27.0	15.1	4.8	100.0
Flor Garduño	23.7	23.4	25.5	20.3	7.1	100.0
Foster & Partners	17.2	35.7	20.2	20.9	6.1	100.0
Johan Falkman	24.1	26.7	30.3	14.6	4.3	100.0
José Saramago	20.7	25.5	24.4	18.5	10.8	100.0
La maleta mexicana	32.7	27.5	21.0	14.5	4.4	100.0
Luz renaciente	40.3	19.2	23.7	10.7	6.2	100.0
Marilyn Manson	20.3	28.7	27.3	16.5	7.2	100.0
Murales	23.3	34.5	30.8	8.4	3.0	100.0
Orozco	29.7	28.0	24.4	12.8	5.2	100.0
Paseo en mapa	30.7	32.9	21.8	11.1	3.5	100.0
Pedro Diego Alvarado	33.2	27.2	23.3	14.6	1.6	100.0
Ron Mueck	28.1	17.2	30.2	13.5	11.0	100.0
Szyszo	32.4	24.6	26.0	10.1	6.8	100.0
Tiempo Universitario	22.5	34.2	29.1	10.1	4.1	100.0
X Bial Monterrey Femsa	31.4	20.9	32.5	8.2	7.0	100.0

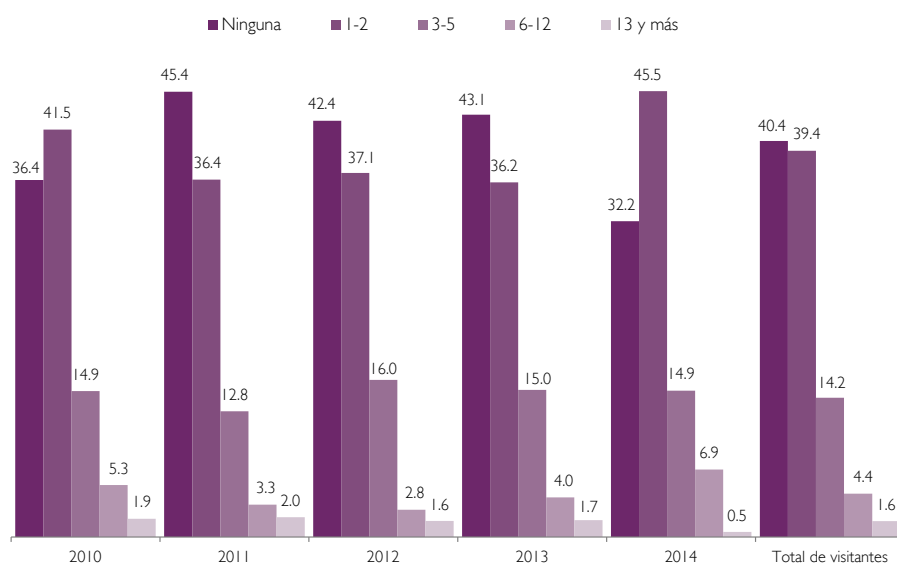
Asistencia a conciertos o presentaciones de música en los últimos 12 meses por exposición



Asistencia a zonas arqueológicas en los últimos 12 meses por año

Año	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
2010	36.4	41.5	14.9	5.3	1.9	100.0
2011	45.4	36.4	12.8	3.3	2.0	100.0
2012	42.4	37.1	16.0	2.8	1.6	100.0
2013	43.1	36.2	15.0	4.0	1.7	100.0
2014	32.2	45.5	14.9	6.9	0.5	100.0
Total de visitantes	40.4	39.4	14.2	4.4	1.6	100.0

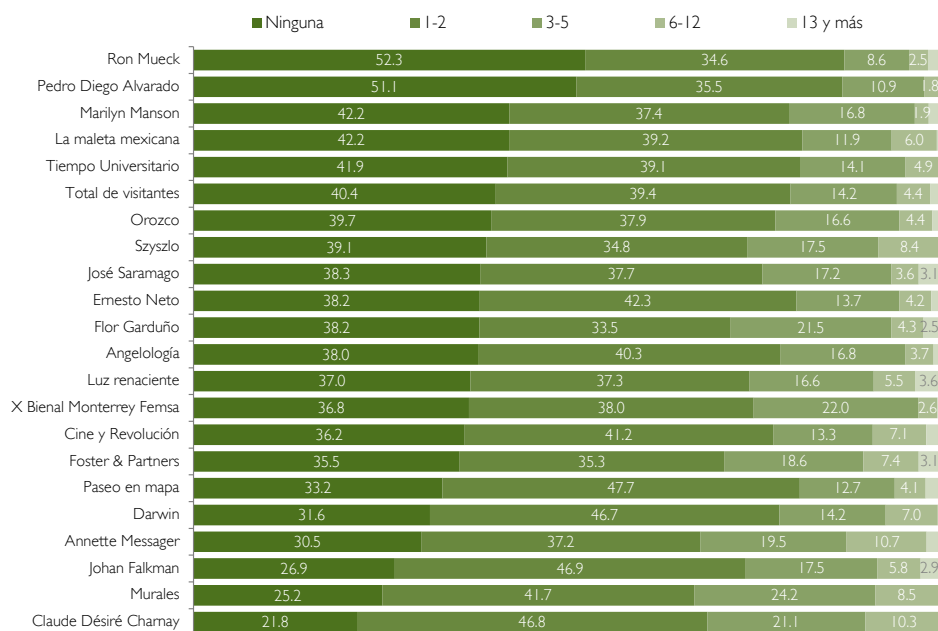
Asistencia a zonas arqueológicas en los últimos 12 meses por año

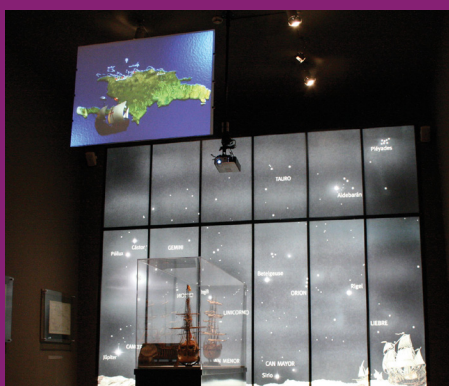


Asistencia a zonas arqueológicas en los últimos 12 meses por exposición

Exposición	Ninguna	1-2	3-5	6-12	13 y más	Total
Total de visitantes	40.4	39.4	14.2	4.4	1.6	100.0
Angelología	38.0	40.3	16.8	3.7	1.1	100.0
Annette Messenger	30.5	37.2	19.5	10.7	2.1	100.0
Cine y Revolución	36.2	41.2	13.3	7.1	2.1	100.0
Claude Désiré Charnay	21.8	46.8	21.1	10.3		100.0
Darwin	31.6	46.7	14.2	7.0	0.6	100.0
Ernesto Neto	38.2	42.3	13.7	4.2	1.5	100.0
Flor Garduño	38.2	33.5	21.5	4.3	2.5	100.0
Foster & Partners	35.5	35.3	18.6	7.4	3.1	100.0
Johan Falkman	26.9	46.9	17.5	5.8	2.9	100.0
José Saramago	38.3	37.7	17.2	3.6	3.1	100.0
La maleta mexicana	42.2	39.2	11.9	6.0	0.7	100.0
Luz renaciente	37.0	37.3	16.6	5.5	3.6	100.0
Marilyn Manson	42.2	37.4	16.8	1.9	1.8	100.0
Murales	25.2	41.7	24.2	8.5	0.4	100.0
Orozco	39.7	37.9	16.6	4.4	1.3	100.0
Paseo en mapa	33.2	47.7	12.7	4.1	2.2	100.0
Pedro Diego Alvarado	51.1	35.5	10.9	1.8	0.6	100.0
Ron Mueck	52.3	34.6	8.6	2.5	1.9	100.0
Szyszlo	39.1	34.8	17.5	8.4	0.1	100.0
Tiempo Universitario	41.9	39.1	14.1	4.9		100.0
X Biental Monterrey Femsa	36.8	38.0	22.0	2.6	0.6	100.0

Asistencia a zonas arqueológicas en los últimos 12 meses por exposición






Evaluación de los servicios e instalaciones







¿Cómo evaluaron los visitantes la información (fichas/cedulas) de la exposición/murales?

Los Estudios de Público del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso han contemplado en su diseño conceptual una categoría para evaluar los servicios e instalaciones, lo que ha permitido detectar la percepción de los asistentes al museo con relación a la información presentada en el interior de la exposición/murales, la iluminación de la exposición temporal/murales, la atención por parte del personal dentro de la salas o en el recorrido de los murales, los señalamientos en el interior del museo, las instalaciones en general (espacios de descanso, patios), el personal de vigilancia fuera de salas, la tienda, guardarropa /paquetería, baños y el museo en general. El objetivo de la inclusión de esta categoría es localizar puntos de mejora en los servicios e instalaciones.

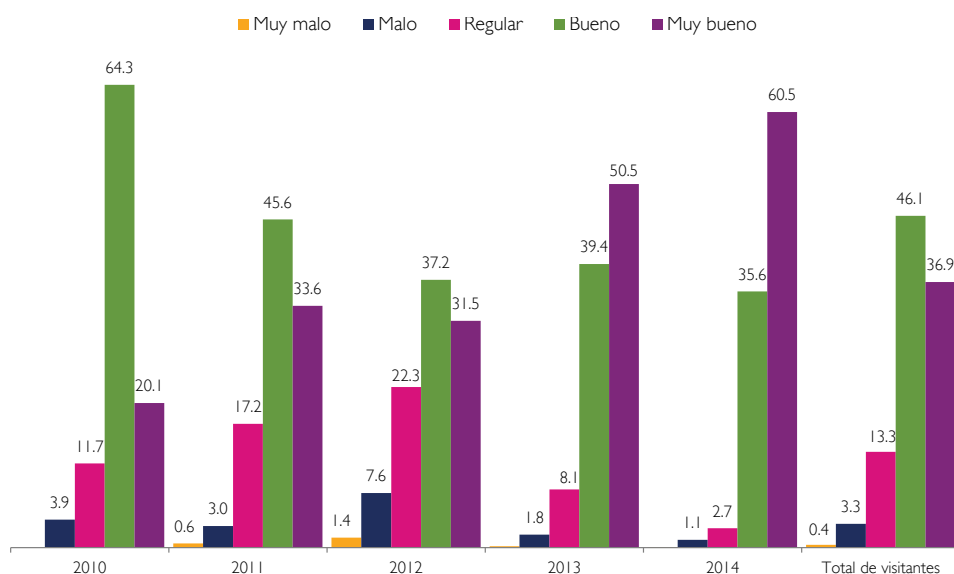
Dentro de los servicios que brinda el museo está la información que exhibe en sus exposiciones/murales a través de fichas o cedulas. En los últimos cinco años de estudio (2010-2014), un poco más de un tercio de los visitantes (36.9%) consideraron la información ofrecida como muy buena, siendo los visitantes de los años 2014 (60.5%) y 2013 (50.5%) los de mayor propensión en esta percepción. Por otro lado, casi la mitad (46.1%) de los visitantes del 2010 al 2014 consideró la información proporcionada como buena, destacando los asistentes del 2010 (64.3%). En los cinco años de investigación un 17% de los asistentes consideró la información como regular, mala y muy mala, argumentando que la información era poca/insuficiente/no había, las letras muy pequeñas, Información confusa, una mala distribución de los textos, faltas de ortografía e Información en otro idioma sin traducir. En este conglomerado de respuestas destacan los visitantes de 2012 (31.3%) y 2011 (20.8%).

Al comparar la calificación de la información de la exposición/murales entre el público de cada exposición, se pudo detectar que los visitantes a Darwin (67.5%), Pedro Diego Alvarado (64.6%) y Claude Désiré Charnay (53.5%) son los que reportaron la mayor inclinación en calificar la información como muy buena. En cambio el público de Tiempo Universitario (75.4%), Cine y Revolución (72.5%), Annette Messenger (66.1%) y Orozco (66.1%) sobresalieron en evaluar la información de la exposición/murales como buena. En la apreciación de regular, mala y muy mala, los visitantes de Ernesto Neto (32.4%), Marilyn Manson (31.1%) y X Biental Monterrey Femsa (26.9%) lograron las proporciones más grandes.

Información de la exposición/murales por año

Calificación	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Muy malo	0.0	0.6	1.4	0.2	0.1	0.4
Malo	3.9	3.0	7.6	1.8	1.1	3.3
Regular	11.7	17.2	22.3	8.1	2.7	13.3
Bueno	64.3	45.6	37.2	39.4	35.6	46.1
Muy bueno	20.1	33.6	31.5	50.5	60.5	36.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

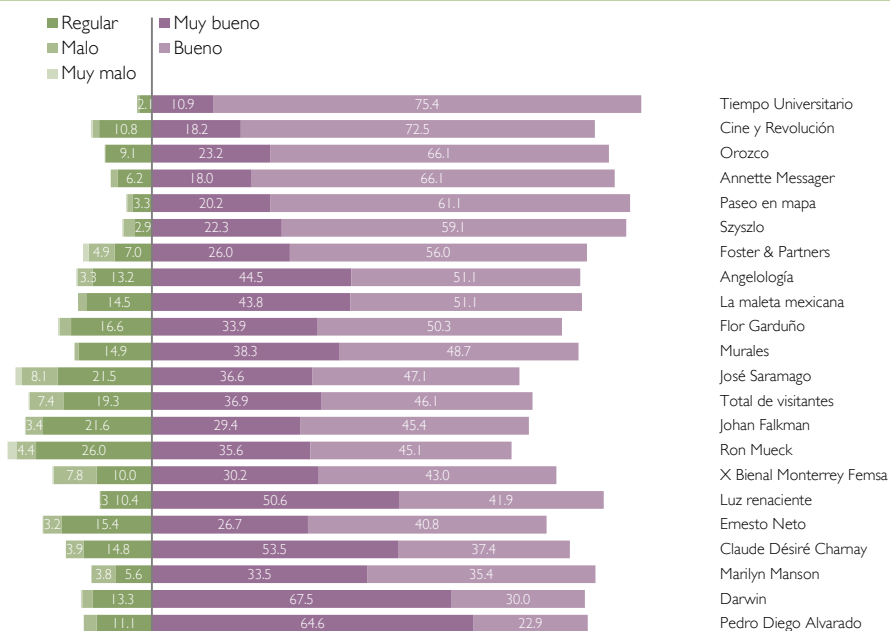
Información de la exposición/murales por año



Información de la exposición/murales por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes	0.4	3.3	13.2	46.1	36.9	100.0
Angelología	0.2	0.9	3.3	51.1	44.5	100.0
Annette Messenger	0.3	2.4	13.3	66.1	18.0	100.0
Cine y Revolución		3.8	5.6	72.5	18.2	100.0
Claude Désiré Charnay		0.1	9.1	37.4	53.5	100.0
Darwin		0.5	2.1	30.0	67.5	100.0
Ernesto Neto	2.0	4.4	26.0	40.8	26.7	100.0
Flor Garduño		0.9	14.9	50.3	33.9	100.0
Foster & Partners	0.2	7.8	10.0	56.0	26.0	100.0
Johan Falkman	0.2	3.4	21.6	45.4	29.4	100.0
José Saramago		1.8	14.5	47.1	36.6	100.0
La maleta mexicana	0.2	2.0	2.9	51.1	43.8	100.0
Luz renaciente		1.3	6.2	41.9	50.6	100.0
Marilyn Manson	1.5	8.1	21.5	35.4	33.5	100.0
Murales	1.1	4.9	7.0	48.7	38.3	100.0
Orozco		0.3	10.4	66.1	23.2	100.0
Paseo en mapa		3.9	14.8	61.1	20.2	100.0
Pedro Diego Alvarado	0.4	1.3	10.8	22.9	64.6	100.0
Ron Mueck	0.4	2.3	16.6	45.1	35.6	100.0
Szyszo	0.1	3.2	15.4	59.1	22.3	100.0
Tiempo Universitario		2.6	11.1	75.4	10.9	100.0
X Bial Monterrey Femsa	0.2	7.4	19.3	43.0	30.2	100.0

Información de la exposición/murales por exposición



¿Cómo evaluaron los visitantes la iluminación de la exposición/murales?

El diseño de una exposición tiene varios componentes (espacio, circulación, objetos, pedestales, vitrinas, información, señalética, etc.) que integran un todo, cada uno de estos componentes influye en la experiencia de la visita. Los encargados de armonizar estos componentes son distintos especialistas, en algunos casos el curador llega a asumir toda la responsabilidad. Por esa razón se consideró en las variables de investigación la evaluación de la iluminación de la exposición/murales, ya que es uno de los componentes que forma parte del diseño de la exposición. El objetivo de generar este tipo de información estadística es proporcionar al grupo de especialistas la percepción de los visitantes con razón a su trabajo realizado.

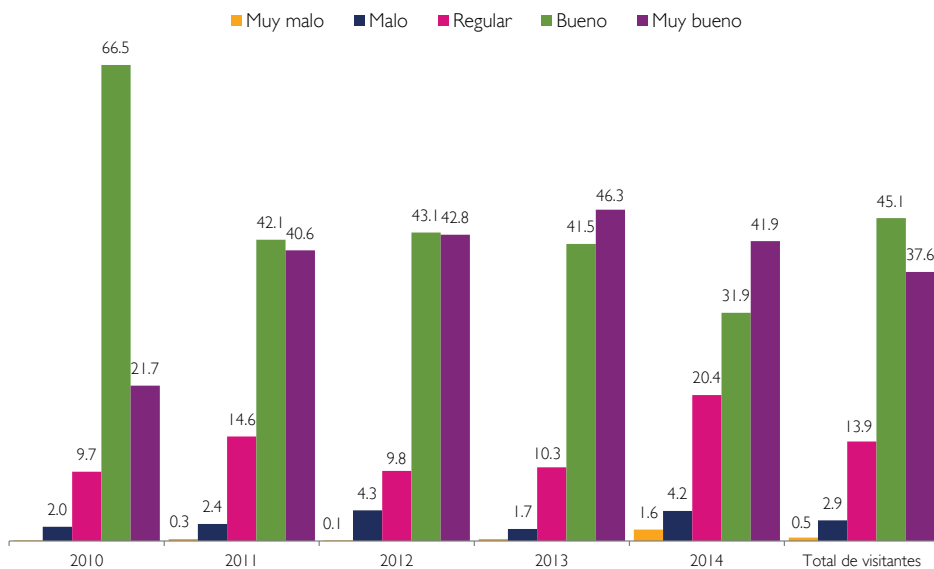
En los cinco años de estudio (2010-2014) casi cuatro de cada 10 de los visitantes (37.6%) que acudió al museo calificó la iluminación de la exposición/murales como muy buena, en esta escala de percepción los visitantes del 2010 tuvieron la tendencia más baja (21.7%), en cambio este mismo público destacó con un 66.5% de sus asistentes, en evaluar la iluminación de la exposición/murales como buena, superando de una manera significativa al resto de los públicos de otros años. Por otro lado, un 17.3% de los visitantes que asistió al museo en los últimos cinco años consideró que la iluminación era regular, mala y muy mala. Algunas de las razones por la cual los visitantes calificaron de esa manera es que la iluminación estaba muy baja/muy oscura, falta de iluminación/insuficiente, el tipo de luz empleada lastima los ojos/no es apropiada, se refleja la luz y que en algunas ocasiones hay un exceso de iluminación. Una poco más de una cuarta parte de los visitantes (26.2%) que fue al museo en el 2014, percibió de esta forma la iluminación.

Al contrastar la evaluación de la iluminación de la exposición/murales por los visitantes de cada exposición se pudo revelar que los asistentes a Pedro Diego Alvarado (62.9%), Claude Désiré Charnay (51.6%) y Marilyn Manson (47.5%) fueron los que tuvieron una mayor inclinación en calificar a la iluminación como muy buena. En cambio el público de Cine y Revolución (75%), Tiempo (74.7%) Universitario y Paseo en mapa (65.9%) sobresalieron en la apreciación de una buena iluminación. En el conjunto de valoración que incluye regular, mala y muy mala los visitantes con una mayor mención fueron los visitantes de Darwin (31.1%), X Bienal Monterrey Femsa (24.4%) y Ron Mueck (20.8%).

iluminación de la exposición/murales por año

Calificación	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Muy malo	0.1	0.3	0.1	0.3	1.6	0.5
Malo	2.0	2.4	4.3	1.7	4.2	2.9
Regular	9.7	14.6	9.8	10.3	20.4	13.9
Bueno	66.5	42.1	43.1	41.5	31.9	45.1
Muy bueno	21.7	40.6	42.8	46.3	41.9	37.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

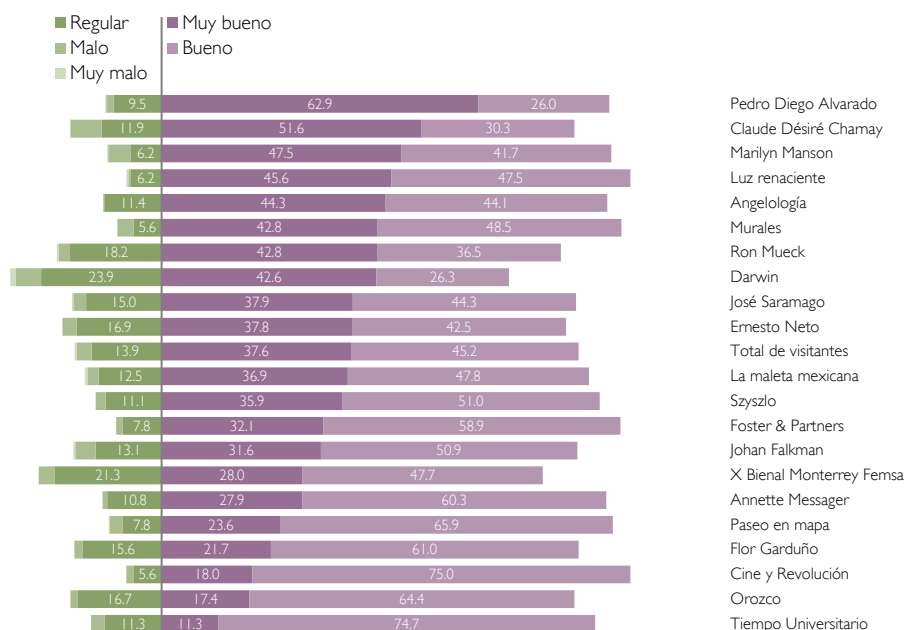
iluminación de la exposición/murales por año



Iluminación de la exposición/murales por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes	0.5	2.9	13.9	45.2	37.6	100.0
Angelología		0.2	11.4	44.1	44.3	100.0
Annette Messenger	0.1	0.9	10.8	60.3	27.9	100.0
Cine y Revolución		1.4	5.6	75.0	18.0	100.0
Claude Désiré Charnay		6.2	11.9	30.3	51.6	100.0
Darwin	2.2	5.0	23.9	26.3	42.6	100.0
Ernesto Neto	0.1	2.8	16.9	42.5	37.8	100.0
Flor Garduño		1.7	15.6	61.0	21.7	100.0
Foster & Partners		1.2	7.8	58.9	32.1	100.0
Johan Falkman	0.4	4.0	13.1	50.9	31.6	100.0
José Saramago	0.3	2.5	15.0	44.3	37.9	100.0
La maleta mexicana	0.5	2.2	12.5	47.8	36.9	100.0
Luz renaciente	0.4	0.4	6.2	47.5	45.6	100.0
Marilyn Manson	0.2	4.4	6.2	41.7	47.5	100.0
Murales		3.2	5.6	48.5	42.8	100.0
Orozco		1.4	16.7	64.4	17.4	100.0
Paseo en mapa	0.2	2.5	7.8	65.9	23.6	100.0
Pedro Diego Alvarado	0.2	1.5	9.5	26.0	62.9	100.0
Ron Mueck	0.4	2.2	18.2	36.5	42.8	100.0
Szyslo		2.0	11.1	51.0	35.9	100.0
Tiempo Universitario		2.7	11.3	74.7	11.3	100.0
X Biental Monterrey Femsá		3.1	21.3	47.7	28.0	100.0

Iluminación de la exposición/murales por exposición



¿Cómo evaluaron los visitantes la atención del personal dentro de la sala o en el recorrido de los murales?

En los cinco años (2010-2014) de estudio cuatro de cada 10 de los asistentes al museo (43%) consideró que la atención del personal que se encontraba en el interior de las salas de la exposición y personal ubicado en el recorrido de los murales era muy buena. Los visitantes que acudieron al museo en el año 2010, fueron los que reportaron la tendencia más baja (20.8%) en esa percepción. En cambio ese mismo público sobresalió en calificar la atención del personal como buena (70.9%).

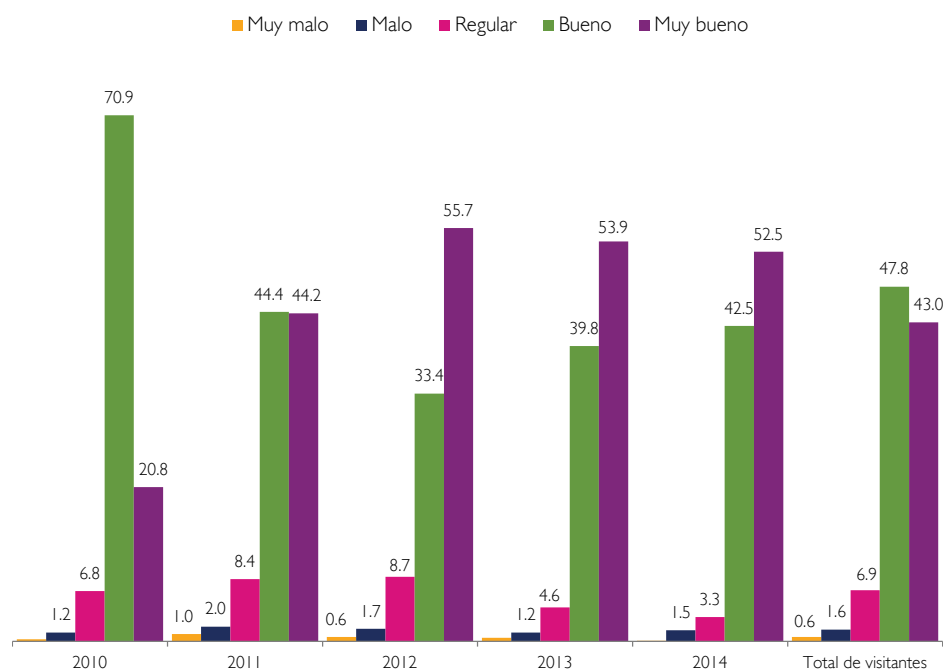
Casi la mitad de los visitantes (47.8%) que acudió al museo en los cinco años (2010-2014) valoraron la atención del personal como buena. Mientras que cerca de uno de cada 10 de los visitantes (9.1%) consideró la atención del personal entre regular, malo y muy malo, expresando como principales motivos la mala actitud/agresivos/arrogantes/enojones/groseros, que no son amables, exagerados/regañan/no permiten apreciar la exposición, no son atentos/mal trato, estaban durmiendo, falta de personal/no había y que no explican nada/no están documentados/no atienden al público.

El público que asistió a las exposiciones de Pedro Diego Alvarado (63.4%), Claude Désiré Charnay (60.3%) y Angelología (57.2%) son los que calificaron de una forma más destacada la atención del personal como muy bueno, en cambio los visitantes a Tiempo Universitario (79.7%), Paseo en mapa (72.6%) y Foster & Partners (68.5%) resaltan en la percepción de una buena atención por parte del personal. En la percepción de regular, mala y muy mala los visitantes de Johan Falkman (14.8%), Ron Mueck (13.8%) y Ernesto Neto (12.6%) destacaron del resto de los visitantes de otras exposiciones en evaluar de esa forma la atención del personal.

Atención del personal dentro de la sala/en el recorrido de los murales por año

Calificación	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Muy malo	0.3	1.0	0.6	0.5	0.1	0.6
Malo	1.2	2.0	1.7	1.2	1.5	1.6
Regular	6.8	8.4	8.7	4.6	3.3	6.9
Bueno	70.9	44.4	33.4	39.8	42.5	47.8
Muy bueno	20.8	44.2	55.7	53.9	52.5	43.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

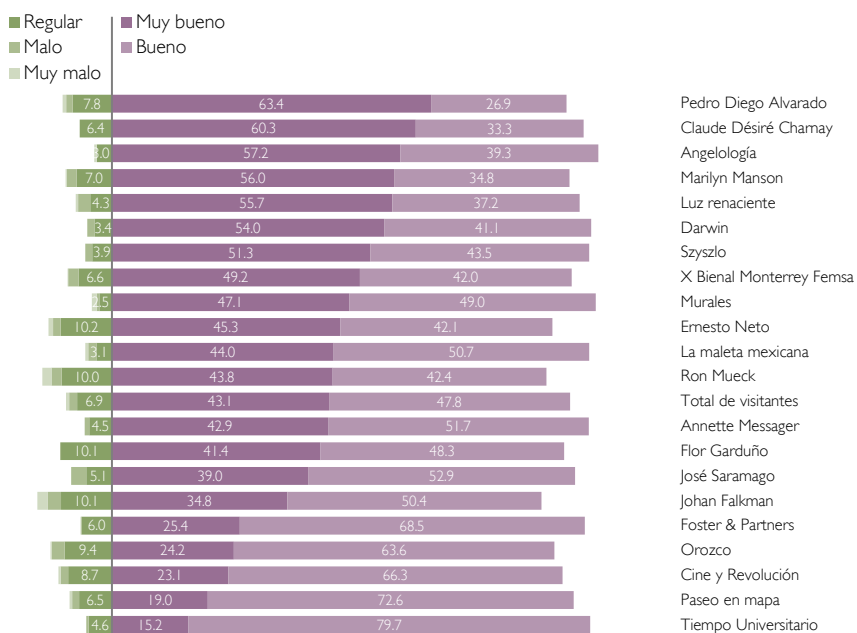
Atención del personal dentro de la sala/en el recorrido de los murales por año



Atención del personal dentro de la sala/en el recorrido de los murales por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes	0.6	1.6	6.9	47.8	43.1	100.0
Angelología	0.5		3.0	39.3	57.2	100.0
Annette Messager		0.9	4.5	51.7	42.9	100.0
Cine y Revolución	0.4	1.5	8.7	66.3	23.1	100.0
Claude Désiré Charnay			6.4	33.3	60.3	100.0
Darwin		1.5	3.4	41.1	54.0	100.0
Ernesto Neto	0.9	1.5	10.2	42.1	45.3	100.0
Flor Garduño		0.2	10.1	48.3	41.4	100.0
Foster & Partners		0.2	6.0	68.5	25.4	100.0
Johan Falkman	2.1	2.6	10.1	50.4	34.8	100.0
José Saramago		3.0	5.1	52.9	39.0	100.0
La maleta mexicana	0.6	1.6	3.1	50.7	44.0	100.0
Luz renaciente	0.5	2.4	4.3	37.2	55.7	100.0
Marilyn Manson	0.2	2.0	7.0	34.8	56.0	100.0
Murales	1.0	0.5	2.5	49.0	47.1	100.0
Orozco	0.3	2.5	9.4	63.6	24.2	100.0
Paseo en mapa	0.5	1.4	6.5	72.6	19.0	100.0
Pedro Diego Alvarado	0.7	1.3	7.8	26.9	63.4	100.0
Ron Mueck	1.8	2.0	10.0	42.4	43.8	100.0
Szyszo		1.4	3.9	43.5	51.3	100.0
Tiempo Universitario		0.5	4.6	79.7	15.2	100.0
X Bial Monterrey Famsa	0.1	2.1	6.6	42.0	49.2	100.0

Atención del personal dentro de la sala/en el recorrido de los murales por exposición



¿Cómo evaluaron los visitantes los señalamientos en el interior del museo?

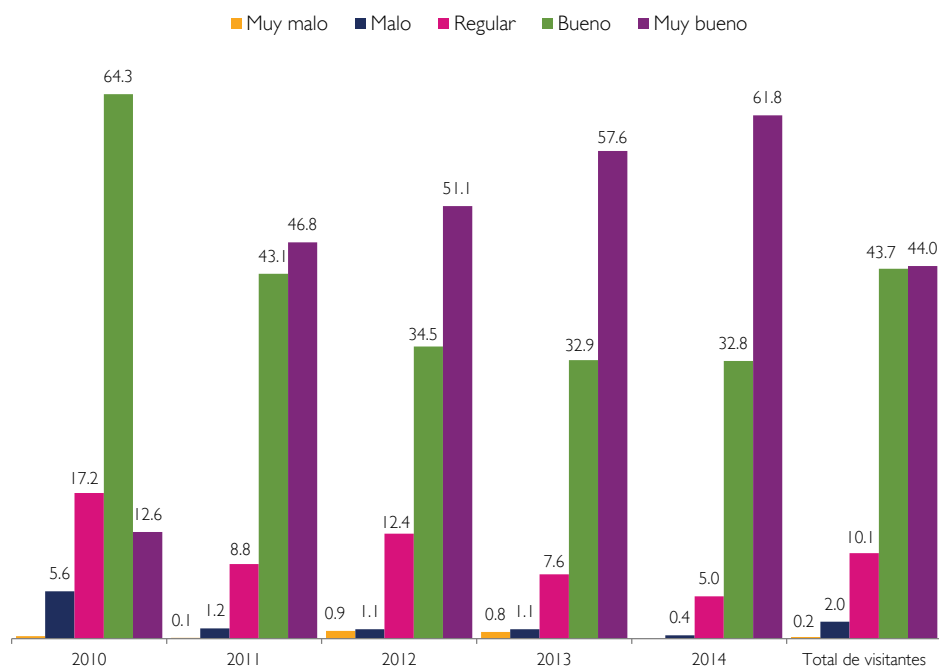
Otro punto a evaluar fueron los señalamientos que se encuentran en el interior del museo, al analizar esta variable por cada uno de los públicos de cada año de estudio (2010-2014), se pudo detectar una tendencia en la percepción de muy bueno. Poco menos de una cuarta parte del público que asistió al museo (23.1%) en el año 2010, consideró los señalamientos que se encontraban en el interior del museo como regular, malos y muy malos, dando como razón que son confusos/no son claros/no se entienden, no tienen continuidad/están mal los recorridos/no hay secuencia, no son vistosos/están escondidos, faltan señalamientos/muy pocos y la carencia de mapas del lugar. Esta percepción fue significativamente reducida en el año 2015, en donde sólo un 5.4% de los visitantes de ese año manifestó esa evaluación.

Al comparar la evaluación de los señalamientos, del público de cada exposición, se pudo detectar que los visitantes que fueron a ver Pedro Diego Alvarado (77.1%), Darwin (66.5%) y Claude Désiré Charnay (61%) fueron los que calificaron de una manera más positiva (muy bueno) los señalamientos. En cambio los asistentes de Foster & Partners (38%), Cine y Revolución (30.3%) y Paseo en mapa (21.1%) destacaron en la apreciación más negativa (regular, malo y muy malo) de los señalamientos.

Señalamientos en el interior del museo por año

Calificación	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Muy malo	0.3	0.1	0.9	0.8		0.2
Malo	5.6	1.2	1.1	1.1	0.4	2.0
Regular	17.2	8.8	12.4	7.6	5.0	10.1
Bueno	64.3	43.1	34.5	32.9	32.8	43.7
Muy bueno	12.6	46.8	51.1	57.6	61.8	44.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

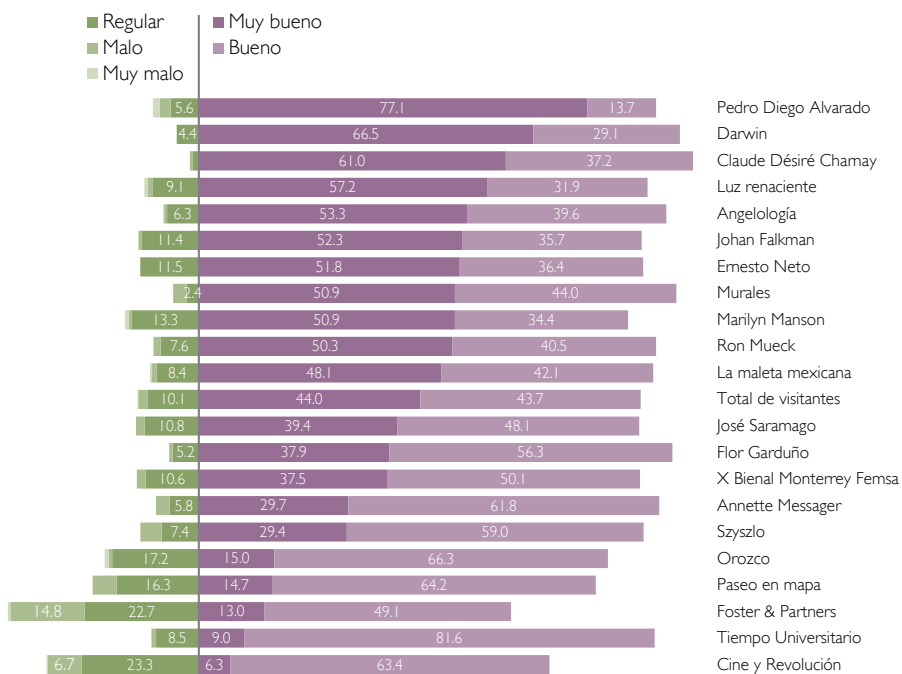
Señalamientos en el interior del museo por año



Señalamientos en el interior del museo por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes	0.2	1.9	10.1	43.7	44.0	100.0
Angelología	0.2	0.6	6.3	39.6	53.3	100.0
Annette Messenger		2.7	5.8	61.8	29.7	100.0
Cine y Revolución	0.3	6.7	23.3	63.4	6.3	100.0
Claude Désiré Charnay		0.5	1.3	37.2	61.0	100.0
Darwin			4.4	29.1	66.5	100.0
Ernesto Neto		0.2	11.5	36.4	51.8	100.0
Flor Garduño		0.7	5.2	56.3	37.9	100.0
Foster & Partners	0.5	14.8	22.7	49.1	13.0	100.0
Johan Falkman		0.6	11.4	35.7	52.3	100.0
José Saramago		1.7	10.8	48.1	39.4	100.0
La maleta mexicana	0.3	1.0	8.4	42.1	48.1	100.0
Luz renaciente	0.7	1.0	9.1	31.9	57.2	100.0
Marilyn Manson	0.7	0.7	13.3	34.4	50.9	100.0
Murales		2.7	2.4	44.0	50.9	100.0
Orozco	0.8	0.7	17.2	66.3	15.0	100.0
Paseo en mapa		4.8	16.3	64.2	14.7	100.0
Pedro Diego Alvarado	1.3	2.2	5.6	13.7	77.1	100.0
Ron Mueck	0.1	1.4	7.6	40.5	50.3	100.0
Szyszo		4.2	7.4	59.0	29.4	100.0
Tiempo Universitario		0.9	8.5	81.6	9.0	100.0
X Biental Monterrey Femsa		1.7	10.6	50.1	37.5	100.0

Señalamientos en el interior del museo por exposición



¿Cómo valoraron los visitantes las instalaciones (espacios de descanso y patios) del museo?

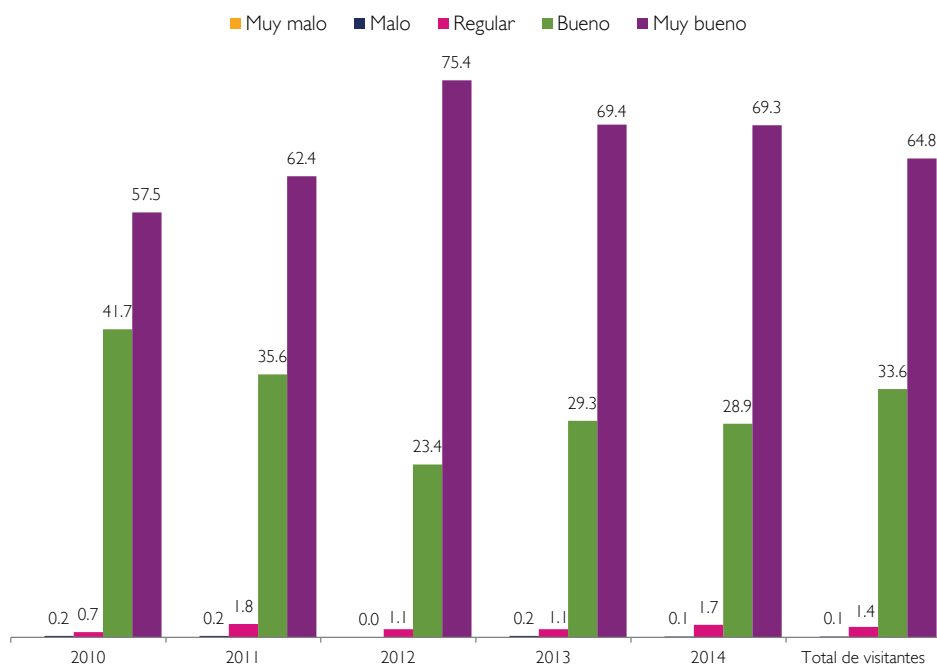
El estudio contempló en la categoría de evaluación las instalaciones generales del museo, en la cual se consideraron los espacios de descanso y patios. Cabe destacar que dicha categoría fue la mejor evaluada del resto de los servicios. En los cinco años de estudios (2010-2015) casi dos tercios de sus asistentes (64.8%) considero que las instalaciones (espacios de descanso y patios) del museo están muy bien, siendo el público del año 2012 el que alcanzó mayor proporción en esta estimación. Únicamente el 1.5% del total de los visitantes (2010-2014) apreció las instalaciones como regular, malas y muy malas dando como motivos de su percepción la carencia de bancas/espacios de descanso y aire acondicionado/calefacción/muy frío.

El público de Pedro Diego Alvarado (81.6%), Claude Désiré Charnay (76.8%) y Marilyn Manson (75.5%) otorgó los porcentajes más altos para calificar las instalaciones del museo como muy buenas; por otro lado los asistentes a los Murales (4.9%), José Saramago (4.3%) y Cine y Revolución (4.1%) reportaron la tendencia más sobresaliente en calificar las instalaciones como regular, malas y muy malas.

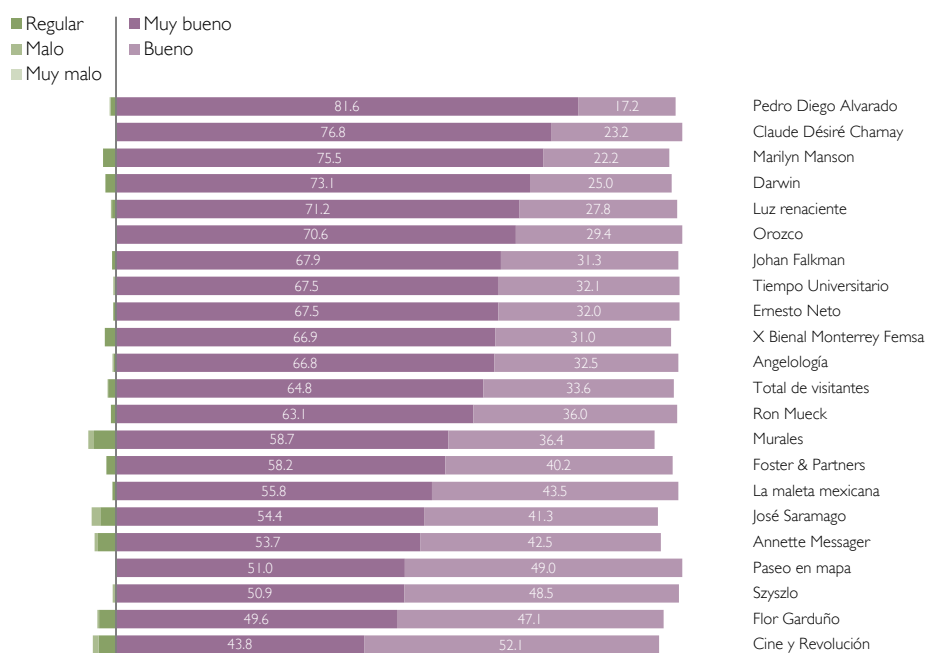
Instalaciones (espacios de descanso y patios) por año

Calificación	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Muy malo			0.0			0.0
Malo	0.2	0.2		0.2	0.1	0.1
Regular	0.7	1.8	1.1	1.1	1.7	1.4
Bueno	41.7	35.6	23.4	29.3	28.9	33.6
Muy bueno	57.5	62.4	75.4	69.4	69.3	64.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Instalaciones (espacios de descanso y patios) por año



Instalaciones (espacios de descanso y patios) por exposición



Instalaciones (espacios de descanso y patios) por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes		0.1	1.4	33.6	64.8	100.0
Angelología	0.2		0.5	32.5	66.8	100.0
Annette Messager		0.6	3.2	42.5	53.7	100.0
Cine y Revolución		1.0	3.1	52.1	43.8	100.0
Claude Désiré Charnay				23.2	76.8	100.0
Darwin			1.9	25.0	73.1	100.0
Ernesto Neto			0.5	32.0	67.5	100.0
Flor Garduño		0.3	3.0	47.1	49.6	100.0
Foster & Partners			1.7	40.2	58.2	100.0
Johan Falkman			0.7	31.3	67.9	100.0
José Saramago		1.5	2.8	41.3	54.4	100.0
La maleta mexicana		0.1	0.6	43.5	55.8	100.0
Luz renaciente		0.2	0.7	27.8	71.2	100.0
Marilyn Manson			2.3	22.2	75.5	100.0
Murales		1.0	3.9	36.4	58.7	100.0
Orozco				29.4	70.6	100.0
Paseo en mapa				49.0	51.0	100.0
Pedro Diego Alvarado	0.2		1.0	17.2	81.6	100.0
Ron Mueck			0.9	36.0	63.1	100.0
Szyszo		0.6		48.5	50.9	100.0
Tiempo Universitario		0.3	0.2	32.1	67.5	100.0
X Bienal Monterrey Femsa			2.0	31.0	66.9	100.0

¿Cómo evaluaron los visitantes al personal de vigilancia fuera de las salas de exposición?

A continuación se muestra la percepción de los visitantes con respecto al personal de vigilancia fuera de las salas de exposición, se hace la distinción del personal del interior de las salas para no contemplar en esta variable a los custodios. En los cinco años de investigación (2010-2014) un poco menos de la mitad de los visitantes que asistió al museo calificó al personal de vigilancia como muy buenos y otra mitad de los asistentes apreció el servicio como bueno. Únicamente el 6.6% de los asistentes de ese periodo consideró el servicio de vigilancia como regular, malo o muy malo, dando como razón principal que no hay personal/no los vieron/no estaban en su lugar, que son enojones/regañan o maltratan al público/déspotas/groseros/prepotentes/hostiles, exagerados/estrictos, incompetentes e indiferentes. Los públicos que asistieron al museo

en el año 2010 (10.1%) y 2012 (10.6%) fueron los que calificaron al personal de vigilancia más desfavorablemente (regular, malo, y muy malo).

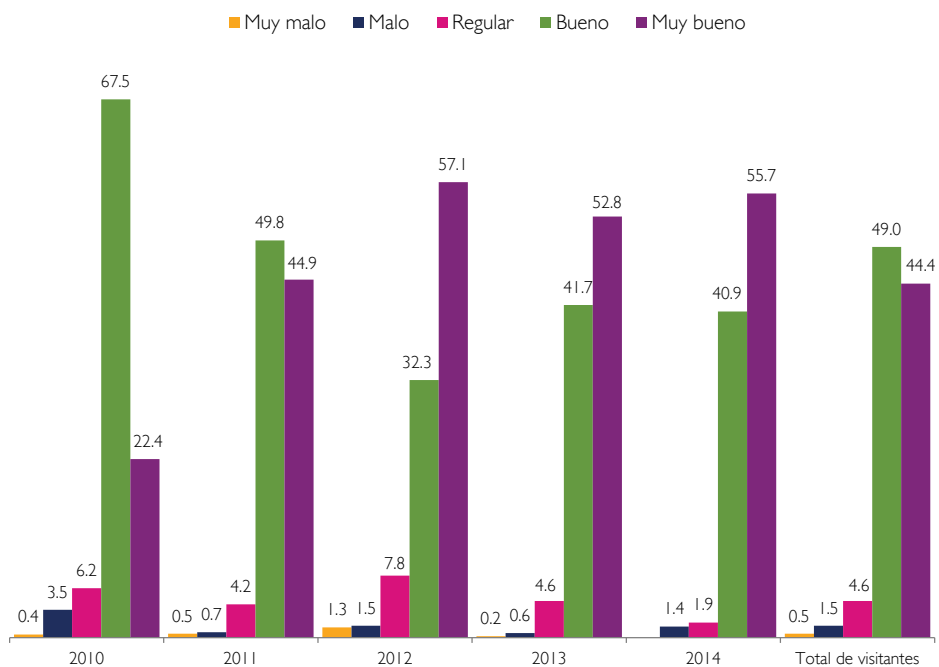
Al analizar la evaluación del personal de vigilancia por cada uno de los públicos de las exposiciones encontramos que los asistentes a Darwin (66.8%), Pedro Diego Alvarado (59.7%) y Marilyn Manson (59.5%) destacaron en la valoración de muy bueno. En cambio el público de Annette Messenger (70.6%), Paseo en mapa (69.5%) y Tiempo Universitario (72.7%) sobresalieron en la apreciación de bueno. Las exposiciones que contaron con un porcentaje mayor de visitantes que evaluaron de una forma adversa (regular, mala y muy mala) fueron X Bienal Monterrey Femsa (13.6%), Paseo en mapa (12.2%) y Johan Falkman (12.2%).

Personal de vigilancia fuera de salas por año

Calificación	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Muy malo	0.4	0.5	1.3	0.2	0.0	0.5
Malo	3.5	0.7	1.5	0.6	1.4	1.5
Regular	6.2	4.2	7.8	4.6	1.9	4.6
Bueno	67.5	49.8	32.3	41.7	40.9	49.0
Muy bueno	22.4	44.9	57.1	52.8	55.7	44.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

193

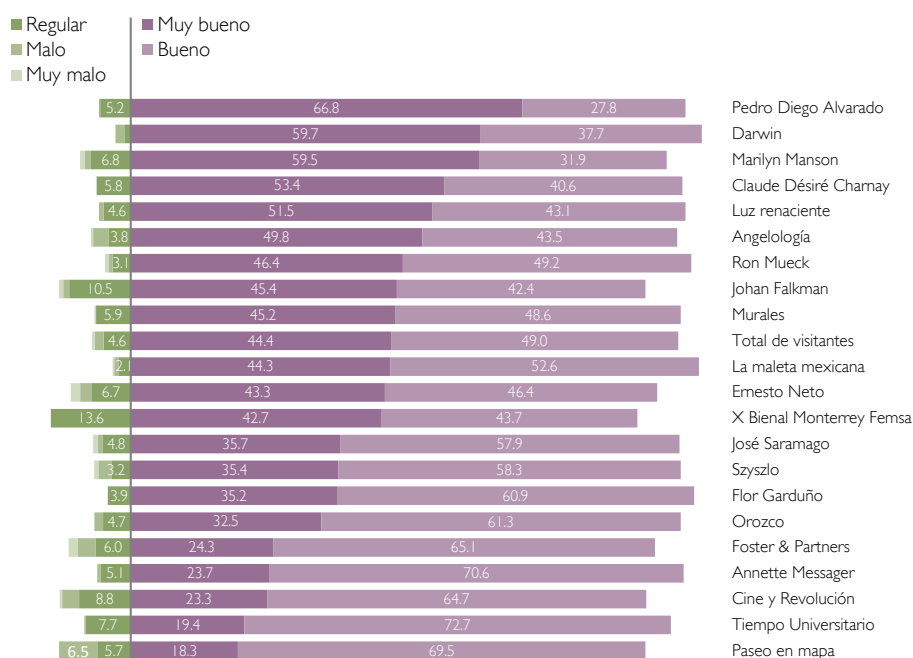
Personal de vigilancia fuera de salas por año



Personal de vigilancia fuera de salas por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes	0.5	1.5	4.6	49.0	44.4	100.0
Angelología	0.4	2.6	3.8	43.5	49.8	100.0
Annette Messenger		0.6	5.1	70.6	23.7	100.0
Cine y Revolución	0.4	2.9	8.8	64.7	23.3	100.0
Claude Désiré Charnay	0.1	-	5.8	40.6	53.4	100.0
Darwin		1.5	1.1	37.7	59.7	100.0
Ernesto Neto	1.6	1.9	6.7	46.4	43.3	100.0
Flor Garduño			3.9	60.9	35.2	100.0
Foster & Partners	1.6	3.0	6.0	65.1	24.3	100.0
Johan Falkman	0.7	1.0	10.5	42.4	45.4	100.0
José Saramago	0.8	0.8	4.8	57.9	35.7	100.0
La maleta mexicana	0.3	0.7	2.1	52.6	44.3	100.0
Luz renaciente		0.8	4.6	43.1	51.5	100.0
Marilyn Manson	0.8	1.0	6.8	31.9	59.5	100.0
Murales	0.3		5.9	48.6	45.2	100.0
Orozco		1.5	4.7	61.3	32.5	100.0
Paseo en mapa		6.5	5.7	69.5	18.3	100.0
Pedro Diego Alvarado		0.2	5.2	27.8	66.8	100.0
Ron Mueck	0.6	0.7	3.1	49.2	46.4	100.0
Szyslo	0.7	2.3	3.2	58.3	35.4	100.0
Tiempo Universitario		0.2	7.7	72.7	19.4	100.0
X Bial Monterrey Femsa			13.6	43.7	42.7	100.0

Personal de vigilancia fuera de salas por exposición



¿Cómo apreciaron los visitantes el servicio de la tienda del museo?

Los visitantes al museo no necesariamente hacen uso de todos los servicios disponibles, razón por la cual se diseñó una batería de preguntas para identificar los servicios utilizados y su correspondiente evaluación. Entre los servicios sometidos a esta medición se encuentran la tienda del museo, guardarropa/paquetería y los baños.

Un poco menos de una tercera parte de los visitantes (31.9%) que acudieron al museo en el periodo 2010-2014 hizo uso de la tienda, siendo el público de los años 2010 y 2013 los de mayor consumo. En lo que respecta al comportamiento por exposición, los públicos de Foster & Partners (68.4%), Cine y Revolución (54.4%) y Tiempo Universitario (52%) fueron los que hicieron mayor uso de la tienda que el resto de los visitantes de otras exposiciones, en cambio los asistentes Johan Falkman (23.5%), Paseo en mapa (24.4%) y Ron Mueck (25.5%) se situaron con las tendencias más bajas en el asistencia de la tienda.

Del 31.9% de los visitantes que frecuentaron la tienda del museo en los cinco años de estudio (2010-2014), más de la mitad de ellos (57.5) calificaron como bueno el servicio, siendo los visitantes del año 2010 (73.7%) los de mayor proporción en dicha percepción. En cambio un poco más de uno de cada 10 visitantes (13.3%) que entraron a la tienda la evaluaron como regular, malo y muy malo dando como motivos que los precios son muy elevados/caros, escasos los productos/faltan souvenirs/no hay artículos sobre las exposiciones y que no les agrado los productos que venden. Dos de cada 10 de los asistentes que entraron a la tienda en el año 2011 (21.2%) calificaron la tienda de una forma desfavorable (regular, malo y muy malo).

Al desglosar al público que hizo uso del servicio de la tienda por cada exposición, se apreció que los asistentes a los Murales (61.7%), Pedro Diego Alvarado (55.9%) y Luz renaciente (50.8%) fueron los que mejor apreciaron el servicio (muy bueno). En cambio los asistentes a Ron Mueck (25.1%), Flor Garduño (24.1%) y Annette Messenger (18.7%) calificaron de una manera adversa (regular, malo y muy malo) el servicio de la tienda, quedando por arriba de cualquier visitante de otra exposición que entró a la tienda.

Usó de la tienda por año

Año	Sí	No	Total
2010	44.5	55.5	100.0
2011	28.4	71.6	100.0
2012	29.1	70.9	100.0
2013	36.2	63.8	100.0
2014	26.9	73.1	100.0
Total de visitantes	31.9	68.1	100.0

n=5,873

Usó de la tienda por año

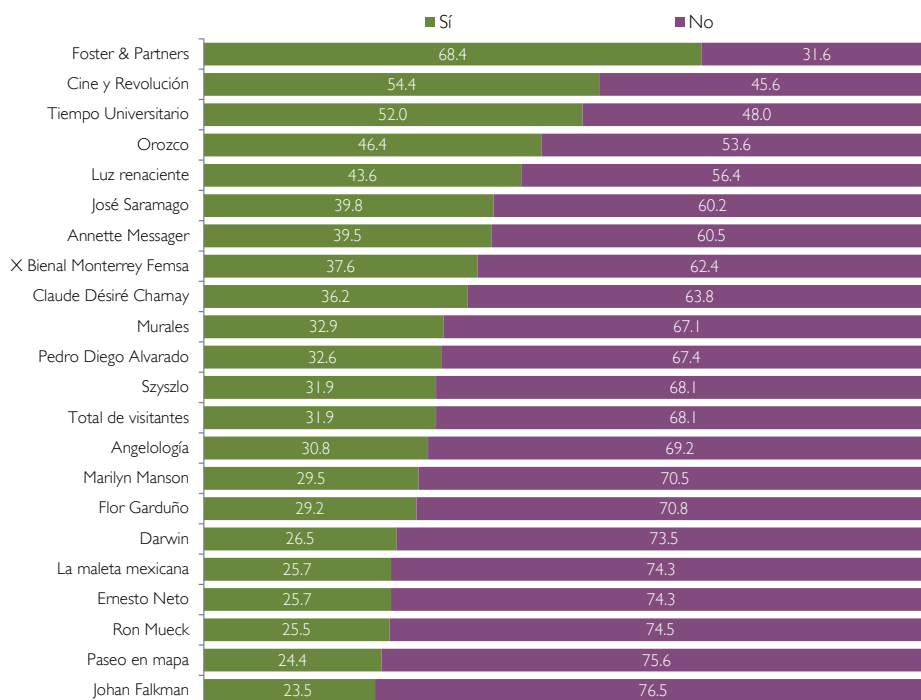


Uso de la tienda por exposición

Exposición	Sí	No	Total
Total de visitantes	31.9	68.1	100.0
Angelología	30.8	69.2	100.0
Annette Messager	39.5	60.5	100.0
Cine y Revolución	54.4	45.6	100.0
Claude Désiré Charnay	36.2	63.8	100.0
Darwin	26.5	73.5	100.0
Ernesto Neto	25.7	74.3	100.0
Flor Garduño	29.2	70.8	100.0
Foster & Partners	68.4	31.6	100.0
Johan Falkman	23.5	76.5	100.0
José Saramago	39.8	60.2	100.0
La maleta mexicana	25.7	74.3	100.0
Luz renaciente	43.6	56.4	100.0
Marilyn Manson	29.5	70.5	100.0
Murales	32.9	67.1	100.0
Orozco	46.4	53.6	100.0
Paseo en mapa	24.4	75.6	100.0
Pedro Diego Alvarado	32.6	67.4	100.0
Ron Mueck	25.5	74.5	100.0
Szyszo	31.9	68.1	100.0
Tiempo Universitario	52.0	48.0	100.0
X Biental Monterrey Famsa	37.6	62.4	100.0

n=5,933

Uso de la tienda por exposición



Calificación de la tienda por año

Año	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
2010		1.0	6.5	73.7	18.8	100.0
2011	0.1	0.5	20.6	55.7	23.1	100.0
2012		3.3	13.1	35.5	48.1	100.0
2013	0.6	0.3	8.7	43.8	46.6	100.0
2014	1.4	0.4	4.0	55.0	39.3	100.0
Total de visitantes	0.3	0.9	12.1	57.7	29.0	100.0

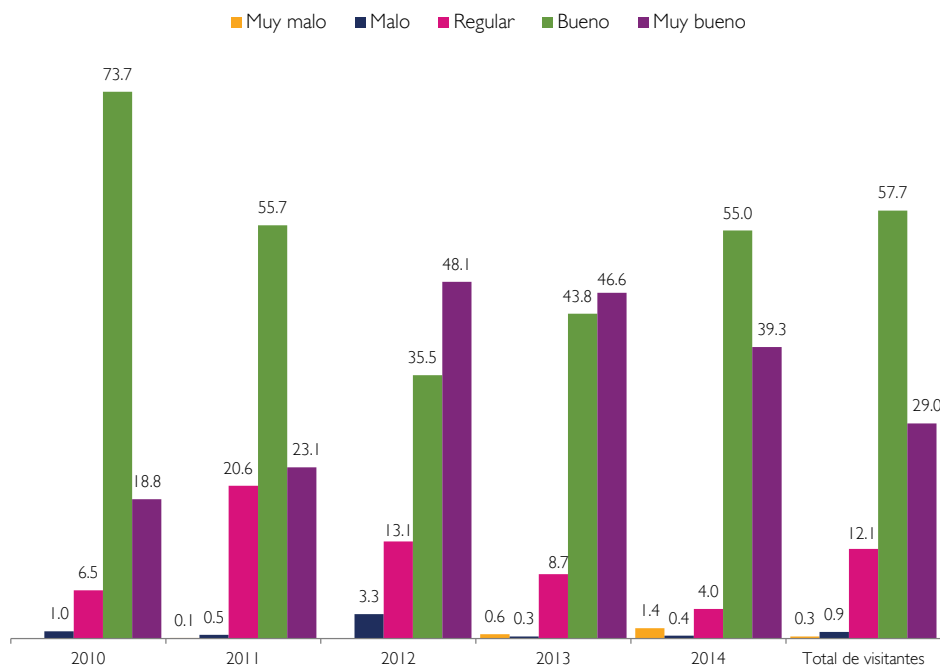
n=2,074

Calificación de la tienda por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes	0.3	0.9	12.1	57.8	28.9	100.0
Angelología			0.8	61.5	37.7	100.0
Annette Messenger		2.2	16.5	58.3	23.1	100.0
Cine y Revolución		1.1	8.2	75.0	15.7	100.0
Claude Désiré Charnay			16.5	38.3	45.2	100.0
Darwin			4.0	60.1	35.9	100.0
Ernesto Neto		0.9	16.4	49.6	33.1	100.0
Flor Garduño			24.1	45.8	30.1	100.0
Foster & Partners		0.6	8.2	70.9	20.3	100.0
Johan Falkman		1.3	15.8	43.6	39.3	100.0
José Saramago		0.6	10.8	60.0	28.6	100.0
La maleta mexicana	7.1	1.5	7.5	43.3	40.6	100.0
Luz renaciente	1.9		7.2	40.1	50.8	100.0
Marilyn Manson		2.3	14.8	44.5	38.5	100.0
Murales		0.9	2.2	35.1	61.7	100.0
Orozco		0.6	10.4	69.5	19.5	100.0
Paseo en mapa		0.9	1.8	68.4	28.9	100.0
Pedro Diego Alvarado		1.2	15.6	27.3	55.9	100.0
Ron Mueck		0.5	24.6	54.2	20.7	100.0
Szyszlo	1.9	0.3	14.6	57.2	26.0	100.0
Tiempo Universitario		1.9	4.5	84.4	9.3	100.0
X Bienal Monterrey Famsa			3.4	62.6	34.0	100.0

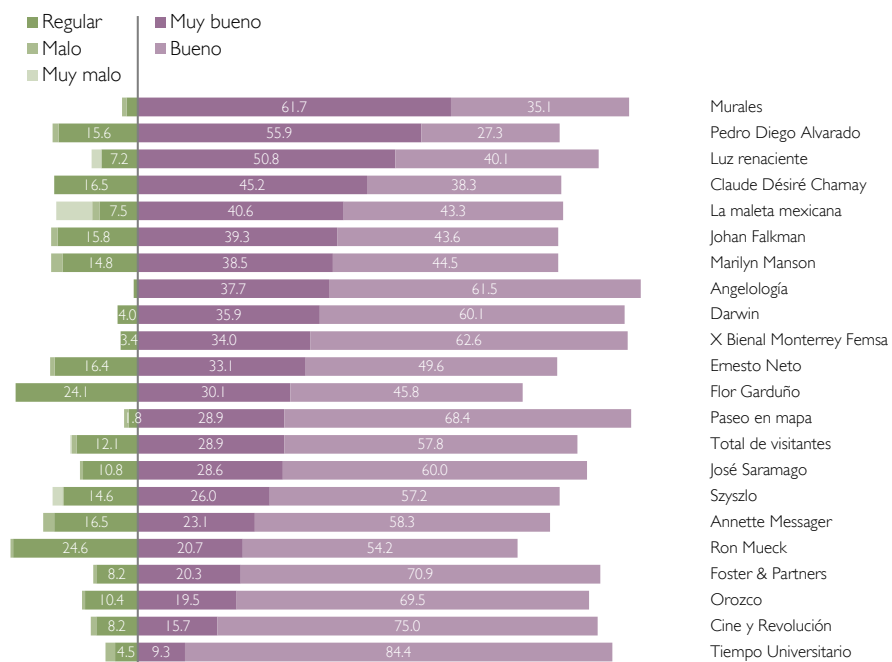
n=2,087

Calificación de la tienda por año



199

Calificación de la tienda por exposición



¿Cómo apreciaron los visitantes el servicio de guardarropa/paquetería del museo?

En los cinco años de levantamiento (2010-2014) un poco más de la mitad de los visitantes (53.2%) que acudió al museo hizo uso del guardarropa/paquetería. Este resultado sugiere que el servicio tiene un alcance significativo en el consumo de los asistentes y por esa razón es de suma importancia brindar un servicio de calidad. Los visitantes de los años 2010 y 2011 fueron los que usaron más el servicio de guardarropa/paquetería con respecto a los visitantes de otros años. Al analizar la apreciación de los visitantes sobre el servicio de guardarropa/paquetería por el público de cada exposición, se pudo detectar que los asistentes a Orozco (69.5%), Ron Mueck (64%) y Foster & Partners (61.2%) fueron los que mayor uso hicieron del servicio.

Del 53.2% de los visitantes que usaron el guardarropa/paquetería en los cinco años de investigación, tres de cada 10 (32.1%) consideraron como muy bueno el servicio. Mientras que más de la mitad (59.8%) lo evaluaron como bueno. Solamente el 8.1% de los visitantes que usaron el servicio lo considero como regular, malo y muy malo dando como fundamento la mala atención al público/ maltrato/descortés/déspota/agresivos, descuidados, no guardan todas la cosas, muy pequeño e insuficiente.

Los visitantes que hicieron uso del servicio guardarropa/paquetería y que fueron a ver las exposiciones de Pedro Diego Alvarado (61.5%), Darwin (55.3%) y Johan Falkman (49.6%) lograron las proporciones más significativas en evaluar el servicio de guardarropa/paquetería como muy bueno, en cambio los visitantes Johan Falkman (15.7%), Ron Mueck (12.6%) y Ernesto Neto (10.1%) consideraron el servicio guardarropa/paquetería inconveniente (regular, malo y muy malo).

Uso del guardarropa/paquetería por año

Año	Sí	No	Total
2010	57.4	42.6	100.0
2011	57.0	43.0	100.0
2012	45.4	54.6	100.0
2013	46.3	53.7	100.0
2014	47.8	52.2	100.0
Total de visitantes	53.2	46.8	100.0

n=5,873

Uso del guardarropa/paquetería por año

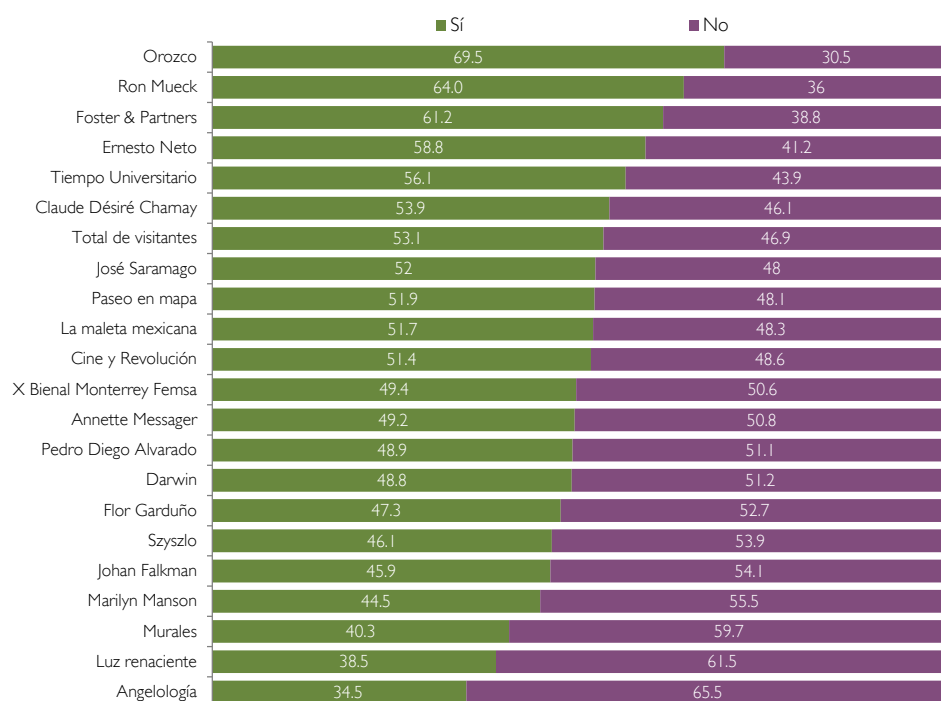


Uso del guardarropa/paquetería por exposición

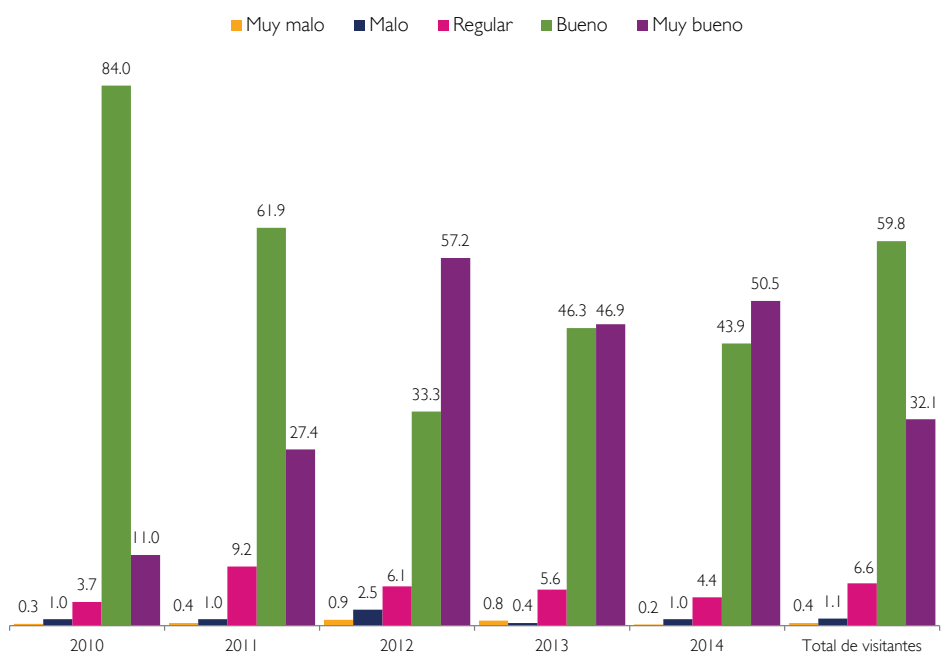
Exposición	Sí	No	Total
Total de visitantes	53.1	46.9	100.0
Angelología	34.5	65.5	100.0
Annette Messenger	49.2	50.8	100.0
Cine y Revolución	51.4	48.6	100.0
Claude Désiré Charnay	53.9	46.1	100.0
Darwin	48.8	51.2	100.0
Ernesto Neto	58.8	41.2	100.0
Flor Garduño	47.3	52.7	100.0
Foster & Partners	61.2	38.8	100.0
Johan Falkman	45.9	54.1	100.0
José Saramago	52.0	48.0	100.0
La maleta mexicana	51.7	48.3	100.0
Luz renaciente	38.5	61.5	100.0
Marilyn Manson	44.5	55.5	100.0
Murales	40.3	59.7	100.0
Orozco	69.5	30.5	100.0
Paseo en mapa	51.9	48.1	100.0
Pedro Diego Alvarado	48.9	51.1	100.0
Ron Mueck	64.0	36.0	100.0
Szyszlo	46.1	53.9	100.0
Tiempo Universitario	56.1	43.9	100.0
X Biental Monterrey Femsas	49.4	50.6	100.0

n=5,933

Uso del guardarropa/paquetería por exposición



Calificación del guardarropa/paquetería por exposición



Calificación del guardarropa/paquetería por año

Año	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
2010	0.3	1.0	3.7	84.0	11.0	100.0
2011	0.4	1.0	9.2	61.9	27.4	100.0
2012	0.9	2.5	6.1	33.3	57.2	100.0
2013	0.8	0.4	5.6	46.3	46.9	100.0
2014	0.2	1.0	4.4	43.9	50.5	100.0
Total de visitantes	0.4	1.1	6.6	59.8	32.1	100.0

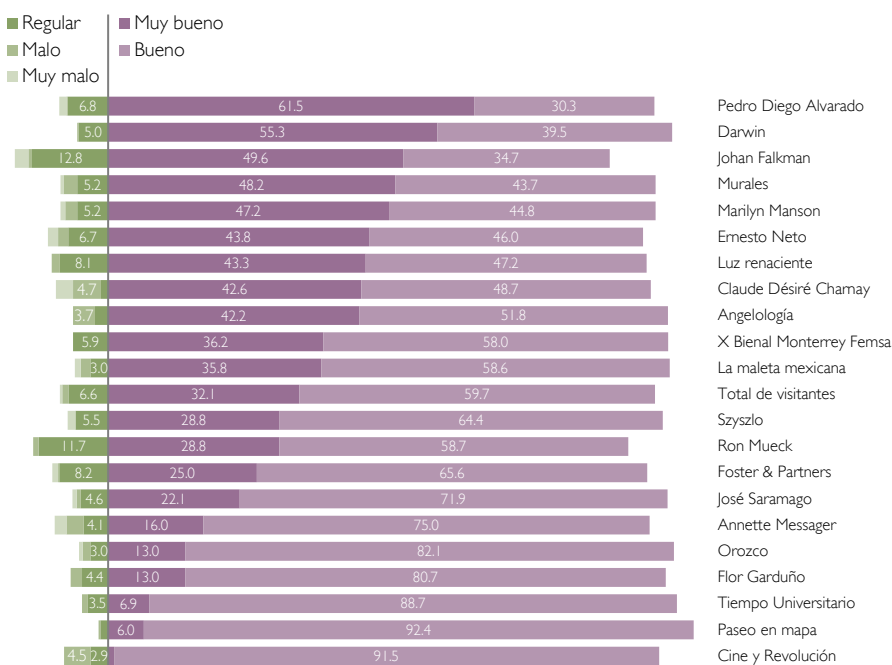
n=3,018

Calificación del guardarropa/paquetería por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes	0.4	1.1	6.6	59.7	32.1	100.0
Angelología		3.7	2.2	51.8	42.2	100.0
Annette Messenger	2.0	2.9	4.1	75.0	16.0	100.0
Cine y Revolución		4.5	2.9	91.5	1.0	100.0
Claude Désiré Charnay	2.9	4.7	1.2	48.7	42.6	100.0
Darwin		0.2	5.0	39.5	55.3	100.0
Ernesto Neto	1.7	1.7	6.7	46.0	43.8	100.0
Flor Garduño		1.9	4.4	80.7	13.0	100.0
Foster & Partners	1.0	0.2	8.2	65.6	25.0	100.0
Johan Falkman	2.3	0.6	12.8	34.7	49.6	100.0
José Saramago	0.7	0.7	4.6	71.9	22.1	100.0
La maleta mexicana	1.0	1.6	3.0	58.6	35.8	100.0
Luz renaciente		1.4	8.1	47.2	43.3	100.0
Marilyn Manson	0.8	2.0	5.2	44.8	47.2	100.0
Murales	0.5	2.3	5.2	43.7	48.2	100.0
Orozco	0.6	1.3	3.0	82.1	13.0	100.0
Paseo en mapa		0.3	1.3	92.4	6.0	100.0
Pedro Diego Alvarado	1.2	0.2	6.8	30.3	61.5	100.0
Ron Mueck		0.9	11.7	58.7	28.8	100.0
Szyslo	1.3		5.5	64.4	28.8	100.0
Tiempo Universitario		0.9	3.5	88.7	6.9	100.0
X Biental Monterrey Femsa			5.9	58.0	36.2	100.0

n=3,039

Calificación del guardarropa/paquetería por exposición



¿Cómo calificaron los visitantes los baños del museo?

Entre los últimos servicios a evaluar se encuentran los baños del museo, del mismo modo que el servicio de guardarropa/paquetería, un poco más de la mitad de los visitantes que acudieron en los cinco años de estudio (2010-2014), hicieron uso de los servicios sanitarios, siendo el público del año 2013 el de mayor utilización. Del mismo modo los asistentes a las exposiciones Foster & Partners (73%), Orozco (69.2%) y Tiempo Universitario (67.6%) reportaron la mayor utilización de los baños.

En la evaluación del servicio de los baños, el 43.7% de los visitantes (2010-2014) que hicieron uso del servicio, lo calificó como muy bueno, mientras que un 48.8% lo apreció como bueno y un 7.6% de los usuarios del servicio consideró como desfavorable (regular, malo y muy malo) argumentando que están muy sucios/no están limpios, pocos/faltan baños/insuficientes/sólo un lavabo/muy pequeños, no hay jabón ni papel sanitario, muebles de los baños viejos, mojados, no funcionan y falta de luz. Al analizar la evaluación de los baños por los visitantes de cada exposición sobresalen los asistentes de Pedro Diego Alvarado, en donde el 91.5% de los asistentes que usaron los sanitarios, calificó como muy bueno el servicio; en esa misma apreciación le sigue el público de Darwin (74.1%) y Claude Désiré Charnay (64.8%). Lo contrario sucedió con los públicos de Tiempo Universitario (18.6%), Marilyn Manson (12.4%) y Cine y Revolución

(11.8%) ya que los asistentes que hicieron uso del servicio lo apreciaron de una forma negativa (regular, malo y muy malo), destacando en esta tendencia por arriba de los visitantes de otras exposiciones.

Uso de los baños por año

Año	Sí	No	Total
2010	61.7	38.3	100.0
2011	49.8	50.2	100.0
2012	48.6	51.4	100.0
2013	55.2	44.8	100.0
2014	49.3	50.7	100.0
Total de visitantes	52.3	47.7	100.0

n=5,873

Uso de los baños por año



Uso de los baños por exposición

Exposición	Sí	No	Total
Total de visitantes	52.3	47.7	100.0
Angelología	48.5	51.5	100.0
Annette Messenger	57.1	42.9	100.0
Cine y Revolución	65.4	34.6	100.0
Claude Désiré Charnay	60.3	39.7	100.0
Darwin	46.8	53.2	100.0
Ernesto Neto	51.7	48.3	100.0
Flor Garduño	43.7	56.3	100.0
Foster & Partners	73.0	27.0	100.0
Johan Falkman	53.5	46.5	100.0
José Saramago	55.1	44.9	100.0
La maleta mexicana	55.4	44.6	100.0
Luz renaciente	55.1	44.9	100.0
Marilyn Manson	41.2	58.8	100.0
Murales	60.8	39.2	100.0
Orozco	69.2	30.8	100.0
Paseo en mapa	48.9	51.1	100.0
Pedro Diego Alvarado	49.3	50.7	100.0
Ron Mueck	54.2	45.8	100.0
Szyszo	40.8	59.2	100.0
Tiempo Universitario	67.6	32.4	100.0
X Bienal Monterrey Femsá	64.9	35.1	100.0

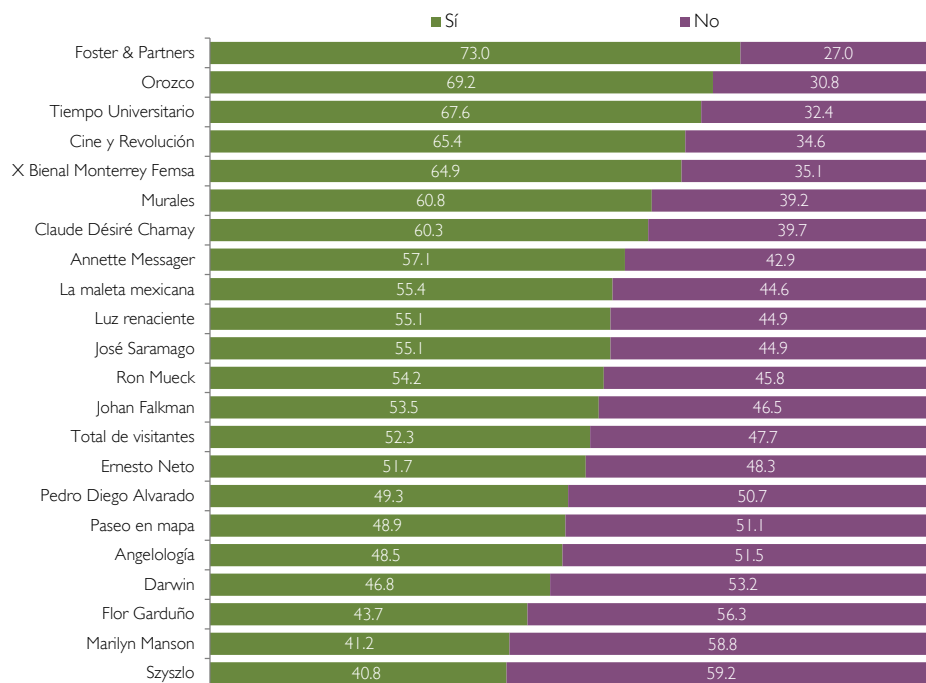
n=5,933

Calificación de los baños por año

Año	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
2010	0.7	1.9	7.0	69.8	20.5	100.0
2011	1.0	0.7	5.9	51.6	40.9	100.0
2012	0.1	3.7	7.5	32.2	56.5	100.0
2013	1.5	1.5	2.7	33.6	60.7	100.0
2014	0.2	0.2	2.9	30.8	66.0	100.0
Total de visitantes	0.7	1.3	5.6	48.8	43.7	100.0

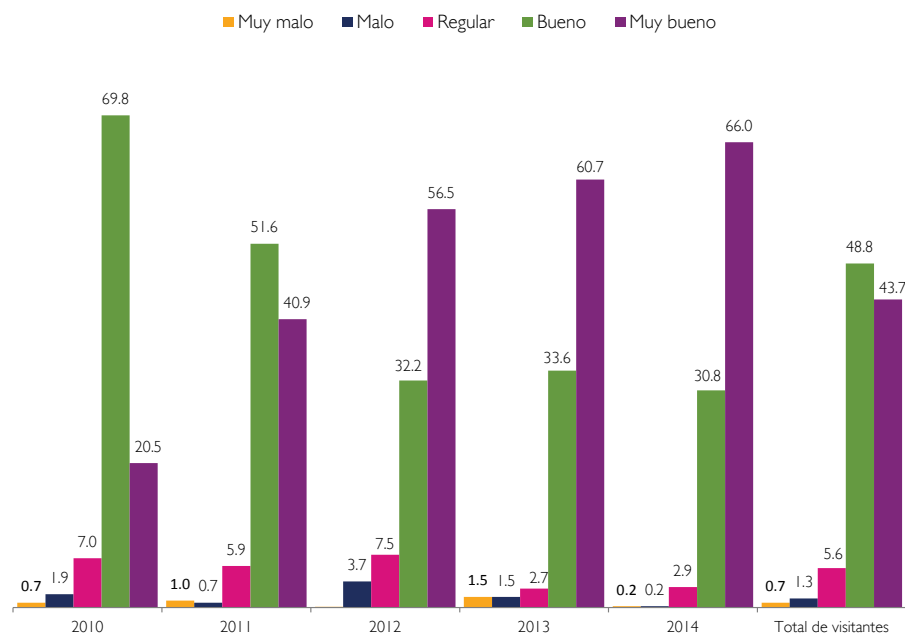
n=3,255

Uso de los baños por exposición



207

Calificación de los baños por año

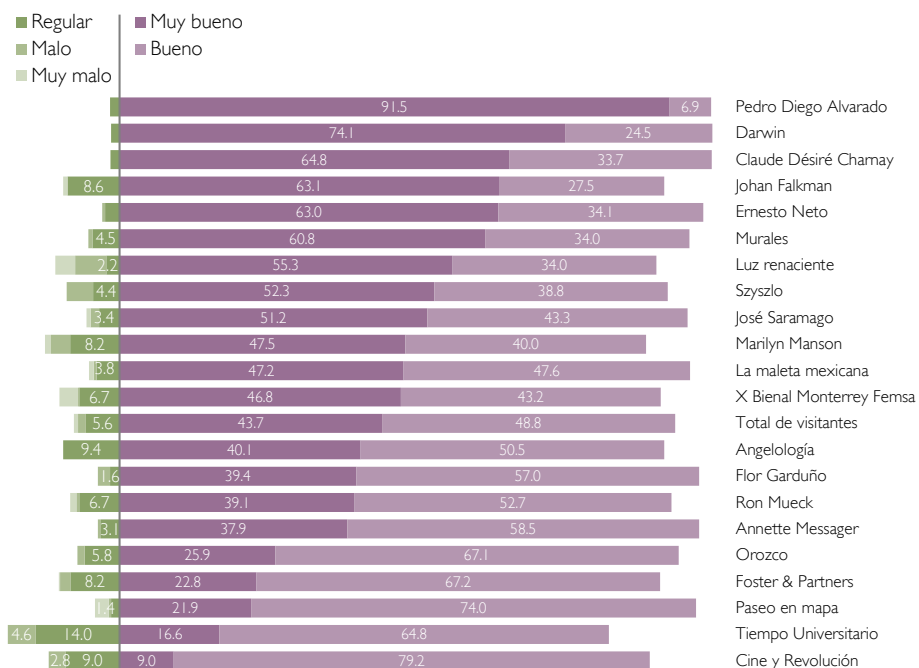


Calificación de los baños por exposición

Exposición	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Total de visitantes	0.7	1.3	5.6	48.8	43.7	100.0
Angelología			9.4	50.5	40.1	100.0
Annette Messager		0.5	3.1	58.5	37.9	100.0
Cine y Revolución		2.8	9.0	79.2	9.0	100.0
Claude Désiré Charnay			1.5	33.7	64.8	100.0
Darwin			1.4	24.5	74.1	100.0
Ernesto Neto		0.5	2.4	34.1	63.0	100.0
Flor Garduño		2.0	1.6	57.0	39.4	100.0
Foster & Partners	0.2	1.7	8.2	67.2	22.8	100.0
Johan Falkman	0.7	0.1	8.6	27.5	63.1	100.0
José Saramago	0.7	1.4	3.4	43.3	51.2	100.0
La maleta mexicana	0.8	0.5	3.8	47.6	47.2	100.0
Luz renaciente	3.3	5.2	2.2	34.0	55.3	100.0
Marilyn Manson	1.0	3.2	8.2	40.0	47.5	100.0
Murales		0.7	4.5	34.0	60.8	100.0
Orozco		1.2	5.8	67.1	25.9	100.0
Paseo en mapa	2.3	0.4	1.4	74.0	21.9	100.0
Pedro Diego Alvarado			1.6	6.9	91.5	100.0
Ron Mueck	1.0	0.5	6.7	52.7	39.1	100.0
Szyslo		4.4	4.4	38.8	52.3	100.0
Tiempo Universitario		4.6	14.0	64.8	16.6	100.0
X Bienal Monterrey Femsa	3.1	0.2	6.7	43.2	46.8	100.0

n=3,276

Calificación de los baños por exposición



¿Qué calificación dieron los visitantes al museo?

Después de haber evaluado los distintos servicios e instalaciones del museo, se planeó realizar una pregunta que pudiera englobar todas estas apreciaciones a fin de generar un indicador que pudiera dar una valoración general del museo. Usando una escala del cero al 10 como se preguntó a los visitantes la calificación que pondrían en general al museo. La calificación promedio que se obtuvo en los cinco años de levantamiento (2010-2014) fue de 9.5, una apreciación muy relevante, ya que con este valor se puede deducir que los visitantes que acudieron en estos cinco años quedaron muy satisfechos del museo. Esta calificación no excluye que puedan ser mejorables los servicios e instalaciones del museo.

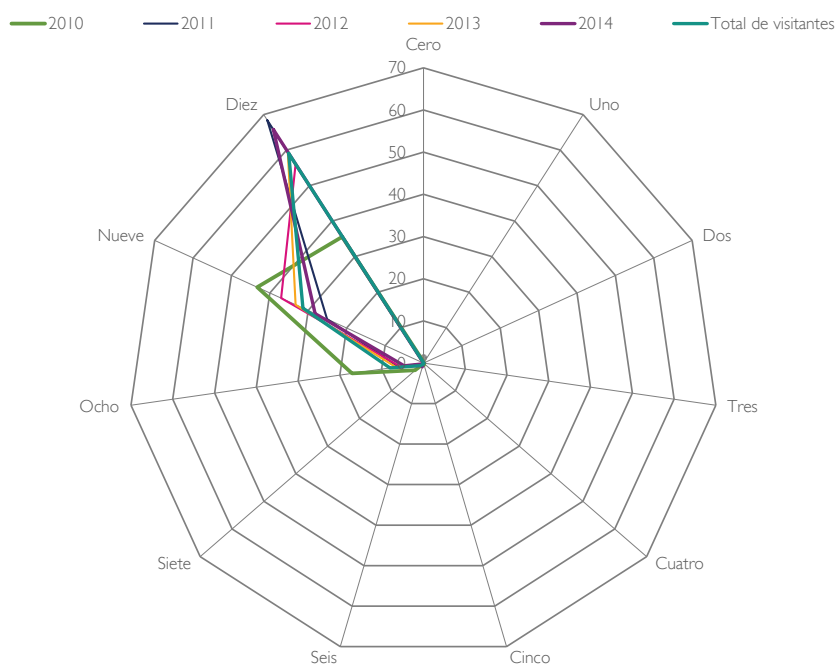
Por otro lado casi seis de cada 10 de los visitantes (59.1%) de los cinco años (2010-2014) imputó una calificación de 10 al museo. El público que acudió al museo en el año 2010 difiere de dicha apreciación, ya que este público reflejó la tendencia más baja (35.6%) en la calificación de 10. En ese mismo periodo de asistencia una tercera parte (31.4%) de asistentes evaluó con nueve el museo.

Al desagregar la calificación del museo por el público de cada exposición se pudo detectar que los asistes a Flor Garduño (75.4%), Annette Messenger (70.9%) y La maleta mexicana (70.3%) fueron los que mejor acreditaron el servicio del museo, situándose por arriba de cualquier visitante de otra exposición.

Calificación del museo por año

Calificación	2010	2011	2012	2013	2014	Total de visitantes
Cero	0.3					0.1
Uno	0.2				0.1	0.1
Dos					0.1	
Tres						
Cuatro	0.2	0.1				0.1
Cinco	0.5	0.1				0.1
Seis	0.2	0.1	0.1	0.5	0.9	0.3
Siete	2.6	0.3	1.1	0.2	0.3	0.9
Ocho	17.1	6.0	5.6	6.6	4.6	8.0
Nueve	43.3	25.1	37.1	33.3	28.2	31.4
Diez	35.6	68.4	56.0	59.4	65.8	59.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

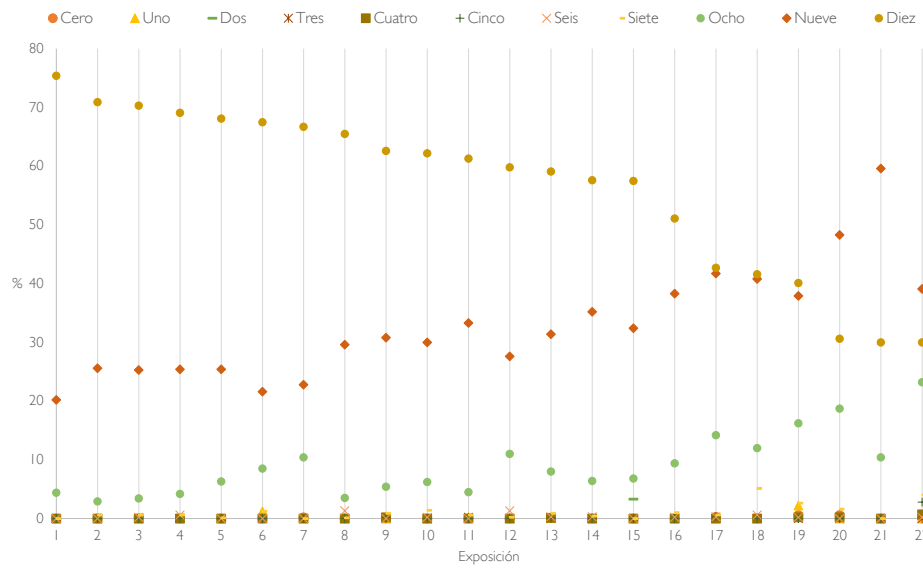
Calificación del museo por año



Calificación del museo por exposición

Exposición	Cero	Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Seis	Siete	Ocho	Nueve	Diez	Total
Total de visitantes	0.1	0.1			0.1	0.1	0.3	0.9	8.0	31.4	59.1	100.0
Angelología	0.2								10.4	22.8	66.7	100.0
Annette Messenger								0.6	2.9	25.6	70.9	100.0
Cine y Revolución	0.6	2.2			0.2		0.2	2.6	16.2	37.9	40.1	100.0
Claude Désiré Charnay			3.3						6.8	32.4	57.5	100.0
Darwin							1.3	0.1	3.5	29.6	65.5	100.0
Ernesto Neto							0.3	0.4	6.4	35.2	57.6	100.0
Flor Garduño									4.4	20.2	75.4	100.0
Foster & Partners							0.6	5.1	12.0	40.8	41.6	100.0
Johan Falkman							0.2	1.0	9.4	38.3	51.1	100.0
José Saramago							0.6	0.6	4.2	25.4	69.1	100.0
La maleta mexicana			0.2				0.2	0.6	3.4	25.3	70.3	100.0
Luz renaciente		0.2		0.2				0.6	4.5	33.3	61.3	100.0
Marilyn Manson					0.2	0.2		0.9	5.4	30.8	62.6	100.0
Murales		1.2						1.2	8.5	21.6	67.5	100.0
Orozco	0.3					0.3	0.3	0.6	14.2	41.7	42.7	100.0
Paseo en mapa	0.6				0.2			1.6	18.7	48.3	30.6	100.0
Pedro Diego Alvarado							1.3	0.2	11.0	27.6	59.8	100.0
Ron Mueck								0.1	6.3	25.4	68.1	100.0
Szyszo							0.2	1.4	6.2	30.0	62.2	100.0
Tiempo Universitario					0.7	2.8	0.2	4.0	23.2	39.1	30.0	100.0
X Bial Monterrey Fems									10.4	59.6	30.0	100.0

Calificación del museo por exposición




Catálogo de exposiciones para este gráfico: 1 Flor Garduño, 2 Annette Messenger, 3 La maleta mexicana, 4 José Saramago, 5 Ron Mueck, 6 Murales, 7 Angelología, 8 Darwin, 9 Marilyn Manson, 10 Szyszlo, 11 Luz renaciente, 12 Pedro Diego Alvarado, 13 Total de visitantes, 14 Ernesto Neto, 15 Claude Désiré Charnay, 16 Johan Falkman, 17 Orozco, 18 Foster & Partners, 19 Cine y Revolución, 20 Paseo en mapa, 21 X Bial Monterrey Femsa, y 22 Tiempo Universitario.

Conclusiones







Uno de los principales aportes de esta investigación es la generación de información estadística en varios periodos (series de tiempo). Esta propiedad de los datos permitió que en el análisis se lograran identificar similitudes, diferencias y particularidades de los visitantes de cada año observado, dejando al descubierto que el museo no cuenta con un público específico o que esté correlacionado por la vocación del museo, ubicación del recinto, o un periodo estacionario en particular.

Los tipos de visitantes que se identificaron en el Museo del Antiguo Colegio de San Ildefonso, fueron definidos por la temática expuesta en cada exposición que se presentó y por cada uno de los años investigados. A continuación se demuestra esta afirmación mediante un gráfico de multivariado denominado Caras de Chernoff (véase Chernoff, H. [1973] The use of faces to represent statistiscal association, JASA, 68, pp 361–368.), el cual permite identificar de una manera rápida diferencias, similitudes y asociaciones de los distintos públicos.

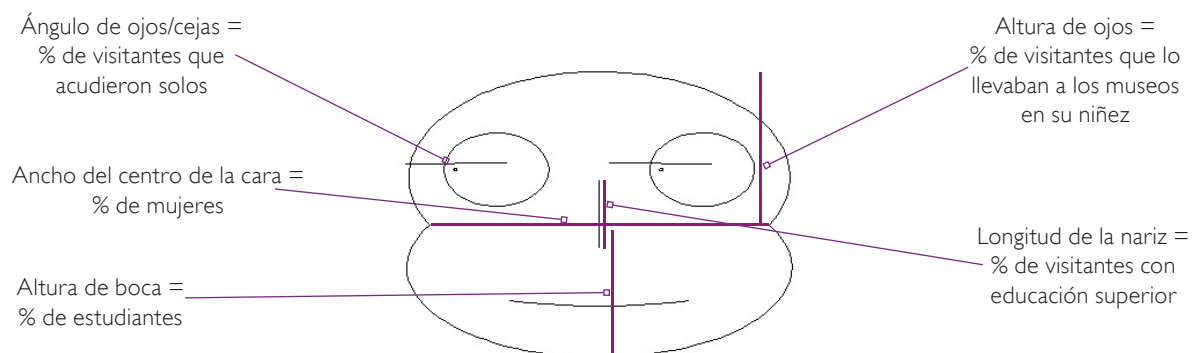
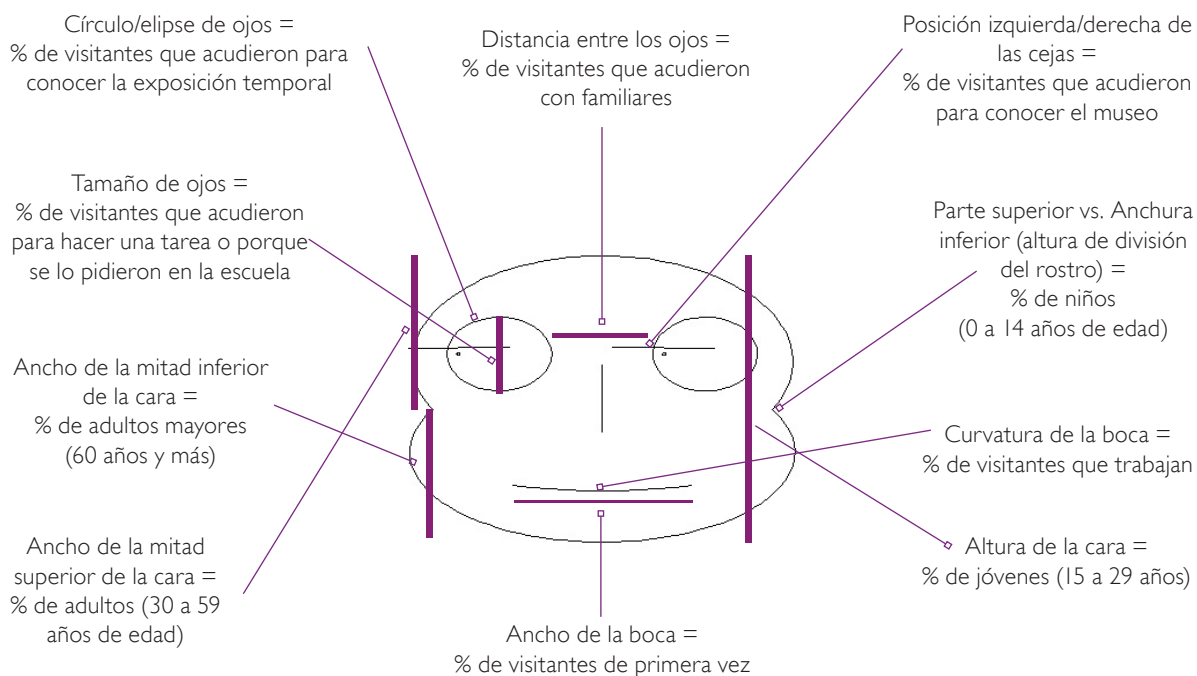
El conjunto de variables empleado para la generación de las gráficas de Caras de Chernoff fueron los porcentajes: de mujeres, niños (0 a 14 años de edad), jóvenes (15 a 29 años de edad), adultos (30 a 59 años de edad), adultos mayores (60 años y más), visitantes con educación superior, estudiantes, visitantes que trabajan, visitantes de primera vez, visitantes que acudieron a los museos con sus padres en su etapa infantil, visitantes que acudieron con familiares al museo, los visitantes que acudieron solos, visitantes que acudieron para conocer la exposición temporal, visitantes que acudieron para hacer una tarea o porque se lo pidieron en la escuela y los visitantes que acudieron para conocer el museo. Estas variables representan particularidades de los visitantes que van desde atributos sociodemográficos, características de la visita al

museo y motivos e intereses por los cuales acudieron al espacio. Al aplicar la técnica de multivariado en el gráfico, las variables se expresan en rasgos faciales, por ejemplo: el ancho del centro del rostro, parte superior vs. anchura inferior (altura de división) del rostro, altura de la cara, ancho de la mitad superior de la cara, ancho de la mitad inferior de la cara, longitud de la nariz, altura de la boca, curvatura de la boca, ancho de la boca, altura de los ojos, distancia entre los ojos, ángulo de ojos/cejas, círculo/elipse de ojos, tamaño de los ojos, posición izquierda/derecha de las cejas. Estos rasgos permiten esquematizar en un solo vistazo las similitudes y disimilitudes de los visitantes de cada uno de los años y de cada exposición. Para tener una clara interpretación es indispensable tener presente que rasgo facial acentuado, es sinónimo a una mayor proporción de asistentes con la características de la variable asociada. A continuación se presenta un diagrama de las características faciales y su asociación con cada una de las variables (Ver el Diagrama de las características faciales para el gráfico de Caras de Chernoff por visitantes de cada año).

Con base a la gráfica de *Caras de Chernoff por visitantes de cada año* se puede identificar a primera vista, que los visitantes que acudieron al museo en cada año tienen sus particularidades. Si bien existe un parecido en sus propiedades sociodemográficas; motivos de la visita y características de la visita de la población que acudió al museo en el 2010 y 2013, se acentúa una disimilitud marcada entre los visitantes del 2011, 2012 y 2014. Al observar el tamaño de los ojos, se puede apreciar que el rostro que representa a los visitantes del año 2012, son quienes tienen el tamaño más pequeño respecto al resto de los rostros de otros años, al interpretar este rasgo por la variable que representa, se puede traducir que los visitantes de ese año, tuvieron la menor proporción de visitantes que acudieron para hacer una tarea, o porque se lo pidieron en la escuela. Lo opuesto sucede con los visitantes del 2010 que reflejan los ojos más grandes de los rostros. Otro rasgo que prueba una semejanza preponderante es el tamaño de la nariz, se puede percibir que el rostro de los visitantes del 2010 es la más grande, lo que representa que en ese año se logró la proporción más vasta de visitantes con un grado de estudio de educación superior; en cambio los rostros del 2011 y 2012 fueron los que tuvieron ese rasgo más pequeño. Los rasgos de la curvatura de la boca y su ancho predominan en el rostro de los visitantes 2014, dando como resultado que los visitantes de ese año tuvieron un mayor número de visitantes que trabajan y de primera vez con respecto a los visitantes de los otros años.

El gráfico permite explicar que los visitantes que acudieron al museo en cada uno de los años son distintos, pueden existir semejanzas en algunos rasgos faciales, pero ninguno es idéntico. Esta singularidad permite descartar que los visitantes del museo están determinados por la vocación del museo, ubicación del recinto, o un periodo estacionario, ya que si ese hubiese sido el caso todos los rostros serían iguales. Por esa razón es necesario estudiar de forma permanente a los visitantes. La realización de un estudio de público en algún tiempo o exposición específica, sólo representaría un fragmento de la población y no debe ser usado para establecer generalidades del público o para tomar decisiones que impliquen un alto costo para la administración del espacio. En el

Diagrama de las características faciales para el gráfico de Caras de Chernoff por visitantes de cada año



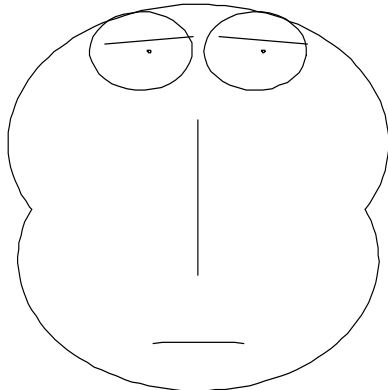
caso del Antiguo Colegio de San Ildefonso, sí se puede realizar esa afirmación y decisiones, ya que la metodología y el periodo del levantamiento permitieron representar el público de cada uno de los periodos levantados.

La generación de series de tiempo posibilitó medir la efectividad de las decisiones tomadas a través del tiempo. Por ejemplo, ¿cómo se puede medir la eficacia de las acciones realizadas con respecto a la generación de públicos nuevos o asiduos? La respuesta se obtiene a través de las series de tiempo de las afluencias y su relación con el tipo de público que asiste. ¿Qué pasaría si sólo se cuenta con información de los visitantes que asistieron en un periodo vacacional? Es muy probable que esa información refleje altos porcentajes de visitantes de primera vez, ya que es bien sabido que el turismo nacional acostumbra ir a los museos en su estancia vacacional, en ese sentido se contaría con un mayor número de visitantes de primera vez. Otro ejemplo similar es contar con la información de los visitantes que acudieron a una exposición específica. Si la temática que se expone hace referencia a contenidos ajenos o distintos a los temas expuestos con anterioridad, es muy probable que pueda generar una falta de interés ante el público asiduo, ya que esos contenidos pueden ser ajenos o de poco interés; del mismo modo se puede reflejar una reacción opuesta, ya que al exponer temas no habituales pueden provocar ante ese público reacciones de curiosidad e interés. En ambos ejemplos no se deberían tomar decisiones o afirmaciones, ya que sólo representa un fragmento de la población que asistió. Si así fuera las acciones que se desean implementar pueden ser erróneas y de costos muy altos. Identificar a los visitantes que son de primera vez y los visitantes que no lo son a través del tiempo, es de gran significancia para los estudio de público, ya que permite evaluar el quehacer del museo en cuanto a la formación de públicos nuevos. Un espacio que sólo genera visitantes de primera vez, es un espacio que no genera público asiduo; por el contrario, un espacio que sólo registra público asiduo no está atrayendo a públicos nuevos. Ambos casos representan una carencia en la generación de público.

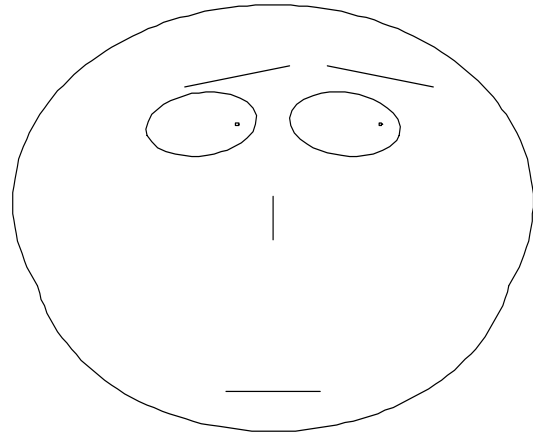
Otra aportación que ofrecen las series de tiempo se da en el campo de los indicadores, los cuales deben ser medibles y comparables a través del tiempo. Al contar con variables observadas en distintos cortes de tiempo se potencializa el uso y la generación de distintos tipos de indicadores. Más allá del indicador de efectividad con el que casi todos los museos cuentan, y que se traduce en el total de visitantes atendidos (afluencias), a través de los estudios de público longitudinales se pueden generar otros tipos de indicadores que midan la eficacia de las estrategias tomadas, por ejemplo, qué tan efectivas fueron las tácticas de mercado para atraer un mayor número de asistentes a la tienda y qué tan efectivos fueron sus productos para generar un mayor número de consumidores. Hay que tener presente que el incremento de las ventas no necesariamente está relacionado a un incremento de consumidores, ya que el alza de la ventas puede ser producto de muchos factores, uno de ellos se puede dar en la venta de algún producto costoso, una promoción de liquidación con un rango de ganancias menor, entre otras cosas. Del mismo modo se puede valorar la eficiencia de los medios de difusión a través del tiempo y

sus afluencias y así poder identificar qué campaña fue la más exitosa en dar a conocer la exposición temporal/permanente.

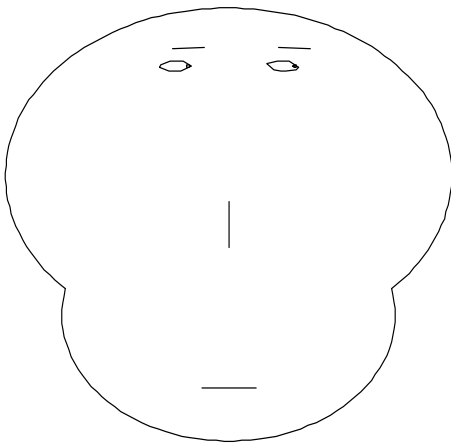
Caras de Chernoff por visitantes de cada año



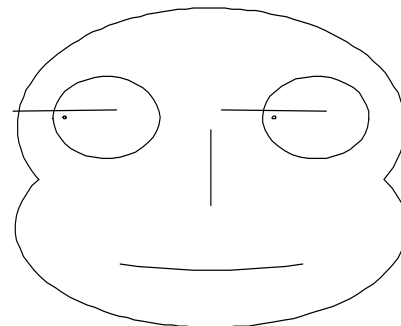
Visitantes 2010



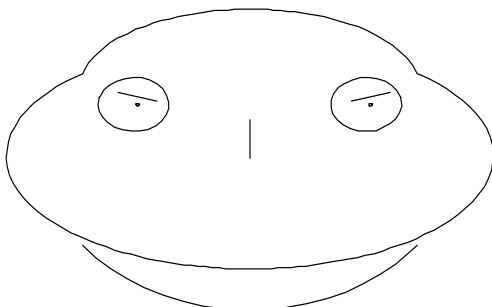
Visitantes 2011



Visitantes 2012



Visitantes 2013

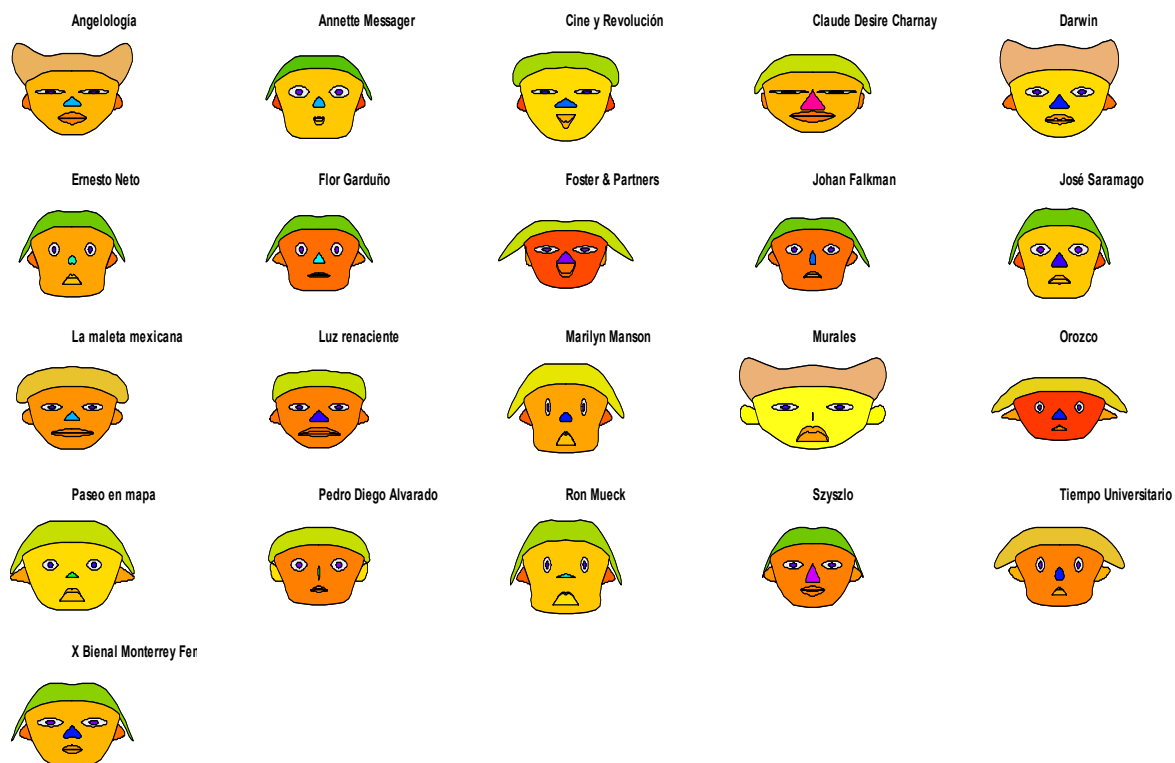


Visitantes 2014

Diagrama de las características faciales para el gráfico de Caras de Chernoff por visitantes de cada exposición



Caras de Chernoff por visitantes de cada exposición



Los Estudios de Público del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso han contemplado en su diseño conceptual una categoría para generar indicadores de evaluación de los servicios e instalaciones, lo que ha permitido detectar la percepción de los asistentes al museo con relación a la información presentada en el interior de la exposición/murales, la iluminación de la exposición temporal/murales, la atención por parte del personal dentro de la salas o en el recorrido de los murales, los señalamientos en el interior del museo, las instalaciones en general (espacios de descanso, patios), el personal de vigilancia fuera de salas, la tienda, guardarropa /paquetería, baños y el museo en general. El objetivo de la inclusión de esta categoría es localizar puntos de mejora en los servicios e instalaciones, dimensionar la calidad de los servicios y medir a través del tiempo si la calidad de los servicio ha mejorado, decaído o si se ha mantenido sin cambios.

Otro tipo de indicador que se puede elaborar a través de este modelo de estudio de público es el indicador de impacto. Si se cuenta con la procedencia de los visitantes, se pueden generar mapas de cobertura geográfica, pues cada uno de los años tiene su particularidad y aporte de visitantes por colonia, lo que significa que hay un proceso de causa-efecto entre los años de servicio del espacio y la cobertura geográfica. Por esa razón la procedencia deja de ser solamente una localización de residencia del público y se convierte en una magnitud que refleja el quehacer del museo ante la población en general; una

gran acumulación de visitantes de una zona determinada no estaría sumando en el incremento de la democratización del acceso a los espacios culturales.

En el aporte social, se puede identificar a través del tiempo el peso que ha jugado el papel de la familia con respecto a la asistencia a los museos. Las razones de asistencia al museo van cambiando, de igual manera las prácticas culturales que relacionan a los miembros de la familia a través del tiempo sufren cambios causados por los intereses e inercias de procesos sociales que se dan en el interior de cualquier sociedad. Al contar con ese registro a través de los estudios de público se estarían generando indicadores de efecto.

En cada año investigado existen públicos diversos, que son determinados por la exposición que presenciaron los visitantes. Usando el mismo método de multivariado y las mismas variables de análisis pero asociadas a otros rasgos faciales, se pudo confirmar la dependencia que tiene las variables analizadas con respecto a la temática de cada exposición. Del mismo modo que en el gráfico anterior ninguno de los rostros que se muestran en el gráfico de *Caras de Chernoff por visitantes de cada exposición* es igual. A simple vista se puede identificar que los públicos de Angelología, Cine y Revolución y Claude Désiré Charnay tienen una similitud en el rasgo de la altura de los ojos, lo cual se traduce que esas exposiciones contaron con un porcentaje menor de estudiantes; lo opuesto sucede en los rostros de Marilyn Manson, Orozco y Tiempo Universitario, en donde los ojos se encuentran con una altura mayor. El estilo del pelo que tienen las caras, permitió identificar los visitantes que acudieron con familiares, los públicos con menor proporción de asistentes con esa característica se encuentran en las exposiciones Johan Falkman, Ron Mueck y X Bienal Monterrey Femsas; en cambio el estilo de pelo que representa mayor asistencia de público que acudieron con familiares, está asociada en los rostros de Angelología, Darwin y Murales. En el rasgo que corresponde a la estructura de la cara, se halló un parecido en los rostros de las exposiciones de Angelología, Claude Désiré Charnay y los Murales, lo que significa que los visitantes de esas exposiciones poseyeron una relación menor de jóvenes (15 a 29 años), contrario a los rostros de Marilyn Manson, Ron Mueck y Tiempo Universitario en donde la envergadura de la estructura de la cara es más pronunciada.

La identificación de estas similitudes y diferencias entre los públicos de cada exposición permite que los tomadores de decisiones puedan planear de manera más específica la gestión del espacio. Por ejemplo, si el público que asistió a cierta exposición calificó de una forma desfavorable la iluminación en interior de la salas, se puede establecer de una forma más precisa cuales fueron esas acciones tomadas para alcanzar ese nivel de satisfacción y evitar en el futuro tomar esas misma decisiones, o su antagónico, identificar las actividades que fueron usadas en la exposición mejor evaluada y así poder replicar nuevamente esas actividades o ¿por qué no mejorarlas? Este ejemplo aplicaría para cada una de las variables investigadas, lo que permite ir generando otro nivel de desagregación de la información más particular de los visitantes.

Anexo





¿Cuánto tiempo TARDA LA EVOLUCIÓN?

La evolución no tiene un ritmo constante. Algunas veces las nuevas especies surgen en años, incluso días. En otros casos, permanecen estancadas por millones de años. ¿Por qué?



Diseño muestral

La metodología aplicada para la realización de esta encuesta tomó como referencia inicial la sugerida por el Museo de la Civilización de la ciudad de Québec, Canadá,¹ ajustándose a las características particulares de este proyecto, acorde al contexto del museo y sus visitantes. Antes de su levantamiento formal, se llevó a cabo una etapa piloto, con la cual se pudieron detectar oportunidades de mejora en el cuestionario y la estrategia de levantamiento de información, lo que a su vez permitió avanzar en la dirección deseada.

Población objetivo

En el contexto de la presente encuesta, la población objetivo se definió como los visitantes mexicanos de 15 años o más que realizaron una visita a alguna de las exposiciones temporales presentadas de 2010 al 2014. En caso de haber seleccionado a un visitante menor de 15 años, de acuerdo con el criterio de selección se dirigió la entrevista al tutor o acompañante de edad mayor (si fuere el caso).

Marco muestral

El marco muestral se conformó incluyendo todos los días hábiles en los que estuvo abierto el museo, teniendo en cuenta los siguientes parámetros: días de apertura al público entre semana y en fin de semana, horarios de servicio, vías de circulación de los visitantes y acceso principal de salida con el fin de instrumentar el cálculo de la probabilidad de selección de cada entrevistado y realizar de la manera menos sesgada la selección de los informantes dentro del recinto.

Unidad de análisis

La unidad de análisis fue el individuo que visitó alguna de las exposiciones temporales que se expusieron a lo largo del periodo 2010-2014. La encuesta realizada comprendió preguntas personales con respecto al motivo de su visita, a su grado de satisfacción, hábitos en prácticas y consumo

¹ Société des musées québécois, Musée de la Civilisation, Conozca a sus visitantes, guía de encuesta por sondeo, Canadá, 2001.

cultural, entre otras. En este sentido, la persona que respondió a las preguntas de la encuesta lo hizo a título personal y no en nombre de un grupo.

Con el fin de tener un panorama más amplio de la composición sociodemográfica de los visitantes y poder contar con información más robusta para la elaboración de pirámides de población, se recabó al inicio del cuestionario una batería con información básica del grupo que acompañaba al entrevistado (sexo, edad, escolaridad y ocupación), dejando una categoría de respuesta para los menores de edad.

Método de muestreo

El muestreo fue estratificado en dos etapas. En la primera se seleccionaron los días, diferenciándose los días entre semana y fin de semana para la recolección de los datos, omitiendo los días feriados. Para cada uno de estos estratos se seleccionaron los días de levantamiento, tomando en cuenta los horarios de apertura y cierre del museo. Como se trató de una encuesta de salida, se iniciaban las entrevistas al menos una hora después de la apertura del museo.

En la segunda etapa se seleccionó al informante. la selección del entrevistado se hizo con la denominada estrategia de línea de referencia, que consiste en trazar una línea imaginaria que todos los visitantes de las exposiciones deben cruzar; interceptando cada cierto número de personas a un informante o bien entrevistando a la primera persona que la pasara, en cuanto el entrevistador terminara de aplicar una entrevista. Esto es con el fin de garantizar que la selección de la muestra fuese aleatoria.

Tamaño de muestra

Para poder identificar características específicas de los públicos que acudieron a cada exposición y año levantado, se establecieron tamaños de muestras independientes, los cuales fueron regulados por la afluencia de cada exposición y la capacidad de recursos humanos del museo para la realización de este ejercicio estadístico. A continuación se presentan dos cuadros que describen el tamaño de muestra, nivel de confianza y margen de error asociados para cada uno de los dominios del estudio.

Tamaño de la muestra por exposición

Exposición	Tamaño de la muestra	Margen de error	Nivel de confianza
Ángelología	250	6.1%	95%
Annette Messenger	284	5.8%	95%
Cine y Revolución	300	5.7%	95%
Claude Désiré Charnay	192	7.0%	95%
Darwin	359	5.2%	95%
Ernesto Neto	350	5.2%	95%
Flor Garduño	287	5.7%	95%
Foster & Partners	300	5.7%	95%
Johan Falkman	330	5.4%	95%
José Saramago	296	5.7%	95%
La maleta mexicana	402	4.9%	95%
Luz renaciente	273	5.9%	95%
Marilyn Manson	298	5.7%	95%
Murales	167	7.6%	95%
Orozco	300	5.7%	95%
Paseo en mapa	300	5.7%	95%
Pedro Diego Alvarado	300	5.7%	95%
Ron Mueck	300	5.7%	95%
Szyszlo	209	6.7%	95%
Tiempo Universitario	300	5.7%	95%
X Bial Monterrey Fems	142	8.2%	95%

Tamaño de la muestra por año

Año	Tamaño de la muestra	Margen de error	Nivel de confianza
2010	1,467	3.1%	95%
2011	1,650	3.1%	95%
2012	827	3.4%	95%
2013	889	3.3%	95%
2014	1,046	3.1%	95%

Ponderadores

Las frecuencias presentadas en el informe no son directas al número de casos de la muestra, son frecuencias ponderadas por el número de visitantes en cada semana, diferenciando el total de visitantes que registró el museo entre semana y en fin de semana. Esta singularidad se realizó para la afluencia de cada una de las exposiciones.

Variables 2010-2014

A continuación se presentan las variables utilizadas para el análisis.

Datos del entrevistado

(Sólo para visitantes mexicanos de 15 años o más)

- Entidad
- Municipio/delegación
- Código postal
- Colonia
- Exposición
- Año de levantamiento
- Tamaño de grupo
- Sexo del visitante 1
- Edad del visitante 1
- Escolaridad del visitante 1
- Ocupación del visitante 1

Datos de los acompañantes del entrevistado

- Sexo del visitante 2
- Edad del visitante 2
- Escolaridad del visitante 2
- Ocupación del visitante 2
- Sexo del visitante 3
- Edad del visitante 3
- Escolaridad del visitante 3
- Ocupación del visitante 3
- Sexo del visitante 4
- Edad del visitante 4
- Escolaridad del visitante 4
- Ocupación del visitante 4
- Sexo del visitante 5
- Edad del visitante 5
- Escolaridad del visitante 5
- Ocupación del visitante 5
- Sexo del visitante 6
- Edad del visitante 6

- Escolaridad del visitante 6
- Ocupación del visitante 6

Infomación proporcionada por el entrevistado

- ¿Me podría decir con quién(es) vino al Museo?
- ¿Es la primera vez que visita este Museo?
- En los últimos 12 meses, ¿Cuántas veces visitó este Museo sin incluir la visita de hoy?
- En los últimos 12 meses, ¿Cuántas veces visitó este Museo sin incluir la visita de hoy?
- Cuando usted era niño, ¿Sus padres lo llevaban a visitar Museos?
- ¿Todas las personas que viven en su casa suelen visitar Museos?
- ¿Cuáles considera usted que son las razones principales por las que no asisten a Museos? Primera mención
- ¿Cuáles considera usted que son las razones principales por las que no asisten a Museos? Segunda mención
- ¿Cuáles considera usted que son las razones principales por las que no asisten a Museos? Tercera mención
- ¿Cuáles considera usted que son las razones principales por las que no asisten a Museos? Cuarta mención
- ¿Cuáles considera usted que son las razones principales por las que no asisten a Museos? Quinta mención
- En los últimos doce meses, ¿Cuántas veces asistió a Museos?
- En los últimos doce meses, ¿Cuántas veces asistió a Casas de cultura o Centros culturales?
- En los últimos doce meses, ¿Cuántas veces asistió a Librerías?
- En los últimos doce meses, ¿Cuántas veces asistió a Bibliotecas?
- En los últimos doce meses, ¿Cuántas veces asistió a Cines?
- En los últimos doce meses, ¿Cuántas veces asistió a Teatros?
- En los últimos doce meses, ¿Cuántas veces asistió a Conciertos o presentaciones de música?
- En los últimos doce meses, ¿Cuántas veces asistió a Zonas arqueológicas?
- ¿Qué medio(s) de transporte(s) utilizó para llegar a este Museo?
- ¿Cómo se enteró de la existencia del Museo?
- ¿Cómo se enteró de la exposición temporal/murales? Primera mención
- ¿Cómo se enteró de la exposición temporal/murales? Segunda mención
- ¿Cómo se enteró de la exposición temporal/murales? Tercera mención
- ¿Cómo se enteró de la exposición temporal/murales? Cuarta mención
- ¿Cómo se enteró de la exposición temporal/murales? Quinta mención
- ¿Cuál fue la razón principal de su visita el día de hoy?
- ¿Cuánto tiempo duró su visita?
- En una escala de Muy bueno a Muy malo, ¿cómo calificaría la información dentro de la exposición/de los murales?
- En una escala de Muy bueno a Muy malo, ¿cómo calificaría la iluminación de la exposición temporal/los murales?
- En una escala de Muy bueno a Muy malo ¿cómo calificaría la atención por parte del personal dentro de la sala/en el recorrido de los murales?

- En una escala de Muy bueno a Muy malo, ¿qué le parecieron los señalamientos en el interior del Museo?
- En una escala de Muy bueno a Muy malo, ¿qué le parecieron las instalaciones en general (espacios de descanso, patios)?
- Usando la misma escala, de Muy bueno a Muy malo, ¿qué le pareció el personal de vigilancia fuera de salas?
- ¿Entró a la tienda?
- ¿Cómo calificaría la tienda?
- ¿Utilizó el guardarropa /paquetería?
- ¿Cómo calificaría el guardarropa/paquetería?
- ¿Usó los baños?
- ¿Cómo calificaría los baños?
- En general, calificando del 0 al 10 como en la escuela, ¿Qué calificación le pondría al Museo?
- ¿Cuántos focos hay en su vivienda?

Tabulados

Clave de los estados de la República

Clave	Entidad
1	Aguascalientes
2	Baja California
3	Baja California Sur
4	Campeche
5	Coahuila de Zaragoza
6	Colima
7	Chiapas
8	Chihuahua
9	Distrito Federal
10	Durango
11	Guanajuato
12	Guerrero
13	Hidalgo
14	Jalisco
15	México
16	Michoacán de Ocampo
17	Morelos
18	Nayarit
19	Nuevo León
20	Oaxaca
21	Puebla
22	Querétaro
23	Quintana Roo
24	San Luis Potosí
25	Sinaloa
26	Sonora
27	Tabasco
28	Tamaulipas
29	Tlaxcala
30	Veracruz de Ignacio de la Llave
31	Yucatán
32	Zacatecas

Clave de las delegaciones del Distrito Federal

Clave	Entidad
2	Azcapotzalco
3	Coyoacán
4	Cuajimalpa de Morelos
5	Gustavo A. Madero
6	Iztacalco
7	Iztapalapa
8	La Magdalena Contreras
9	Milpa Alta
10	Álvaro Obregón
11	Tláhuac
12	Tlalpan
13	Xochimilco
14	Benito Juárez
15	Cuauhtémoc
16	Miguel Hidalgo
17	Venustiano Carranza

Claves de los municipios del estado de México

Clave	Municipio
001	Acambay
002	Acolman
003	Aculco
004	Almoloya de Alquisiras
005	Almoloya de Juárez
006	Almoloya del Río
007	Amanalco
008	Amatepec
009	Amecameca
010	Apaxco
011	Atenco
012	Atizapán
013	Atizapán de Zaragoza
014	Atlacomulco
015	Atlautla
016	Axapusco
017	Ayapango
018	Calimaya
019	Capulhuac
020	Coacalco de Berriozábal
021	Coatepec Harinas
022	Cocotitlán
023	Coyotepec
024	Cuautitlán
025	Chalco
026	Chapa de Mota
027	Chapultepec
028	Chiautla
029	Chicoloapan
030	Chiconcuac
031	Chimalhuacán
032	Donato Guerra
033	Ecatepec de Morelos
034	Ecatzingo
035	Huehuetoca
036	Hueypoxtla
037	Huixquilucan
038	Isidro Fabela
039	Ixtapaluca
040	Ixtapan de la Sal
041	Ixtapan del Oro
042	Ixtlahuaca

Clave	Municipio
043	Xalatlaco
044	Jaltenco
045	Jilotepec
046	Jilotzingo
047	Jiquipilco
048	Jocotitlán
049	Joquicingo
050	Juchitepec
051	Lerma
052	Malinalco
053	Melchor Ocampo
054	Metepec
055	Mexicaltzingo
056	Morelos
057	Naucalpan de Juárez
058	Nezahualcóyotl
059	Nextlalpan
060	Nicolás Romero
061	Nopaltepec
062	Ocoyoacac
063	Ocuilan
064	El Oro
065	Otumba
066	Otzoloapan
067	Otzolotepec
068	Ozumba
069	Papalotla
070	La Paz
071	Polotitlán
072	Rayón
073	San Antonio la Isla
074	San Felipe del Progreso
075	San Martín de las Pirámides
076	San Mateo Atenco
077	San Simón de Guerrero
078	Santo Tomás
079	Soyaniquilpan de Juárez
080	Sultepec
081	Tecámac
082	Tejupilco
083	Temamatla
084	Temascalapa

Clave	Municipio
085	Temascalcingo
086	Temascaltepec
087	Temoaya
088	Tenancingo
089	Tenango del Aire
090	Tenango del Valle
091	Teoloyucán
092	Teotihuacán
093	Tepetlaoxtoc
094	Tepetlixpa
095	Tepotztlán
096	Tequixquiac
097	Texcaltitlán
098	Texcalyacac
099	Texcoco
100	Tezoyuca
101	Tianguistenco
102	Timilpan
103	Tlalmanalco
104	Tlalnepantla de Baz
105	Tlatlaya
106	Toluca
107	Tonatico
108	Tultepec
109	Tultitlán
110	Valle de Bravo
111	Villa de Allende
112	Villa del Carbón
113	Villa Guerrero
114	Villa Victoria
115	Xonacatlán
116	Zacazonapan
117	Zacualpan
118	Zinacantepec
119	Zumpahuacán
120	Zumpango
121	Cuautitlán Izcalli
122	Valle de Chalco Solidaridad
123	Luvianos
124	San José del Rincón
125	Tonanitla

Cuadro 1 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Cuauhtémoc	768	6,281	115	15	4,023	1,202
Atlampa	247	6,479		29		6,755
Insurgentes San Borja	1,357	4,046	412	238	483	6,536
Mayorazgo de las Haciendas	109	6,252				6,361
Tepalcates		6,233	1	46		6,280
Portales Sur	849	1,598	1,017	198	361	4,023
Moctezuma 2a. Sección	1,646	1,004	912	212	214	3,989
El Rosedal	566	117	131	196	2,794	3,803
Rancho San Francisco-San Bartolo					3,755	3,755
Ameyalco						
Lindavista	1,478	987	379	206	503	3,554
Pantitlán	343	2,541	90	15	387	3,376
Roma Norte	1,193	373	416	54	1,309	3,345
San Jerónimo Aculco	178	388			2,713	3,278
Tlatilco		46			3,137	3,183
U Hab La Esperanza	1,006	706	878	242	339	3,170
Santa María la Ribera	1,279	533	76	150	1,035	3,073
Agrícola Oriental	233	943	556	409	817	2,958
Del Valle Centro		991	450	138	1,355	2,934
Jardines del Ajusco	1,080	141	1,595	18	1	2,835
Xalpa					2,767	2,767
Plaza Coapa	289	2,012	300	87	73	2,761
Infonavit Culhuacán Zona I	515	1,290	182	80	689	2,755
Pino	432	886	1,012	136	279	2,745
Nueva Santa María	313	1,474	74	32	827	2,720
Tlatelolco	175	1,783	99	41	619	2,717
Degollado	392	1,370	12	211	563	2,548
Centro Urbano		1,217	219	853	230	2,519
Marina Nacional	924	838	116	295	343	2,516
Santa Úrsula		839	279	109	1,289	2,516
Las Águilas Sección Hornos	268	142	1,972		24	2,407
San Rafael	543	1,066	217	370	190	2,386
Miguel Hidalgo		50	2,037	279		2,367
San Felipe de Jesús	1,209	926	182		22	2,339
Santo Domingo	73	154		347	1,731	2,305
Ejército Constitucionalista	679	1,045	325	178	53	2,281
El Coyol	1,225	942			26	2,193
Carola		58	2,052		76	2,186
Juan Escutia	162	1,954	22		48	2,185
CTM El Risco	326	1,663	99		68	2,156

Cuadro 2 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Escandón	430	1,109	191	112	312	2,155
Centro		1,428	33	174	496	2,131
Residencial Acoxta		50	1,972	63	32	2,117
Los Ángeles	647	1,385	85			2,117
Santa Martha Acatitla Sur	336	1,761				2,098
Parque Nacional Cerro de la Estrella	1,360	518	216			2,094
San Pedro Iztacalco	64		1,972			2,036
Providencia	728	965		333		2,026
Estado de Hidalgo	158	1,122		65	678	2,023
Morelos	315	1,236	105	108	222	1,986
Viveros de Coyoacán		102	32	191	1,651	1,975
Popotla	359	548	151	93	807	1,958
Morelos	59	999	72	58	764	1,952
Paseos de Churubusco		1,791			88	1,879
Guerrero	518	988	52	219	54	1,832
Santo Domingo Pgal de Sto Domingo	506	837	262		224	1,830
Vicente Guerrero	282	392	72	20	1,061	1,827
Condesa	481	789	46	68	424	1,808
Pedregal de San Nicolás 1a. Sección	501	296	886	112		1,795
Isidro Fabela			80		1,686	1,766
Xicalhuacán	775	965				1,740
Clavería		492	851	39	295	1,677
Los Cedros	149	1,506				1,655
Doctores	536	297	309	61	436	1,640
Daniel Garza		213	16		1,368	1,597
Carlos Zapata Vela	707	643		54	185	1,588
Pensador Mexicano	34	476			1,063	1,574
Roma Sur	399	697		199	258	1,552
Ramos Millán Bramadero	779	509	61		200	1,549
Santa Rosa Xochiac	209	752			530	1,491
Hipódromo	121	272	952	10	123	1,478
El Rodeo	738	732				1,470
Miravalle	707	746		16		1,469
Pro Hogar		989	94		335	1,417
Del Carmen	392	458	347	59	136	1,392
Arboledas de Cuauhtépec					1,380	1,380
Viaducto Piedad	703	364		149	153	1,369
Fovissste Ajusco		809		393	156	1,358
Colonial Iztapalapa	73	196	942	39	95	1,345
Moctezuma 1a. Sección		1,088	78	20	133	1,320

Cuadro 3 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Castillo Chico		1,298				1,298
San Francisco Tlalnepantla					1,289	1,289
América	679	196	73		335	1,284
Juárez	253	693	186	83	66	1,282
Salvador Díaz Mirón	67	104		46	1,063	1,280
Tecaxtitla	297	965		12		1,275
Villa Esmeralda	62	1,209				1,270
Sector Popular	149	819			299	1,267
Santa Úrsula Coapa	41	213	869	8	120	1,252
Ampliación Casas Alemán	264	111	861		12	1,247
Lomas de Santa Fe	1,083	83	0	26	43	1,235
Santiago Acahualtepec		1,016			208	1,224
Nativitas		811	33	55	301	1,200
Florida	288	332	553	18		1,191
Zona Escolar	204		797	184		1,185
6 de Junio	45	246		16	874	1,182
Peralvillo		284	239	157	501	1,182
Obrera	304	304	123	239	201	1,172
Ex Hipódromo de Peralvillo	90	965		32	74	1,161
Tlalpan Centro	58	157	939		1	1,154
Gertrudis Sánchez 2a. Sección		246	899			1,145
San Francisco Culhuacán	247	426			436	1,108
Campestre Churubusco	165	263	107	234	336	1,104
Díaz Mirón 122	106	201	797			1,104
Alfonso XIII		304	797			1,102
Noche Buena	707	86			305	1,097
Cauhtémoc		1,088				1,088
La Era		1,088				1,088
Pedregal de Carrasco	517	426	33	103	1	1,080
Atlántida			1,046	26	1	1,073
El Pato		267	797			1,064
Lindavista Vallejo	73	54			933	1,060
Presidentes de México	176		815	67		1,058
Ajusco	276	393	97	142	128	1,036
Guadalupe	67	965				1,032
Los Reyes	45	915	72			1,032
Tierra Unida	1,016					1,016
Fuentes de Tepepan	1,016					1,016
Tlalpan Huapango	468	533				1,000
Magdalena Mixhuca	155	752		90		997

Cuadro 4 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
San José	336	280			377	993
Villa Coyoacán	516	413	61			990
Toriello Guerra		349	33		607	988
Granjas Coapa	181	466	21	9	305	983
Lomas de Becerra	172	810				982
Américas Unidas		48	928			976
Ponciano Arriaga		948		27		975
Santa Cruz Meyehualco		330	128	486	26	971
Aragón La Villa-Aragón		721			243	964
Camino San Juan de Aragón		801	11	56	95	963
Avante	180	524	89	79	87	959
Diamante	187				771	958
Lomas de Plateros	83	428	149	33	261	954
Narvarte Poniente		819	125			944
San Andrés		445	200	62	233	940
Campestre Potrero	96	246	536		53	932
Tlaxpana	98	810				909
Tacubaya	73	219	55	68	491	905
Bosque Residencial del Sur	591	108		199		898
La Joyita	100		797			897
Artes Gráficas	707	83	1	106		896
Progresista	155	304		58	377	894
San Miguel Chapultepec	83	411	72		326	891
20 de Noviembre			886			886
Santa Isabel Tola	67	693		122		883
Lomas de Sotelo	74	196	305	293		868
Granjas México	126	543	54	126		849
Las Maromas	96	752				849
San Pedro de Los Pinos	179			85	584	848
Campamento 2 de Octubre	116	48	49	71	564	847
Liberación		62			771	833
Nicolás Bravo			797		33	831
Santa Úrsula Coapa Pgal de Santa Úrsula Coapa	216	379	72		160	827
Pólvora	98	196			530	824
Jardines de Coyoacán		819			4	823
Bosques del Pedregal			818			818
Puente Blanco	209	294	212	9	93	818
Lomas de la Estancia	82	244	118		372	816
Citlalli	208	213		54	339	813
Portales Oriente		752	17	14	27	810

Cuadro 5 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
San Antonio Culhuacán	62	526		114	108	809
Copilco Universidad	340	311	77	58	21	807
Nueva Argentina-Argentina Poniente	90	191	94	85	346	807
Mirador del Colibrí	300	213	92	15	185	804
San Bartolo Ameyalco			797			797
Ejército de Agua Prieta			797			797
Palo Alto-Granjas			797			797
Guadalupe Insurgentes	519	259		19		797
Tenorios		752	40			792
Zacahuiztco	238	480		70		787
Constitución de 1917	160	422		9	193	784
Constitución de la República		643	123	2		769
Molino de Santo Domingo	317	345	100			762
Jardines del Sur	188	510			56	754
Sedena		752	0			753
Jardín Azpeitia		752				752
Reforma Iztaccíhuatl Sur		752				752
Esperanza		752				752
Xotepingo		752				752
Niños Héroes de Chapultepec		213	365		172	750
San Marcos	576	58	72		19	725
Álamos	279	212	21	27	180	720
Del Recreo	216	492				708
Postal	58	312		88	248	707
Uscovi	271	409	22			701
CTM V Culhuacán		426	58	76	139	699
Cerro de la Estrella				291	408	699
Santa Martha Acatitla		48	33	112	497	689
Campestre Aragón	465	222				687
20 de Noviembre	189	395			101	684
Moyocalco	400	246	38			684
Lomas de Chapultepec	285	343		34		662
Tacuba		130			530	660
Ignacio Zaragoza	236	251	113		50	651
Buenavista			7	52	588	647
El Rosal		646				646
Lomas de la Era		643				643
San Juan de Aragón 1a. Sección	353	196		89		638
Santa María Malinalco	117	348		28	144	637
Los Reyes		133	63		436	633

Cuadro 6 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Jacarandas		586		44		631
Santa Rosa		112	52		458	622
El Truenito		213	29		377	619
San Lorenzo		213	146	130	125	614
Jardín Balbuena		267	21	96	229	613
El Arenal 4a. Sección		42	55		514	611
Ventura Pérez de Alba	253	196	119		41	610
La Conchita Zapotitlán A	396	213				609
Country Club	127	373		108		609
Narvarte Oriente			83	187	337	607
Ocotillos	95	510				606
Los Girasoles III	492	21	88			601
Torre Blanca	45	355			200	600
Infonavit Iztacalco	38	501	17	43		599
San Pedro	187	297	74	39		597
Bellavista		83		103	409	594
Industrial	213	118	121	116	24	592
Letrán Valle	111	103		39	335	589
Vertiz Narvarte	287	66	73	162		589
San Simón Tolnahuac	59	492	14	19		584
Monte de Piedad	580					580
Valentín Gómez Farías	98	73	78		330	579
Lomas de San Lorenzo	239	267	27	45		578
Los Reyes		196	148		233	576
La Pradera	187	387				574
Verónica Anzures	257	223	33		57	570
Zacahuitzco	34	196			339	569
Carmen Serdán	143	296		83	45	567
Sinatel	45				513	558
Escuadrón 201				57	501	557
Santa Ana		213			335	548
Cantera Puente de Piedra	264	246			37	547
San Miguel Teotongo	283	34	34		189	540
Las Cabañas					536	536
Argentina Antigua	136	366		31		532
Álvaro Obregón					530	530
Alpes					530	530
Dr Alfonso Ortiz Tirado					530	530
Ángel Zimbrón		271	76	118	63	528
Renovación	100	297	1	130		528

Cuadro 7 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
San Juan de Aragón 4a. Sección	62	334		41	89	525
Olivar de Los Padres			22	17	486	525
San Lucas Xochimanca	154	353	18			524
General Anaya	86	257	143		37	524
Fuentes Brotantes Miguel Hidalgo		426		94		520
Gabriel Ramos Millán		199	167	150		516
Acueducto de Guadalupe	247	213		52		512
Paraíso Acualaxtla					510	510
El Rosario	197	48	82	178		505
Leyes de Reforma 3a. Sección	58	213		38	194	504
Miravalle		168			335	503
Cuajimalpa	315	48	132		4	499
Morelos 55	496					496
San Pedro El Chico		279	101	22	92	494
Miguel de la Madrid Hurtado		492				492
Santa María Tepepan	112	254	120			486
Cuchilla la Joya	37	426		20		484
Lomas Estrella 1a. Sección		50	52	152	228	482
La Joyita	474					474
Tezozomoc		392		81	1	473
Estrella	264	50		152	1	467
Jalalpa El Grande	144	194	130			467
Los Remedios	137	261			68	467
Santa Cruz Atoyac	111	84			267	462
Nueva Atzacolco		46	351		64	461
San Ángel	171		286			456
Leyes de Reforma 1a. Sección		213	66		171	450
Caracol	63				384	447
San Miguel	308	34	89	16		446
San Miguel 1a. Sección	158	86	33	17	153	446
Anáhuac		213		18	214	445
San Jerónimo Lídice	232	58	21		130	441
Bahía	348	92				440
12 de Diciembre	21	165	71	176		434
El Arbolillo		46			384	430
Juventino Rosas	268			92	65	425
Centro		263	160			424
Luis Donaldo Colosio	271			61	92	423
Residencial del Sur		247			176	423
Sevilla			52		371	422

Cuadro 8 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Pasteros			74	19	327	420
San Juanico Nextipac	96	246		78		420
Olivar del Conde 3a. Sección	171	213			33	417
La Noria Poniente	34	280	22		75	412
Merced Balbuena	264				145	409
San Juan		409				409
25 de Julio	342	62				404
Hermosillo	95	308				404
Villa Quietud	140	167		96		403
Arenal	155	147	61	40		403
San Francisco Tlaltenco	96	246		57		399
Jardines del Pedregal	287	48		62		397
Paulino Navarro	396					396
Lucio Blanco	350	46				395
San Pablo Tepetlapa	279	108				388
Prados de Coyoacán	336			15	33	383
El Tanque	67	246	67			380
José López Portillo	98	213		66		378
Luis Donald Colosio	162	84	42	90		377
Pueblo Quieto					377	377
Villa de Aragón	279			29	66	374
Reforma Iztaccíhuatl Norte	73	111	74	106		364
Atenor Salas-Atenor Sala	100	50	214			364
Prado Churubusco		126	100		138	364
Independencia	146	136	78			360
Lomas de Las Águilas				32	327	359
Pedregal de San Francisco	230		22		106	358
Guadalupe Victoria		213			144	357
San Lorenzo Huipulco	356					356
Maza		19			335	354
Cuitláhuac	163	54			135	352
San Álvaro	240	112				351
La Cebada		114		92	145	351
La Asunción	224				123	347
Espartaco	34	184	73		55	346
Militar Marte		150	59	44	93	345
Lomas de Tetelpan	229	116				345
Cuchilla del Tesoro	101	230	12			342
Tres Estrellas	96	62			183	341
Granjas San Antonio		196	145			341

Cuadro 9 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Ampliación Nápoles					339	339
San Simón Ticumac	67	272				339
Chinampac de Juárez					336	336
Emilio Carranza	67	246	22			335
Nápoles	62	174			99	334
Lomas de Tepemecatí	163			171		334
Magdalena Atlazolpa		271		63		334
Educación	21	312				333
Haciendas de Coyoacán	83	246				329
Cuchilla de Padierna-Lomas de Padierna	114	213				327
ISSFAM las Armas	155	34		136		325
María G de García Ruiz	210	62	50			322
San Nicolás Tetelco		213	109			322
U H Ejto de Ote II	268	54				321
Tlaxopan		58		102	160	320
La Martinica	155	84	78			317
San Lorenzo Atemoaya 21		317				317
Granjas Esmeralda		317				317
Moderna	41			39	234	314
San Diego Churubusco					311	311
Ampliación Providencia	265	46				311
Fuentes del Pedregal	201	58	50			309
Bondojito	45	263				309
Tlacotal Ramos Millán	75	108	107	16		306
Golondrinas 1a. Sección	60	246				306
Del Obrero	34	196	67	6		303
CTM Culhuacán				207	97	303
Insurgentes Mixcoac	285		18			303
Rancho Casa Blanca	34				267	301
Michoacana		201			100	300
Tepozanes		300				300
Privada Centenario	296		3			299
Huayatla		213			85	298
San Sebastián	83	213				296
Santiago Ahuizotla	81	213				294
La Concepción	81	213				294
Hipódromo Condesa		83	12	23	175	292
Banjidal		196	96			291
Sideral		196			93	289
San José de la Escalera		213			75	288

Cuadro 10 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Penitenciaría		246	42			288
Arroyo de Guadalupe	197		88			285
Zacayucan Peña Pobre		196			89	284
Sindicato Mexicano de Electricistas		261		22		283
Calle 6471	98	111	74			283
Cuchillas del Moral		280				280
Hogar Y Redención		280				280
El Reloj		195			85	279
Faroles del Pedregal Parques del Pedregal	165	114				279
Mirador 3a. Sección	62	213				275
La Conchita		213		61		274
Santa Fe		273				273
Huicalco	273					273
San Miguel Cuauhtepac	149				123	272
Los Reyes	171			101		272
Industrial Vallejo	171			101		272
Jardín		271				271
U Hab Popular Emiliano Zapata	74	196				270
Lomas Estrella III	89	87			93	270
Piedad Narvarte		246		23		269
Rancho El Rosario	211	58				269
Prados del Rosario	159	107			1	266
Unidad Independencia Batán Sur	210	54				264
El Olivo	172	54			37	263
Ampliación Emiliano Zapata		62			200	262
San Francisco Xocotitla		213			46	259
Jorge Negrete		50		65	144	259
Acacias		233		23		256
Apatlaco	119			104	33	256
La Concepción Tlacoapa	109	54	74	16		253
Impi Iztacalco		194		58		252
La Turba					252	252
Fiviport	201	50				252
Ojito de Agua	149			101	0	250
Algarín	90				160	250
La Joya	83				166	248
Obrero Popular		247				247
Olivar Santa María		246				246
El Pirú		246				246
Sierra del Valle		246				246

Cuadro 11 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Las Cuevitas		246				246
San Lucas	81	48		27	89	245
San Juan de Aragón 3a. Sección		84			160	245
Santa Inés	243					243
Gabriel Hernández	45	50	78	47	22	242
Federal		194	33		16	242
Ticomán		191			50	241
Pedregal de Santa Úrsula Xitla				30	211	240
San Lorenzo Acopilco	95				144	239
La Cascada	155	84				239
San Juan Tlihuaca		141	0		96	237
Retama-Huixquilucan	190	46				235
Reynosa Tamaulipas		58			176	234
Fuentes Santa Anita	21	213				234
Valle de Tepepan		221		12		233
Mixcoac		102			129	231
La Primavera	177	54				231
Tlaltepétla		196	34			230
Anzures		105	0	54	71	230
Bosques de las Lomas	64	48		118	0	230
Simón Bolívar		230				230
Gertrudis Sánchez 1a. Sección		48	29	18	135	230
Portales Norte			87	88	54	229
Polanco	21		114	90	4	228
Lomas Hidalgo	62	164				225
El Centinela	176			49		225
Peñón de Los Baños	106			117		223
Real del Moral		58			164	222
Xopa	221					221
San Lorenzo Xicotencatl	74	86			60	220
Prado Coapa 1a. Sección	133	84				217
Tránsito	107		7	58	44	217
Jaime S Emiliano G	44			172		216
Benito Juárez	210				6	216
La Cruz	21		195			216
Adolfo López Mateos	183		33			215
San Bartolo El Chico		213			1	214
Santa Apolonia		213				213
María del Carmen		213				213
Bugambillas		213				213

Cuadro 12 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Justo Sierra		213				213
Lomas de Padierna		213				213
Lomas de Cuauhtepac		213				213
San Pedro Mártir		213				213
El Tianguillo		213				213
Villa San Francisco		213				213
Los Cedros		196	16			212
Paseos de Taxqueña		34	11	81	87	212
Mercados 2	211					211
Torres de Quiroga o El Vasco	170				40	210
Los Picos VI B			54	88	68	210
Granada			48		160	208
Lomas de Los Cedros	208					208
La Esperanza	59			149		208
Panchimalco		196	11			207
Iztaccíhuatl			38		166	204
San Mateo Tlaltenango	98	8			93	200
Cazulco	44				156	200
7 de Noviembre	151	48				199
Victoria de las Democracias		54			145	199
Estrella del Sur		165	33			198
Valle del Tepeyac		196				196
Triunfo de la República		196				196
Huichapan		196				196
Panteón Francés		196				196
Buenos Aires		196				196
Benito Juárez		196				196
Santiago Atepetlac		196				196
Puerto las Cruces		196				196
Ferrocarrilera Insurgentes		196				196
Tláhuac 2	185	8				193
Los Cipreses	96	8		38	50	192
Jardines de la Palma-Huizachito		106	36		49	191
Vallejo		83	8		99	191
Olímpica	190					190
Las Cruces					189	189
Asturias Ampliación	188					188
Villa de Cortés			54	38	95	187
Chimalcoyotl	187					187
19 de Mayo	187					187

Cuadro 13 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
La Nopalera				91	95	186
CTM Aragón		133	52			185
Alianza Popular Revolucionaria					185	185
Villa Coapa				18	166	184
El Vergel			99	85		183
San Clemente		104	78			182
Los Sauces	181					181
Santa María Aztahuacán		48		93	40	181
Panamericana	177					177
Nueva Vallejo		175	2			177
Juan de Dios Batiz	81	62			33	176
Bosques de las Lomas	160			16		176
Puerta Grande				32	144	176
La Cruz	155		18			173
San Antonio	64		50	58		172
Merced Gómez	76	34		62		172
Tepepan		83	88			171
Pedregal 2	171					171
Santa María Aztahuacán			11	89	71	171
De la Candelaria			141	26		167
Paraje Zacatepec					166	166
Héroes de Churubusco		165				165
Faja de Oro				123	41	165
Trabajadores del Hierro	90		74			164
Lorenzo Boturini	45				117	163
Santa Fe I			121	41		162
Xoco	45	86	31		1	162
Torres de Potrero	96		63			160
La Magdalena					157	157
Pedregal de Las Águilas	90				65	155
Ixtlahuacán					155	155
El Bosque Sección Torres	37	19			97	153
San Juan de Aragón 6a. Sección	107	46				153
Nativitas la Joya					152	152
San Juan Xalpa		108		43		151
Guadalupe Inn		130		20		150
Las Palmas		48		101		149
2 de Octubre	147					147
Guadalupe del Moral			73		72	145
Miguel Gaona Armenta		34	71		40	145

Cuadro 14 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
San José	96	48				145
La Angostura		84			60	144
2a. Ampliación Santiago Acahualtepec	81		61			142
Azcapotzalco 2000		142				142
Providencia				33	109	142
Jardines del Pedregal San Ángel	45	48	48			142
El Prado		114		27		141
Santa Catarina	67		74			141
La Casilda		48			92	139
Los Olivos	76			30	33	139
15 de Agosto	81	58				139
Santa Cruz Xochitepec			74	63		137
San Bartolo El Chico		54		83		137
Santiago Atzacualco	73	62				136
Adolfo Ruiz Cortines	131				4	134
San Francisco					133	133
Vista Alegre		132				132
Asturias		58	74			132
La Preciosa		48		83		131
Miguel Hidalgo Ote			88		43	130
Las Trancas				129		129
Romero Rubio	44	84				128
Liberales de 1857	62	66				128
Villa San Isidro	74	54				128
Cafetales I	73	54				127
Tlacoquemecatl del Valle	63			62		126
San Francisco Culhuacán-Ejidos de Culhuacán		58		62	4	124
Cocoyotes		108	16			124
Santa Inés	62		52	10		123
Cuatro Árboles					123	123
La Estación			34		89	123
Rómulo Sánchez Mireles	37	86				123
Molino de Rosas	37		52		33	122
Emiliano Zapata	37			85		122
San Fernando				96	26	122
Altillo Universidad	38	83				121
Xochinahuac	120					120
Santa Bárbara			96		24	120
El Cuernito					118	118
Mirador II	117					117

Cuadro 15 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Palmitas		50		27	40	117
Aldana	59	58				117
Modular de Acueducto		62		54		116
Santiago Norte	45		70			116
Sección XVI	21				95	116
Lomas Altas		48	67			115
5 de Diciembre	115					115
San Francisco Tecoxpa	115					115
Picos Iztacalco 1b y 2a.				20	95	115
Belisario Domínguez		86		23	6	115
Santa Cruz VII		54		27	33	114
Ciudad de los Deportes		34		77		111
Agricultura			78	33		110
Nueva Santa Anita		58		51		109
El Sifón				65	44	109
Porvenir		86		23		108
Montse Pinos	45	62				108
Tepopotla		107				107
El Mirador	62				45	107
Álvaro Obregón			78	27		105
Santiago Tepalcatlalpan				33	71	103
Torres Lindavista					102	102
Progreso Nacional			102			102
Fuego Nuevo				101	0	101
San Joaquín		101				101
Héroes de 1910	100					100
San Bernabé Ocotepec		84			15	99
San Fco Xicaltongo	98					98
Estado de Anáhuac	98					98
Las Águilas					97	97
San Nicolás Tolentino					97	97
Movimiento Organizado de Tlalpan	96					96
Tizapán		96				96
Lomas Virreyes				96		96
San Francisco		56		39		95
San Lorenzo Tezonco	95					95
El Rosario	95					95
Ampl. Miguel Hidalgo 2a. Sección					95	95
San Mateo Xalpa					95	95
Plenitud			94			94

Cuadro 16 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Del Niño Jesús				93		93
Belisario Domínguez	45	48				93
Puebla				74	19	93
Plutarco Elías Calles	59	34				93
Cultura Maya López Portillo		54		39		93
Fovissste Ticomán		8	27	24	33	93
San Juan	34	58				92
Huichapan				92		92
Aquiles Serdán		92				92
Santa Cecilia		83		9		91
Loma del Padre	45			45		90
El Molino			12	78		90
Tetelpan			59	30		89
San Pablo I y II					89	89
El Toro				49	37	87
Nueva Díaz Ordaz		86				86
Campestre		86				86
Amado Nervo 68		86				86
Colorines IV		86				86
Buenavista	38				48	86
Tulyehualco Centro					85	85
Joséfa Ortiz de Domínguez		84				84
Las Tinajas		84				84
Cola de Pato		84				84
Pueblo Nuevo Bajo			8		76	84
Piloto-Adolfo López Mateos		83				83
Unidad Independencia Batán Norte		83				83
Zapotitlán		83				83
Belvedere		83				83
Ampl. Miguel Hidalgo 3a. Sección		83				83
Zapotitlán		83				83
Garcimarrero		83				83
Unidad Modelo	82					82
Arturo Martínez	82					82
Barrio de Santiago	82					82
Santa Catarina	45		18		19	82
Nonoalco			12		69	81
Presidente Madero	81					81
La Lupita				81		81
Ricardo Flores Magón			80			80

Cuadro 17 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
La Nueva Rosita				79		79
San Miguel Xicalco	78					78
Periodista Francisco Zarco				76		76
La Concepción					76	76
El Ruedo					76	76
El Edén	76					76
La Malinche	76					76
Parque San Andrés	44				32	76
Ampl. Adolfo López Mateos	75					75
San Lorenzo la Cebada	63			12		75
Villa Olímpica Liberador Miguel Hidalgo				55	19	74
Juan González Romero	74					74
San Miguel Amantla			74			74
Consejo Agrarista Mexicano	45			29		74
San Mateo			52	22		74
Ejidos San Juan de Aragón 2a. Sección	73					73
San Antonio	73					73
Felipe Ángeles	73					73
Progreso Tizapán		58		15		73
Los Girasoles I		50		23		73
Olivar del Conde 1a. Sección			54	18		72
Arboledas de Cuauhtepac	45		27			72
Quiahuatla			72			72
Jesús del Monte			72			72
Anáhuac			72			72
Palmitas			71			71
Villa Coapa		8	56	6		71
El Mirador			67			67
Copilco El Bajo	67					67
El Rosario	67					67
San Pablo	67					67
Plenitud	67					67
Acueducto de Guadalupe	67					67
Lomas de Cuilotepec		66				66
Albert	34			32		66
la Joya			66			66
El Molino	59				6	65
Ampliación Ramos Millán			22	42		64
Centro de Azcapotzalco-Col Villa	34	8	21			64
Azcapotzalco						
San Mateo	64					64

Cuadro 18 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Barranca Seca	64					64
Progreso Nacional			12		52	63
Canal Nacional	63					63
10 de Mayo		62				62
La Estación		62				62
Tepeyac Insurgentes	62					62
Real de la Montaña	62					62
Taxqueña			62			62
Tetelpan			61			61
Observatorio					61	61
Lomas de Capulín	45			15		60
Ex Hacienda San Juan de Dios	60					60
Detrac Heberto Castillo		58	2			60
El Triunfo		46		14	0	60
Valle Gómez			14		45	59
Aguilera		58				58
Tolteca		58				58
Crédito Constructor		58				58
Lomas de Axomiatla		58				58
Granjas Moderna	58					58
Altavista	41		17			58
El Manto		34	24			58
Genaro Estrada		58				58
Santa Ana Norte		58				58
San Bartolomé		58				58
San Juan Tepeximilpa		58				58
Mirador 1a. Sección		58				58
Puertas del Pedregal		34			24	57
Emiliano Zapata Ampl.					57	57
Primero de Mayo					57	57
Del Mar Sur		40	16			56
Miguel Hidalgo		46		9		55
Vergel del Sur			55			55
Cuitzeo			54			54
Héroes de Chapultepec				54		54
Tlatilco		54				54
Manuel Rivera Anaya Croc I		54				54
U Prof Adolfo López Mateos		54				54
Tabacalera		54				54
Romero de Terreros		54				54

Cuadro 19 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Guadalupita		54				54
Valle de San Lorenzo		54				54
Club de Golf				54		54
Oxtopulco Universidad			4	49		53
Martín Carrera			52			52
Los Ángeles Apanoaya			52			52
Progresista					52	52
Guadalupe Victoria II		50				50
Ex-Escuela de Tiro		50				50
Un Hogar Para Nosotros		50				50
San Antonio de Tarango		50				50
San Andrés Ahuayucan		50				50
Memetla		50				50
Campo de Tiro Los Gamitos					50	50
Merced Gómez	45				4	49
Los Ciruelos	41	8				49
El Parque de Coyoacán			49			49
San Pablo Chimalpa					49	49
Navidad-Granjas de Navidad				49		49
San Lorenzo Tlacoyucan					48	48
Lomas de Chamontoya		48				48
La Malinche		48				48
Villa Lázaro Cárdenas		48				48
Santa María Nativitas		48				48
El Rodeo				8	40	48
San Martín Xochinahuac	38			10	1	48
Miguel Alemán				27	21	48
Petrolera		48				48
Potrerillo		48				48
Bosque Residencial del Sur		48				48
Valle Verde		48				48
Punta de Cehuayo		48				48
Rinconada				47		47
San Pedro Xalpa		46				46
Aviación Civil		46				46
Alpes					45	45
Cosmopolita	45					45
Janitzio	44				0	45
Santa Rosa	44					44
Ampl. Miguel Hidalgo 4a. Sección				44		44

Cuadro 20 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Ejército de Oriente			43			43
Desarrollo Urbano Quetzalcóatl				43		43
Morelos			12		31	43
Euzkadi		34		8		42
Palmas				41		41
la Planta				41		41
Piloto-A L Mateos				41		41
José María Morelos y Pavón II				41		41
18			2	39		41
Iztacalco				40		40
El Milagro					40	40
Ejidos de San Pedro Mártir			33		7	39
San Bartolo Cahualtongo				39		39
Santa Úrsula Xitla					37	37
Daniel Garza					37	37
Ocho de Agosto	37					37
Lomas de San Pedro	37					37
Vergel Coapa	37					37
Santa Martha					37	37
Reforma Social				36		36
Zapotitlán			16	20		36
San Pablo Xalpa		34		2		35
Sutic Vallejo			34			34
La Guadalupana	34					34
San Salvador Xochimanca		34				34
Presidentes Ejidales		34				34
San Marcos		34				34
San Diego		34				34
Benito Juárez			34			34
Actipan					33	33
Santa María Tomatlan					33	33
Lomas de Zaragoza					33	33
Santa Cruz Acalpixca					33	33
Cerro Grande					33	33
Niño Jesús			33		0	33
Lomas de Reforma					32	32
Ciudad Jardín					32	32
Lomas de San Ángel Inn					32	32
Los Cerrillos I				31		31
Olivar del Conde 2a. Sección				30		30

Cuadro 21 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Tlazintla				30		30
Zentlapatl				30		30
Héroes de Padierna				30		30
La Herradura				29		29
El Arenal				29		29
Arenal de Guadalupe				28		28
Cuitláhuac				27		27
Axotla				27		27
Barrio Norte				27		27
Ejidos San Juan de Aragón 1a. Sección				26		26
Solidaridad El Salado				26		26
Coximalipa				26		26
Morelos					26	26
Prado Coapa 2a. Sección				24		24
Villas Iztapalapa					23	23
Loma Nueva				23		23
16 de Septiembre			22			22
Flor de María			22			22
Penitenciaría			22			22
Jardines de San Lorenzo			2	20		21
Santa Teresa					21	21
San Luis Tlaxialtemalco		21				21
Aeronáutica Militar			21			21
Hornos de Aragón					21	21
Estrella Culhuacán					21	21
Condomódulos			20			20
Cuautepec de Madero				20	1	20
CTM Atzacocalco					20	20
Lomas de Padierna				20		20
San Miguel Ajusco		19				19
San Andrés Tetepilco		19				19
San Lucas				19		19
Santa Cruz				19		19
El Paraíso			18			18
Santa Bárbara			18			18
Santa María Nonoalco			18			18
Cuauhtémoc			18			18
Del Gas				16		16
Arboledas del Sur			16			16
Prados de Cuauhtémoc			16			16

Cuadro 22 de 22
Procedencia de los visitantes del Distrito Federal por colonia

Colonias del Distrito Federal	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
José María Morelos y Pavón I			16			16
Pensil San Juanico				15		15
La Asunción				15		15
San José Insurgentes			14			14
Cuauhtémoc			14			14
Lomas de Sotelo				13		13
Selene				12		12
Del Mirador				12		12
Xochimilco			11			11
La Conchita				9		9
Cuchilla Pantitlán				9		9
Santa Teresa				9		9
San Pedro de Los Pinos			9			9
Lomas de Bezares				8		8
Bosque de Chapultepec I		8				8
Fovissste Oxtopulco		8				8
Minerva		8				8
Del Mar		8				8
Valle del Sur				8		8
Ermita				7		7
El Santuario				6		6
Valle Escondido					2	2
Santa Martha					2	2
Ángel Zimbrón					1	1
La Concha			1			1
Puente Colorado					1	1
Villas GDF					1	1
Santa Anita					1	1
Bosques de Tetlameya					1	1
Ia. Ampliación Santiago Acahualtepec					1	1
Águilas 1er y 2o Parque					1	1
La Raza					0	0
La Pastora					0	0
El Triunfo					0	0
Total	84,831	179,965	56,744	23,781	95,653	440,973

Cuadro 1 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Portales de San Juan	59	6,642				6,701
Vicente Guerrero	82	6,233			85	6,400
Jorge Jiménez Cantú		6,233				6,233
Benito Juárez	1,588	2,988	450	519	177	5,722
Unidad San Buenaventura	374	876	877	60	995	3,182
San Pedro					2,635	2,635
Auris 3	932	567			980	2,479
El Ostor	45			8	2,082	2,135
Valle de Aragón 1a. Sección	334	1,594			159	2,087
Santa Mónica			1,972		32	2,004
Héroes Tecámac II Bosques Sección IV			1,972	12		1,984
Lomas Hipódromo			1,972			1,972
Bosques de Aragón	271	574	822	167	125	1,958
Bosques del Lago		246	1,595		53	1,894
Villa de las Flores		550	99	32	1,026	1,706
Los Héroes Coacalco		752	797	16		1,566
San Antonio	798	530		39		1,367
Vergel de Gpe	90	86	74	44	1,063	1,356
Tepetlixpa					1,347	1,347
Valle Dorado	98	333		101	772	1,304
Margarita Morán					1,289	1,289
Granjas Valle de Guadalupe	125	147	797	157	40	1,267
Ampl. Independencia	447	689		101		1,238
Playa de las Golondrinas-Las Golondrinas	231		797		188	1,216
Héroes de la Revolución-Huizachal	117	1,028	49			1,194
Ampliación Vicente Villada Oriente	202	213			771	1,186
Pirules	90	1,088				1,178
Tlalnepantla Centro	83		809	229	33	1,154
San Lorenzo Totolinga	154	998				1,152
El Zapote-Lomas de Ayotla		230	797		76	1,103
Laguna de Chiconautla	353	325	5	27	391	1,100
Country Club		1,088				1,088
Atlaticuahuatlán	336	752				1,088
Jardines del Molinito		965			106	1,071
Bosques de la Hacienda	814	246				1,060
Lomas de Tecamachalco	1,016					1,016
Colón de Echegaray	416	132			444	992
Central	111	861				972
Alfredo Baranda	707	213	48			968
La Perla	770	177				948

Cuadro 2 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
El Palmar	147		797			944
Nativitas	126	803				928
Ciudad Azteca 2a. Sección	382	288	218	39		928
Las Fuentes			797	123		921
Fuentes de Aragón-Valle de Anáhuac			797	90		887
Torres II		885				885
San Jacinto	82		797			879
Las Águilas	74	752		26		852
El Fresno		837				837
Justicia Social		803				803
Colinas del Lago				23	777	800
Hacienda de la Luz			797			797
Las Armas			797			797
La Palma			797			797
Patio Real	739	58				797
Paraje Trejo	44	752				797
Santiago Teyahualco		752			23	776
San Lucas Patoni	389				368	757
Valle de Aragón 3a. Sección	281	213		90	171	755
Santiago Tolman		752				752
Rancho Castro		752				752
La Huerta Echegaray	34	702				736
San Pedro		643		93		736
San Bartolo	195	422			109	726
Florida	81	643				724
Ciudad Satélite	154	310	21	138	96	719
Tabla Honda	681	34				715
Tlayapa	435	280				715
Juárez Pantitlán	312	345	55			712
Mecatillo		702				702
José María Velasco	125	412	115		50	702
Ricardo Flores Magón		701				701
San Gabriel	690					690
Arcos del Alba	326	114	137	48	47	671
Impulsora Pop Avic	450	196				646
De Chimalpa Viejo		643				643
Campestre la Palma		643				643
Vicente Guerrero		643				643
Hacienda Los Encinos		643				643
Rinconada de Aragón	329	294				623

Cuadro 3 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Ex-Hacienda San Felipe	164	50	95		305	613
Apapaxco	267	156	73	30	76	602
La Asunción	273				327	600
Ejidal	213	196			176	585
Loma Bonita	98	196	107	19	152	572
Valle de Aragón		567			4	571
Ejido San Miguel Chalma	276		152	49	89	566
Villa Xochitenco	283	213			43	539
Cuchilla de la Draga	63	426		44		533
Izcalli					531	531
Valle de Los Reyes					530	530
Benito Juárez	304	135		30	45	514
Fraternidad					493	493
Fimesa I El Paraje	209	136		109	32	486
San Juan Ixtacala	44	196		245		485
Las Américas		213	119	38	109	479
Esperanza	188		11		266	465
Conjunto Ejecutivo	329	106		28		463
Infonavit Tollocan II	453					453
El Sol	447					447
Rdcial Alejandría		426				426
Misiones I	272	54	99			424
San Miguel Xochimanga	62		61		301	424
Plazas de Aragón	111	312				423
San Pablo de Los Gallos	225	196				421
2a. Ampliación Leyes de Reforma	82	280	55			417
Estado de México	321	68	22			411
Valle de Santa Cruz			55	23	327	405
Hogares Marla	143	196	64			403
Miguel Hidalgo				16	385	402
San Javier	155	246				401
Campestre Guadalupana	164	213		22		399
Loma Linda	396					396
Benito Juárez	193	190	4		4	391
El Cooperativo					384	384
Jacarandas	155	227			0	382
Lomas Lindas	168				212	380
San Mateo Tecoloapan					377	377
Maravillas	96	213			61	370
Lomas Verdes Altña III	370					370

Cuadro 4 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
El Cegor - Segor - Polígono 4	64				301	364
Paseo de Los Jardines	157	58	148			362
Misiones	90	246	24			360
Metropolitana 3a. Sección		147	115		97	358
Pavón	100			18	234	352
Modelo	348					348
Bahía El Copal		296			50	346
Centro		246			92	338
Bosques del Valle		246	67		23	336
La Cruz					335	335
Loma del Carmen					335	335
Benito Juárez	130			51	152	333
Real del Pedregal	264			48		312
Evolución	176	50	73		6	306
El Agostadero					305	305
La Cruz		304				304
San Lorenzo		213	5		85	303
San Agustín 3a. Sección B	138		17	104	37	296
San Rafael Chamapa 1a. Sección	44		83		167	294
San Andrés	128			162		290
San Bartolomé Tlaltelulco	285					285
Los Héroes Tecámac II Bosques Sección I		246			35	281
San Miguel Jacalones		196		85		280
Ocotitos	67	213				280
Ejército del Trabajo I	67	213				280
San Cristóbal Centro				23	257	280
La Herradura	230	48			0	278
Metropolitana 2a. Sección	250	21		7		278
Centro			141	136		277
Santa Catarina	228	48				276
Rinconada San Felipe	133	142				276
Popular Martínez	134		48		92	274
Ancón de Los Reyes			122	152		274
San Miguel Xico	273					273
Comunal San Agustín	100	84			89	272
Adolfo Ruiz Cortines		271				271
Las Huertas 1a. Sección	268					268
Valle de Lerma		54	212			266
Los Olivos		246		19		265
Villa de Tepozán	171				88	259

Cuadro 5 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Los Álamos	45	213				258
Cd Lago		138	118			256
Benito Juárez		86	67	101		253
De la Teresona	109	144				253
Loma Colorada 1a. Sección	96			116	40	252
Central					252	252
San José las Palmas					252	252
Las Vegas Xalostoc	38	213				251
Real del Sol	34	213				247
Xacopinca		246				246
Carlos Hank González		246				246
La Joya Chica		246				246
San Francisco Ayotuxco		246				246
Cuauhtémoc		246				246
Lomas Altas	176		61			237
Las Alamedas		165		69		235
San Mateo Iztacalco					234	234
Santiago Occipaco					234	234
Lechería	73	108			52	234
Villas de la Hacienda		19	22	32	160	233
Balcones de San Mateo	232					232
La Romana		83	48	101		232
Unidad Morelos 3a. Sección		196	34			230
La Copalera					229	229
Santa Cruz		165	61			227
San Bartolo		227				227
Alcanfores	66				160	226
Hacienda de Independencia	176		50			226
San Pablo				203	23	226
Geovillas Jesús María	115	111				225
Paseos del Bosque		219				219
COCEM		84	115	20		219
Hacienda Real de Tultepec		213				213
San Isidro Atlautenco		213				213
Cultural		213				213
Bosques de Cantabria		213				213
Olímpica Jajalpa		213				213
Doctores		213				213
Villas Los Ángeles Tol II		213				213
Lomas Verdes		213				213

Cuadro 6 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Santa María Nativitas		213				213
Alce Blanco				207		207
Adolfo López Mateos	100	50	40	16		206
San Buenaventura		50		153		203
Independencia	106				97	203
Metropolitana 1a. Sección	144			58		202
Ciudad Galaxia Los Reyes			201			201
Pentecostés			201			201
Las Vegas			201			201
Santa María Regla	193	8				201
Santa Rosa		201				201
Niños Héroes					200	200
Vicente Guerrero		58	73	67		198
San Francisco Tepojaco		196			1	196
San Pablo	134	62				196
Ejidal Emiliano Zapata	62	135				196
Jardines de San Marcos		196				196
Los Emperadores		196				196
Código Mendocino II		196				196
Rincón Colonial		196				196
Rey Neza		196				196
San Francisco Cuautlixicca		196				196
San Lorenzo		196				196
Pescadores	133	58				191
Infonavit San Gabriel					191	191
San Mateo Cuauhtepic	190					190
Nueva Margarita	74				113	187
Paseos de Tecámac	106				76	182
El Trébol	75	84	22			181
Los Olivos	38		5		138	181
San Rafael		86			95	180
Las Arboledas	171	8				179
Raúl Romero					179	179
Ricardo Flores Magón					175	175
Atlanta		48	34	92		174
Lomas Verdes 3a. Sección	173					173
México			94	79		173
El Árbol-Guadalupe Victoria	171					171
Lomas de Tecamachalco	171					171
Privada Joséfa Ortiz de Domínguez	171					171
San Antonio Zomeyucan		69	61		40	171

Cuadro 7 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Talabarteros		165	5			171
San Pedro					170	170
Américas II					170	170
Haciendas de Aragón		170				170
Lomas de Cartagena		58		68	40	166
El Capulín					166	166
Las Colonias	81	83				164
Francisco I Madero	111	54				164
Cuauhtémoc Xalostoc	62	54		49		164
Sin Nombre	164					164
Tierra y Libertad					160	160
De El Coporo					160	160
Los Álamos					160	160
México 68		84	59	16		159
Jardines San Miguel III		117			43	159
Emiliano Zapata	159					159
Benito Juárez Norte Xalostoc	139	19				158
Lázaro Cárdenas		156				156
San Juan Alcahuacán	155					155
La Huerta San Mateo	90		4		60	154
Agrícola Santo Tomas		58	2		93	153
De los Remedios					153	153
Santiago Miltepec					153	153
México 2a. Sección			148			148
San Fernando				54	93	147
Torres de Altavista					145	145
Geovillas de la Asunción					145	145
Torres Coacalco				121	24	145
Mártires de Río Blanco		58	86			144
Covadonga					144	144
Naucalpan					144	144
El Xolache	76				68	144
Valle de las Palmas		142				142
Viveros de la Loma		19		83	40	142
Ciudad Cuauhtémoc			127	15		142
Lomas de Valle Escondido	141					141
Los Héroes				39	99	138
Venta de Carpio				136		136
Doctor Jorge Jiménez Cantú				136		136
Lomas de las Palmas			22		113	135

Cuadro 8 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Los Reyes Ixtacala					130	130
Tecamachalco	89				40	129
Solidaridad 2a. Sección					129	129
Valle de Los Pinos					129	129
San Melchor	129					129
Diamante	44	84				128
Jajalpa					128	128
Endeguido	128					128
San Mateo I-San Mateo II	128					128
Porvenir		62	66			128
Santa Bárbara				126		126
El Espino	75	50				126
México Nuevo			18		103	121
La Palma	98		22			120
Ejido la Concepción de Los Baños II			119			119
Cuatro Vientos				118		118
Colinas de San Mateo	116					116
Santa María Magdalena					115	115
San Cristóbal Tezopilo	115					115
San Martín	115					115
El Coloso			115			115
Virgencitas	95			19	1	114
La Cantera				114		114
Estado de México					113	113
Santa Clara		83		30		113
Las Américas					113	113
Jardines de Casa Nueva				22	90	111
El Triunfo	109					109
Santa Isabel Chalma	109					109
Santo Tomas					109	109
Juárez	109					109
Orfebres-Col. Nueva Guadalupe	74	34				108
La Conchita		108				108
Rancho la Palma		108				108
Chiluca y Club de Golf Chiluca		86	22			108
Solidaridad 90 Mártires de Río Blanco	106					106
Plan de Ayala 2a. Sección	106					106
Campo Militar I A	106					106
Jardines de Santa Clara				105		105
San Antonio la Fe		58	47			105

Cuadro 9 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Colinas Ecatepec			9		95	103
Ejército del Trabajo II					102	102
Ahuizotla				102		102
El Barco			71		31	102
Villas de San José					101	101
Santa Elena				101		101
Centro				101		101
Puente de Vigas				101		101
San Andrés Atenco				101		101
Chalco				101		101
Porfirio Díaz					100	100
San Miguel		50		49		99
Teja de Bordos					99	99
Los Héroes Tecámac			99			99
Santa Cecilia Acatitlán		83			16	98
Nicolás Bravo		8			89	97
Lomas San Isidro-Reforma Social	96					96
Provivienda Magisterial		54			43	96
Hacienda de las Palmas-Paseo de las Palmas		96				96
Solidaridad				96		96
Benito Juárez 2a. Sección					96	96
Emiquia	74		22			96
Jilotzingo	96					96
Del Trabajo				95		95
Gran Morada	95					95
Alborada II	95					95
San José de Los Leones 3a. Sección	95					95
San Diego					95	95
Ampliación Buenavista					95	95
Santa María					94	94
Los Reyes			94			94
Pueblo Nuevo					93	93
Lomas del Bosque			33		60	92
Boulevares				92		92
Rincón de Eucalipto	90					90
La Chinampa		58		32		90
San Agustín			4		85	89
San Agustín		34		54		88
San Mateo Xoloc			88			88
La Concordia	82		4			86

Cuadro 10 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
La Radio		86				86
Militar José Ma Morelos y Pavón		86				86
El Rosario		86				86
Prensa Nacional		86				86
Hank González		19		60	6	85
San Mateo Alcalá					85	85
Del Sol				85		85
La Joya				85		85
Atlacomulco				61	23	84
Emiliano Zapata		84				84
Santa Clara El Gallito		84				84
San José Río Hondo		84				84
Pirules		84				84
Magdalena de Los Reyes		84				84
Loma Linda		84				84
Polígono 5	76			8		84
Los Laureles			22	62		83
Los Manantiales		83				83
El Paraje		83				83
Profesor Cristóbal Higuera		83				83
Residencial las Flores	83					83
Santa María Huecatitla	82					82
Las Hiedras	67			15		82
Ojo de Agua			5		76	81
La Magdalena Panoaya				81		81
Hacienda Guadalupe			21		60	81
Del Carmen	81					81
Lomas de Bellavista			79			79
Lomas de San Lorenzo	21			58		79
Santa Bárbara	21	58				79
Ciudad Brisa		50		28		78
Atenco					77	77
San Luis Tlatilco					77	77
La Y Griega	75					75
San Bartolo Lanzados	75					75
San Juan Totoloapan	75					75
Magisterial Tacamac	75					75
Ejidos de Tequisistlán	74					74
El Chaparral			74			74
Héroes Ecatepec I 2 3 4 T					74	74

Cuadro 11 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Santa Inés					74	74
Nezahualcóyotl			73			73
Independencia					72	72
Jardines de Bellavista					72	72
Hornos de Santa Bárbara	72					72
El Charco-Ejidos de Tulpetlac			72			72
San José Xalostoc			18	54		71
Benito Juárez 3a. Sección					71	71
Conjunto U Los Sauces V				2	68	70
Las Águilas	34	34			2	70
La Trinidad	45				23	68
Lomas de Totolco				68		68
El Mirador				68		68
Los Olivos		50	17			67
Reforma Urbana			67			67
Santiago			67			67
San Pedro Chiautzingo	67					67
Arcos de la Hacienda	67					67
Santiago Teyahualco					67	67
Jardines de Atizapán				66		66
Fidel Velázquez			66		0	66
San Miguel Totolcingo			5		60	66
San Juan Tlihuaca					66	66
División del Norte					64	64
Loma Linda	64					64
El Recodo San José Axalco	63					63
Fuentes del Valle		62				62
La Ribera II		62				62
Valle de Anáhuac		62				62
Santiago Atocan		62				62
La Magdalena		62				62
La Cañada		62				62
Casas Viejas La Era	62					62
Zoquiapan	62					62
San Rafael Chamapa			16	45	1	62
Campiña de Aragón	62					62
Nueva Aragón	62					62
México Colonial I			61			61
Xocoyahualco					61	61
San Mateo Oztzacatipan					60	60

Cuadro 12 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Jardines de Satélite	37			23		60
San Isidro			59			59
Bugambilias de Aragón	59					59
Cañada de Cisneros		58				58
Santa Cruz Acatlán	58					58
San Andrés de las Peras		58				58
Jaltipa		58				58
Aquiles Serdán		58				58
Altavilla		58				58
Villa Florida II		58				58
Bosques de Los Remedios		58				58
Emiliano Zapata		58				58
La Presita				57		57
Santa María				56		56
Ex-Hacienda San Miguel II			54			54
Clara Córdova Morán		54				54
Bosques del Alba		54				54
Olímpica					53	53
Piedras Grandes					52	52
Emiliano Zapata 1a. Sección				51	1	52
Boulevares				51		51
Jardines de San Agustín		50				50
Condado de Sayavedra		50				50
Izcalli Ixtapaluca		50				50
Agua Azul		50				50
Guadalupe Victoria		50				50
Naucalpan Centro					50	50
Los Reyes		34		16		50
San Pedro Xalostoc					50	50
Del Valle				49		49
La Mancha II				49		49
Centro					48	48
Nueva Santa Rosa		48				48
Llano de Los Báez		48				48
San Agustín 1a. Sección		48				48
Progreso de Oriente		48				48
Plutarco Elías Calles		48				48
Nuñi		48				48
San Felipe Tlalmimilolpan		48				48
Hogares de Atizapán			48			48

Cuadro 13 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Santa María Guadalupe		48				48
San Marcos Tlazalpan		48				48
Cumbria				45	1	46
San Lucas		46				46
San Andrés Jaltenco				45		45
Villas San Isidro I				45		45
Villas de Teotihuacán	45					45
Las Rosas	45					45
5 de Mayo	45					45
Capistrano	45					45
20 de Mayo				45		45
La Perla				19	24	43
Alfareros			16	27		43
Llano de Morelos 2				43		43
Belem					43	43
Santa Ana Tlapaltitlan					43	43
Cuauhtémoc					43	43
Wenceslao Victoria Soto					42	42
San Andrés					42	42
Ejidos de San Agustín 2a. Sección			42			42
Canteros	41					41
Antonio Alzate	41					41
Centro				41		41
Santiaguito				32	9	40
Los Portales					40	40
Casco de San Juan				40		40
Jesús Jiménez Gallardo					40	40
Cumbres de San Mateo			40			40
Alfredo del Mazo				39		39
La Providencia	38					38
Granjas Independencia A	38					38
Ex-Hacienda de Xalpa	37					37
Centro	37					37
Buenavista	37					37
Valle de Tules					37	37
Morelos					37	37
Reforma				35		35
San Pedro Barrientos					35	35
Estado de México					35	35
San Juan Tezompa			34			34

Cuadro 14 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
De San Andrés	34					34
Las Palmas	34					34
Emiliano Zapata	34					34
Izcalli Santa Clara 2a. Etapa	34					34
Los Pastores	34					34
La Magdalena Huizachitla			34			34
Novela Mexicana 2		34				34
Santa Ana Tlalpizahuac		34				34
La Mesa		34				34
Libertad					33	33
Las Torres					33	33
Minas Coyote					33	33
Valle Verde					33	33
Texcacoa					33	33
Club de Golf Bellavista			33			33
Jiménez Cantú			21		12	33
Cuchilla del Tesoro			33			33
Sierra Hermosa			33			33
Electra				32		32
Darío Martínez 1a. Sección				31		31
Santa Cruz Ayotuxco				31		31
Seminario				31		31
Potrero del Rey			31			31
El Molinito				29		29
San Angelín				27		27
Lomas de San Carlos				27		27
Rey Izcoatl				27		27
Vergel de Arboledas				26		26
Jardines de Morelos		8		17		25
Calpulli del Valle					24	24
Las Flores					24	24
Lomas del Río					24	24
10 de Abril				24		24
Villa de las Manzanas				23		23
Los Claustros I			22			22
Novela Mexicana I			22			22
Lomas de San Agustín			22			22
San Miguel Hila			22			22
Bosques de Morelos			22			22
UAM			22			22

Cuadro 15 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Benito Juárez 1a. Sección				22		22
Lomas de Coacalco		21				21
Caltenco			21			21
Jardines de la Florida				21		21
Hidalgo					21	21
Atizapán Centro	21					21
San Miguel Ameyalco				20		20
Loma Colorada 2a. Sección				20		20
Boulevares del lago		19				19
San Juan Ixtacala Plano Norte		19				19
Praderas de San Mateo		19				19
Buenavista		19				19
San Mateo		19				19
Vista Hermosa				18		18
El Bosque				18		18
Gladiolas				18		18
Pirules				18		18
Independencia				18		18
Floresta				18		18
Ensueños			18			18
Niños Héroes					18	18
Panorámica			17			17
Guadalupana				17		17
Tres Caminos				16		16
República Mexicana				16		16
Campo Uno				16		16
El Pacífico			16			16
Las Brisas				15		15
Buenavista				13		13
Los Sauces			12			12
San Juan					11	11
Hacienda las Palmas			11			11
Jardines de Atizapán				11		11
Metepec				11		11
Unidad Morelos 1a. Sección				10		10
Jardines de Guadalupe				10		10
San Juan Zapotal					10	10
Los Faroles				9		9
Casa Nueva		8				8
Los Remedios		8				8

Cuadro 16 de 16
Procedencia de los visitantes del estado de México por colonia

Colonias del estado de México	Años					Total
	2010	2011	2012	2013	2014	
Unidad y Progreso		8				8
Jardines de San Mateo		8				8
Lázaro Cárdenas				8		8
Polígono 3				8		8
San Juan			8			8
Rincón Verde			8			8
Valle de Aragón 2a. Sección			7			7
Manantiales			4	2		6
Cofradía de San Miguel I					6	6
Ciudad Azteca 1a. Sección			5			5
Cardonal Xalostoc					4	4
Hacienda del Pedregal					4	4
Palmillas			4			4
Revolución					4	4
Izcalli Pirámide II				2		2
Izcalli Chamapa					2	2
Las Palmas					1	1
Morelos					1	1
Campestre Santa Ana I					1	1
Tolotzin II					1	1
San José de Los Leones 1a. Sección					1	1
El Olivo					1	1
Valle de la Pirámides					1	1
Santa Teresa IX					0	0
La Quebrada					0	0
Ozumbilla					0	0
Total	36,475	75,763	26,231	9,552	34,786	182,807

El Análisis del Estudio de Público del Museo Antiguo Colegio de San Ildefonso 2010-2014, se publicó en el portal del Sistema de Información Cultural de la Coordinación Nacional de Desarrollo Institucional de la Secretaría de Cultura en el mes de abril de 2016.



Entrada

A partir de este punto
espera aproximada
1 hora



Fila